

大学英语教学中提升大学生思辨能力的探讨与研究

丁晓燕

(浙江越秀外国语学院, 浙江 绍兴 312000)

摘要: 随着知识经济的发展和国际形势的要求, 培养创新型人才成为我国高校教育的重中之重, 而创新型人才的一个显著特点是拥有良好的思辨能力。在大学英语教学中如何有效培养学生的思辨能力是一个巨大的挑战, 本文在研究国内外思辨能力模型的基础上, 结合我国大学英语教学中就培养思辨能力方面存在的问题进行概述, 最后认为在课程体系、教学方法和测评方式上进行改革和完善, 以此培养和有效提升学生的思辨能力。

关键词: 思辨能力; 大学英语教学; 问题; 构建

为了应对竞争日益激烈的国际环境, 国家对创新型人才的需求不断增长。而思辨能力正是创新型人才应具备的标准之一, 高校作为培养人才的源头和重要基地, 必然要承担培养大学生思辨能力的重任。《国家中长期教育改革和发展规划纲要》(2010-2020)中提到, 优化知识结构, 丰富社会实践, 重点培养学生的实践、实践和创新能力。想要培养学生的创新精神和实践能力, 只有充分挖掘和培养学生的思辨能力(戴曼纯, 2016)。同时, 在职业竞争中, 优秀的思辨能力能够帮助大学生拥有更多的选择和提升机会。本文以大学英语教学为例, 探讨其在培养大学生思辨能力过程中存在的问题及如何有效提高。

一、思辨能力概念及模型

“Critical thinking skills”这一专业术语源于西方国家, 最开始被译为“批判性思维能力”, 但文秋芳教授等认为这个翻译不仅不能完整准确表达愿意, 且易使人们产生负面的联想, 因此将其译为“高层次思维能力”, 最终经过专家学者们的建议被译成“思辨能力”。

Paul 与 Elder 将“critical thinking”定义为“为了决定某种东

西的真是价值, 运用恰当的评价标准, 进行有意识的思考, 最终做出有依据的判断”, 其中包含三个维度: 分析、评价和改进。即是以提高和改进自己思维为目的, 对自己思维进行系统的分析与评价。

国内外关于思辨能力的理论模型有影响力的有三个: 一是 20 世纪 80 年代末由美国学者 P.A.Facione 组织的“特尔菲研究”(The Delphi Research), 提出了双维结构模型: 即思辨能力包括认知能力和情感特质两个维度, 认知维度可分解为 6 项能力, 其中分析、评价与推理为核心技能, 情感维度包括好奇、自信、灵活、诚实等。二是由美国思辨中心 Paul & Elder 在 2006 年提出的三元结构模型, 即思维元素、智力特征和检验标准。该模式的中心是思维 8 元素, 并且认为人的智力特征必须随着思维能力的发展而发展, 否则高效的思维能力可能走向狭隘。三是北京师范大学林崇德(2006)提出的三棱结构模型, 其包含 6 中因素: 思维目的、思维过程、思维材料、思维自我监控、思维品质、思维中的认知和非认知因素。虽和三元模型有较多相似之处, 但该模型提出自我调节能力即元思维能力并将其置于顶部, 具有统管全局的能力。

2008 年, 文秋芳教授在借鉴以上三种模型的基础上, 提出了层级模型(见表 1)。该模式将思辨能力细化为两个层次: 元思辨能力和思辨能力。第一层次为元思维能力, 指的是对自己思维进行计划、检查、调整与评估的技能; 第二层次思维能力包括与认知相关的技能和标准, 以及与思维品质相关的情感特质。第一层次元思辨能力对第二层次的思辨能力起到管理和监督的作用, 此上下层关系的设置旨在突出思辨者的主观能动性在思辨能力中的主导作用。

表 1 思辨能力层级理论模型(修订文秋芳 2008: 30)

元思辨能力(自我调节能力)——第一层次		
思辨能力——第二层次		
认知		情感
技能	标准	好奇(好疑、好问、好学) 开放(容忍、尊重不同意见, 乐于修正自己的不当观点)、 自信(相信自己的判断能力、敢于挑战权威) 正直(追求真理、主张正义) 坚毅(有决心、毅力, 不轻易放弃)
分析(归类、识别、比较、澄清、区别、阐释等)	清晰性(清晰、精准)	
推理(质疑、假设、推论、阐述、论证等)	相关性(切题、详略得当、主次分明)	
评价(评判预设、假定、论点、论据、结论等)	逻辑性(条理清楚、说理有理有据)	
	深刻性(有广度和深度)	
	灵活性(快速变化角度、线索自如地交替使用不同思辨技能)	

二、大学英语教学中思辨能力培养存在的问题

早期就有学者指出, 我国英语教学弱化了学生创新能力思维能力的培养, 更注重语言技能的训练, 如模仿、记忆。该模式下培养出来的大学生缺乏一定的思维能力, 尤其在遇到科研问题需要论述、说理及提问时会感觉毫无头绪, 甚至思绪混乱。黄源深教授将此定义为“思辨缺席”。经调查分析, 导致“思辨缺席”现象的原因有多个方面。

首先, 受教育体制和课程体系的深刻影响。中国教育提倡素质教育已有较长时间, 但事实上并不乐观。在以考试为导向的教

育体制下, 大学生无法打破僵化的思维认知: 注重在考试中取得高分, 忽视培养自身其他能力, 尤其是思辨能力, 创新能力等。在大学期间, 各课程的考核普遍针对学生的听、说、读、写、译等语言技能方面, 因此学生以通过各类语言水平考试为主要目标, 无形中倡导并夯实以语言技巧为中心的评价标准。在这样的教育体制和课程体系的引导下, 大学英语教学难以提升学生的思辨能力为重点。

其次, 课堂模式固化, 教师在课堂上更多关注学生语言知识技能的习得, 而忽视分析、推理方面的训练及学生情感特质的发

展。课堂上教学活动单一,大多数时候只是教师单方面的知识和技能的传授,虽会融入小组讨论环节,但鉴于学生缺乏一定的积极性,往往无法达到预期的教学效果,也很难提升学生的思辨能力和创新意识。目前,相关教师虽有意识引导学生发挥自主学习、思考等能力,但大多数高校对思辨能力培养教育理念认知度不够,且在英语教学中尝试开展思辨能力模式时遇到各种问题和阻碍,而教师又缺乏相应的专业培训。

最后,大部分学生在学习过程中,只重视教材上和课堂中的内容,注重记忆训练,而忽视思维训练,导致学生知识面狭窄,即没有足够的输入,无法有效且深层次的输出,更不利于各项思辨能力的发展。根据调查(杨宇红,丁亚军)超过50%的同学有“思辨缺席”的常见症状,只有10%不到的同学认为自己有积极思维的习惯和思辨能力。外教坦言:学生中明显存在“不加思考而机械性记忆背诵”“习惯性照搬照抄”,尤其是在演讲时,学生严重缺乏逻辑性,通常只会对观点和事实进行简单的堆砌,有时甚至会逻辑关系不紧密的观点拼凑在一起,虽然背诵滚瓜烂熟,却无法内化为自己的想法和观点,更无所谓体现自身的创造性。

三、如何构建有效的思辨能力培养模式

思辨能力是衡量当代优秀人才重要标准。在学习阶段,思辨能力可以辅助学习和生活;有效推动学生的学习主动性和积极性,尤其能帮助学生进行选择性的学习,辨别事物的对错,分析事物的本质、提出质疑,最终进行更深入地学习。另外从智力的构成来看,思辨能力是其核心要素,提升思辨能力能有效提高一个人的智力水平。因此,如果大学生缺乏思辨能力,将无法培养其“创新精神”。

(一) 调整课程体系

目前大多数高校的课程体系核心是培养拥有外语知识和外语技能的人才。在此课程体系下要提升学生的创造能力和思辨能力,需要做以下调整:(1)减少传统的外语知识和技能的课程,如精读、泛读、听力、语音、写作和翻译等,建议理想占比为总课时的三分之一,此类课程虽能夯实外语基础,但容易让学生进入机械化学习状态。(2)开设思辨能力相关的课程,如辩证法、逻辑学等,为保证教学效果及防止信息流失,此类课程应用中文授课(罗清旭,2001)。(3)联系现实生活环境,进行思辨能力的教学迁徙,如广告宣传、社会热点、哲学问题等,引导学生关注并思考问题的深层结构。

(二) 改革教学方法

传统的教师主导型课堂显然无法满足高校思辨能力培养的需求。当学生开始认识到语言学习和思辨能力提升有密切联系及缺乏思辨能力对外语学习造成的危害时,他们希望能改革教育体制,更期待教师能有新的教学理论和教学方法,改善课堂模式,改善学习氛围。笔者认为“以学生为中心”的小组协作英语教学不仅能够通过自主学习提升语言能力,还通过提供给同伴各种支架支持(语言支架、内容支架、情感支架等)而锻炼和影响学生的思辨能力,特别是促使学生进行元思辨能力方面的自我调控。该教学模式受到了国内许多专家重视。徐锦芬(2016)通过对自然课堂的研究发现同伴支架的作用主要体现在提高参与度、提供词汇、提供观点、纠正错误表达、简化任务、维持既定目标、提供情感支持7个方面,能够让学习者通过同伴支架完成有从他人调节转变到自我调节。考虑到中国大学英语课程班级人数众多,充分发挥同伴支架的作用能有效弥补课堂上有限的教师支架作用。何克抗认为,正是因为学习者之间的能力和水平存在差异,交流讨论、

思想碰撞更能促进他们达到高层次的思维,且同伴支架是一种低成本、高收益的方式向全部同学提供帮助。当然同伴支架也存在一定的局限性,需要教师针对性地寻求相应解决方案,如在任务开始前,教师需要完成相应语言输入,还需要监控各小组的互动情况并及时提供帮助。高素质的专业教师仍然是高等教育的必备条件。因此当下亟须培养在上思辨能力培养方面具有相应专业素质的教师,且部分高校能带头探索将外语教学和思辨能力培养相融合的问题。

(三) 建立健全测评体系

培养学生思辨能力不能只体现在实际的英语教学中,张文霞教授认为构建以培养思辨能力为导向的测试,能更有效地促进教学改革。测评体系不能像大纲那样过于笼统,需要将思辨能力分解,有层次性、阶段性,即要制定具体可操作的测试任务,保证测试效度。彭青龙教授主张倾向性能力测试与英语语言水平测试相结合,在着力突出考查学生逻辑思辨能力的同时兼顾检测学生的语言水平。在测试方法上,提倡过程性评价和终结性评价并重,并根据各课程大纲的要求灵活使用多种评价方式,如利用新技术“在线讨论”实现知识课程的平时测评,以班级或小组为单位组建在线论坛,课外形成探究性学习共同体,访谈、问卷调查、演讲等(孙有中)。思辨能力的提升是建立在较广的人文知识面,扎实的人文知识结构和素养的基础上,因此就测试内容而言,要注重通识性和专业性知识与技能的全方位测试,尽量避免以偏概全、厚此薄彼。比如从思辨能力培养的角度看文学课,文学课教学不仅需要介绍文学史知识和文学鉴赏,还需在此基础上,帮助学生学会如何发现问题,如何挖掘和分析作品的审美效果、思想意蕴和其文化内涵。

四、结语

新时代背景下,大学英语教学培养学生思辨能力不仅能够有效提升大学生的综合素质能力,更是为社会、国家培养创新型人才。各大高校要想切实有效提升大学生的英语思辨能力,在充分肯定学生思辨能力培养的重要性基础上,改革课程体系及测评体系为重中之重,还需要重视培养相关教师关于培养学生思辨能力的知识储备和相关技能,给教师们多提供探讨学习进修的机会,从而提升教师在这方面的能力,积极完善和创新传统的授课模式,营造良好高效的学习模式,开发学生深层次的思维模式,最终提升学生的思辨能力。

参考文献:

- [1] 文秋芳,王建卿,赵彩然,刘艳萍,王海妹.构建我国外语类大学生思辨能力量具的理论框架[J].外语电化教学,2011(6).
- [2] 孙有中.外语教育与思辨能力培养[J].中国外语,2015(2).
- [3] 孙有中,韩宝成,张文霞,查明建等.创新英语专业评测体系,引领学生思辨能力发展——“英语评测与思辨能力培养”笔谈[J].中国外语,2013(1).
- [4] 林崇德.思维心理学研究的几点回顾[J].北京师范大学学报(社会科学版),2006(5).
- [5] 戴曼纯.我国外语人才抽样调查[J].外语教学与研究,2016(4).
- [6] 杨宇红,丁亚军.从学生视角看“思辨缺席”——关于英语专业学生思维能力的实证研究[J].苏州科技学院学报,2011(1).
- [7] 徐锦芬.大学英语课堂小组互动中的同伴支架研究[J].外语与外语教学,2016(1).