

# 父母教养方式对中学生学习动机影响的调查研究

吴 杨

(南京市玄武高级中学, 江苏南京 210016)

**摘要:** 为探讨中学生家庭教养方式对学习动机的影响, 采用实证研究的研究方法。实证研究使用问卷调查法, 采用了家庭教养方式问卷 (EMBU) 和学习动机测验 (MAAT), 对南京市某中学初一至高三的 736 名学生进行问卷调查, 探讨了家庭教养方式对中学生学习动机的影响。结果表明: ①被试的家庭教养方式在性别、年级、父母受教育水平、父母职业上均有显著差异; ②被试的学习动机在性别和年级上有显著差异。③不同年级被试的家庭父母教养方式对中学生学习动机影响的调查研究教养方式和学习动机在部分因子上显著相关; ④家庭教养方式对被试学习动机部分方面有预测作用。

**关键词:** 中学生; 家庭教养方式; 学习动机; 实证研究

苏霍姆林斯基曾经说过: “热烈的学习愿望, 明确的学习目的, 是学生学习活动的最重要因素。”学生学习的根本动力是学习动机, 只有个体的学习动机得到激发, 才能维持持久的积极性和主动性。反之, 则会不同程度的妨碍学生的学习, 抑制学生潜能的开发。

中学生作为未成年人, 尚未完全步入社会, 家庭对其学习动机的影响, 较之学校和社会, 承担的更多。不同的家庭教养方式对学生的动机起到的作用是不同的。家庭对我们每个人的成长都有着非常重要的作用, 有许多研究表明, 家庭直接影响到人们身心发展的各个方面。目前的家庭教育的现状是, 许多家长更多的是重视子女知识、智能等因素的培养和训练, 而忽视了非智力因素。

## 一、对象和方法

### (一) 对象

本研究选取了南京市某中学初一至高三个年级 736 名学生作为被试。具体情况见表 1。

表 1 研究被试的基本情况

年级	性别		合计
	男	女	
初一	67	41	108
初二	62	51	113
初三	61	44	105
高一	78	57	135
高二	69	61	130
高三	76	69	145
合计	413	323	736

## (二) 问卷调查研究工具

### 1. 家庭教养方式评价量表 (EMBU)

家庭教养方式评价量表 (EMBU) 是 1980 年由瑞典 Umea 大学的 C.Perris 等人编制, 岳冬梅等人在 1993 年进行了中文修订。家庭教养方式问卷是 4 级计分法, 每个因子上的得分越高, 就说明父母的教育中有更多这类教养行为。父亲教养方式一致性系数是 0.866, 母亲教养方式一致性系数为 0.860。

### 2. 学习动机诊断测验 (MAAT)

学习动机诊断测验 (MAAT) 是由华东师范大学心理学系周步成先生 1991 年主持修订的。该量表适用于小学四年级至高中三年级学生, 整个测验在不同被试群体中获得的信度在 0.83 — 0.89 之间, 重测信度在 0.79 — 0.86 之间, 并具有良好的效度, 是目前国内较为成熟的一个有关学习动机的量表, 并得到广泛应用。

## 三、问卷调查研究结果 (部分)

根据数据统计得出, 中学生家庭教养方式在性别、年级、父母职业和受教育水平上有显著差异, 在城乡没有显著差异。

表 2 不同性别中学生家庭教养方式的差异检验

变异来源	男生		女生		t
	M	SD	M	SD	
F1—父亲情感温暖	52.13	7.365	53.31	8.433	-1.761
F2—父亲惩罚严厉	22.61	6.825	18.79	5.352	5.335***
F3—父亲过分干涉	20.36	4.118	17.76	4.112	4.522***
F4—父亲偏爱	9.04	3.689	7.05	3.953	2.017*
F5—父亲拒绝否认	10.15	2.830	8.11	2.610	4.901***
F6—父亲过度保护	13.69	2.565	11.63	3.026	3.386***
M1—母亲情感温暖	54.54	8.118	55.05	7.153	-1.817
M2—母亲过分干涉	34.15	5.711	31.75	6.180	4.825***
M3—母亲拒绝否认	15.16	3.918	12.73	4.575	4.178***
M4—母亲惩罚严厉	14.74	3.784	12.08	3.353	3.676***
M5—母亲偏爱被试	12.84	3.569	10.03	2.563	2.017*

注: \*P<0.05 \*\*P<0.01 \*\*\*P<0.001 (下同) / 本表格中出现的所有家庭教养方式各因子在以下表格中将用字母代号代替。

表 3 不同性别中学生学习动机的差异检验

		成就动机				考试焦虑		自我 责任心 (III G)	要求 水平 (IV H)
		学习 场面 (IA)	技能 场面 (IB)	运动 场面 (IC)	社会 场面 (ID)	促进 紧张 (IIE)	回避 失败 (IIF)		
男	M	23.47	23.58	26.72	24.03	24.49	21.79	8.36	18.19
	SD	3.568	4.350	4.536	4.112	4.053	4.332	2.47	4.150
女	M	24.32	27.99	23.53	27.39	22.76	22.20	8.37	19.97
	SD	3.313	3.701	4.761	3.673	3.657	4.127	2.485	3.574
t		-.732	-6.806	4.837	-6.679	3.605	-1.781	-.123	-2.785
sig		.506	.000***	.000***	.000***	.000***	.080*	.805	.003***

注：本表格中出现的所有学习动机各因子在以下表格中将用字母代号代替。

本研究在分析了中学生家庭教养方式和学习动机的相关性之后，以学习动机各因素为因变量，以父亲教养方式中的各因子

为预测变量，进行回归分析，只有学习场面的成就动机与父亲教养方式中的父亲惩罚、父亲偏爱有回归关系，结果见表 4。

表 4 学习动机中学习场面对父亲教养方式的回归分析

	R	R	调整 R	B	Beta	t	p	F	Sig.
常数				37.661		4.794	0.000		
F2	0.67	.381	.286	-6.054	-.614	-2.677	.019	3.998	0.044
常数				34.107		3.935	.002		
F2				-6.174	-.626	-2.432	.033		
F4	.750	.562	.403	-3.034	-.461	-2.087	.061	3.533	.043

由表 4 的数据可以得出，回归方程为学习场面的成就动机 = 34.107 - 6.174 父亲惩罚 - 3.034 父亲偏爱，R 值为 0.750，根据社会心理学家的研究，R > 0.4 就可以说明线性回归关系密切。父亲教养方式中的父亲惩罚和父亲偏爱对学习动机中的学习场面成就动机有预测作用。

四、研究结果讨论

中学阶段，包含着学生的青春期和青年前期，这一时期的主要任务是学习，而同时，这一时期又是学生自我生理、心理急剧变化的时期，他们逐步从少年迈向青年，开始关注自我，探索自我。随着年龄的增长，接受信息的增多，思维能力的增强，中学生此时的任何一个成败经验，都对他们的自我认可和接纳有影响。

许多学者，比如李金钊（2003）、李茹（2005）、杜宇峰（2008）等曾经在研究中表示，父母的教养方式是以潜移默化的形式渗透到学生的各个方面，对学生的人格、处事方式、价值观等都有影响。学生的学习动机，作为学生的一种心理特质，必然会受到自身其他心理特征的影响，随着年级升高、学习压力的增大，他们对待学习的态度也有着自己的方式，而这些态度和方式是和父母的家

庭教养方式的影响有关系的。积极的父母教养方式能激发学生的学习动机，而消极的父母教养方式则阻碍了学生的学习动机。

参考文献：

[1] 张文新. 城乡青少年父母教育方式的比较研究 [J]. 心理发展与教育, 1997 (3)

[2] 曾琦. 父母教育方式与儿童的学校适应 [J]. 心理发展与教育, 1997 (02): 46—51.

[3] 钱铭怡, 刘桂臻, 肖广兰. 北京、宁夏两地青少年父母教养方式的比较研究 [J]. 中国心理卫生杂志, 1999 (01).

[4] 邓世英, 刘世湘, 郑日昌. 西方有关父母教养方式与青少年问题行为关系的理论及其研究综述 [J]. 心理发展与教育, 2001 (2).