

大学新生人际适应与家庭亲密度、适应性的关系实证研究

徐 宇

(贵州大学科技学院马列部, 贵州 惠水 550600)

摘要: 为探讨大学新生人际适应与家庭亲密度、适应性的关系, 采用问卷法考察了146名学生, 研究结果显示: (1) 家庭亲密度与人际适应的自知性、吸纳性、自主性、信息传递性、移情性和调控性之间是显著正相关关系; 家庭适应性与人适应的吸纳性、自主性、信息传递性、移情性和调控性之间是显著正相关关系。(2) 人际适应的自知性、自主性、信息传递性和移情性存在家庭类型差异; 极端型家庭与中间型家庭之间在自知性上有显著差异; 极端型家庭与中间型家庭和平衡型家庭之间在自主性、信息传递性、移情性上都存在显著性差异。(3) 家庭亲密度对人际适应以及人际适应的自主性、信息传递、移情性具有较强的预测性, 家庭亲密度越高, 人际适应越良好。

关键词: 人际适应; 家庭亲密度; 家庭适应性

一、问题提出

“适者生存”, 适应是每个个体生存的基本素质要求。大学阶段学生面临新的适应: 自身角色的变化、学习方式、生活方式、人际关系等。人际适应指的是个体同他人建立积极关系, 并获得他人支持的能力, 因此, 在当前形势下, 探讨大学生人际适应性影响。在影响大学新生人际适应的众多因素中, 家庭是不可忽视的一个因素, 搜索已有文献发现, 学者们主要关注父母的教养方式、安全感和人际适应的关系研究。关注家庭对大学新生的人际影响至关重要。根据已有研究, 本文选择了家庭亲密度与适应性量表中文版(FACES II—CV)和大学生人际适应量表对大学新生群体做了调研, 为解决大学新生人际适应性问题提供理论依据。

二、研究方法

(一) 被试

从贵州某高校大一新生中随机抽取150名学生作为研究被试, 最终获取有效被146名。其中, 男性被试53人, 女性被试93人。该测试以班级形式进行, 由主试阐明问卷和注意事项, 被试填写问卷后现场收回。

(二) 研究工具

大学生人际适应量表

1. 采用王钢张大均等编制的大学生人际适应量表, 该量表采用五点计分, 1—5分别代表完全不符合到完全符合共60个项目, 其中3个引导题, 3个测谎题。大学生人际适应性题项54个有11个维度: 自知性、吸纳性、关系认知、人际归因、自主性、信息传递性、合作性、移情性、洞察性、反思性。采用5点记分法, 分数越高, 表面人际关系越好。

2. 家庭亲密度和适应性量表中文版

家庭亲密度和适应性量表为自评量表, 主要评价家庭功能和家庭模式中的亲密度和适应性; 分数越高, 家庭的亲密度和适应性就越高。经过多次研究显示, 该量表具有良好的信效度。

(三) 数据处理

采用SPSS23软件对采集到的数据进行录入及统计处理。

三、结果分析

(一) 家庭亲密度和适应性与人适应的相关分析

家庭亲密度与自知性、吸纳性、自主性、信息传递性、移情性和调控性人际适应之间是显著正相关关系(表1)。家庭亲密度越高的家庭, 在人际适应过程中合理认知自己的能力, 合理理解他人想法的能力、积极主动与交往、具有良好的表达能力、共情能力、良好的调控能力。

表1 亲密度与人际适应的相关

	自知性	吸纳性	自主性	信息传递性	移情性	调控性
亲密度	.221**	.227**	.313**	.289**	.390**	.269**

家庭适应性与吸纳性、自主性、信息传递性、移情性和调控性之间是显著正相关关系(表2)

表2 适应性与人适应的相关

	吸纳性	自主性	信息传递性	移情性	调控性
适应性	.203*	.222**	.198*	.380**	.193*

(二) 运用方差分析家庭类型对大学新生人际适应的影响, 家庭类型在自知性、自主性、信息传递性和移情性上在三个家庭上的差异达到了统计学上的差异显著。(表3)。

表3 三种家庭类型在人际适应上的差异分析

	极端型(13)		平衡型(6)		中间型(127)		F
	M	SD	M	SD	M	SD	
自知性	3.54	.650	3.56	.455	3.89	.482	4.093*

自主性	2.95	.906	3.67	.561	3.47	.619	4.144*
信息传递性	2.98	.676	3.67	.350	3.69	.613	7.883**
移情性	2.77	.730	3.70	.167	3.47	.531	10.775***

(三) 大学生人际适应与家庭亲密度、适应性的回归分析

在本次回归分析过程中, 2个自变量被引入回归方程。由输出结果显示, 对于维度自主性上, 亲密度和适应性这2个预测变量与自主性的决定系数R²为0.098, 说明这六个自变量可以解释自主性的9.8%。根据方差检验表格, 此次回归中的总体模型的

F=7.796, 显著性为0.000 (P<0.05), 说明从整体上看, 回归模型是有效的。并且亲密度这个自变量的回归系数都达到了0.05水平的显著; 同理, 因变量为信息传递性、移情性和人际总体时, 也是亲密度达到了显著水平(表4)。

表4 自主性、信息传递性、移情性、人际总体对家庭亲密度和适应性的回归分析

因变量	自变量	标准 β	R ² (校正后的)	F
自主性	亲密度	0.323**	0.098	7.796**
	适应性	-0.014		
信息传递性	亲密度	0.309**	0.084	6.539**
	适应性	-0.028		
移情性	亲密度	0.242*	0.172	14.803***
	适应性	0.203		
人际总体	亲密度	0.271*	0.095	8.625***
	适应性	0.073		

四、讨论

(一) 家庭亲密度和适应性与大学新生人际适应的相关分析

本研究结果表明, 家庭亲密度与自知性、吸纳性、自主性、信息传递性、移情性和调控性人际适应之间是显著正相关关系; 家庭适应性与吸纳性、自主性、信息传递性、移情性和调控性之间是显著正相关关系。这就说明, 家庭亲密度高和适应良好的家庭有助于孩子形成良好的人际适应。

(二) 不同家庭类型对大学新生人际适应的影响

研究结果显示, 大学新生人际适应性维度中的自知性、自主性、信息传递性和移情性上在三个家庭上的差异达到了统计学上的差异显著, 那么在人际交往的过程中, 新生能更加理智、合理认知觉察自己的人际社交适应能力。

极端型家庭、中间型、平衡型三大类家庭分别在自主性、信息传递、移情上都存在显著差异, 平衡型家庭大学新生在自主性、移情性上得分最高, 在大学新生人际适应中, 来自平衡型家庭的学生在人际交往中更加主动和积极, 以及更能共情别人。而来自中间型家庭大学新生在信息传递上得分最高, 在人际交流沟通过程中, 具有良好的表达能力。但来自极端型家庭在自主性、信息传递性、移情上均是最低。由此可见, 极端型家庭大学新生在人际适应过程中比较被动、信息的传递能力、能设身处地理解他人感受的能力较低更容易引起在人际适应困扰。

(三) 家庭亲密度和适应性对大学新生人际适应的预测性

结果显示: 家庭亲密度具有较强的预测性, 家庭适应性无显

著性预测。由此可见, 家庭亲密度有助于大学新生的适应性、自主性、信息传递、移情能力。家庭亲密度越高人际适应越顺利, 在人际交往中更积极主动与人交往, 完整表达出自己想表达信息的能力和能设身处地的体会他人情绪的能力。而家庭适应性与人适应、自主性、信息传递、移情相关较低。

参考文献:

- [1] 廖友国. 大学新生心理健康状况研究[J]. 宁波大学学报(教育科学版), 2013, 35(04): 18-24.
- [2] 汪小凡. 高职新生父母教养方式、安全感和人际适应的关系研究[J]. 武汉交通职业学院学报, 2018, 20(04): 68-72.
- [3] 屠嘉俊, 万娟, 熊红星, 张璟. 父母支持对大学生人际适应性的影响: 情绪智力的中介作用[J]. 心理科学, 2016, 39(04): 964-969.
- [4] 王钢, 张大均, 江琦. 大学生人际适应性量表的初步研制[J]. 心理发展与教育, 2010, 26(06): 650-657.
- [5] 王希林, 马费立鹏, 郑延平, 邹定辉. 家庭亲密度和适应性量表中文版(FACES II—CV). 见: 汪向东, 弘编著. 心理卫生评定量表手册, 北京: 中国心理卫生杂志, 1999(增订): 142-149.
- [6] Olson D, Russel C, Sprinkle D. Circumplex model of marital and family systems VI: theoretical update. Family Process, 1983, 22: 69-83.