

# 论高等教育成本分担的财政改革与实践

王颖

(武昌理工学院, 湖北 武汉 430223)

**摘要:** 高等教育成本分担是我国为了缓解教育经费紧张而实施的一项教育财政政策。本文通过对高等教育成本分担政策在我国实施效果进行实证研究, 来分析此项政策在我国的实施效果、意义, 以及其自身不可避免的局限性, 并对成本分担政策的有效实施进行了一系列思考与展望。

**关键词:** 成本分担; 高等教育; 教育财政; 财政改革

办教育需要大量经费, 20 世纪 80 年代我国开始探索和实践新的教育财政体制: 以政府财政拨款为主, 多种渠道筹措教育经费。在高等教育方面的体现就是我国普通高校自 1980 年代中后期开始实行高等学校收费改革, 到 1997 年所有普通高校实行并轨收费制度。

在我国, 高等教育属于非义务教育范畴, 国家不可能也没有条件提供全部的教育投入。这时, 成本分担理论和“缴费上学”成为了在当前国情下我国教育财政必须去尝试探索的新路径。但这里所说的缴费上学的“费用”就是一种教育成本的转移与分担。

## 一、高等教育成本分担的概念

教育成本主要是指学校在办学、教学过程中产生的各类服务费用, 主要包括单位管理费用与学生管理费用等, 学生管理费用主要包括膳食、住宿、教学书籍资料、教学经费等。

我国教育事业开展产生的成本数额是十分巨大的, 目前随着教育事业的深入发展, 我国事业单位成本逐渐由国家财政拨款转向由学生家庭分担等, 以减轻财政压力。这种成本分担的高等教育财政改革极大地提升了我国高等教育发展的财力保障, 扩大了高等教育的规模。

高等教育成本分担的形式就包括: 收缴学费; 学费快速上涨; 学生开始负担学杂费等等。教育成本分担措施是缓解高校经费压力的重要手段, 本文即是结合 1997 年-2020 年我国高等教育发展过程中的各项经费指标与高等教育规模指标来分析解读我国高等教育成本分担在改革与实践的成果及现状。

## 二、成本分担理论在我国的实践分析

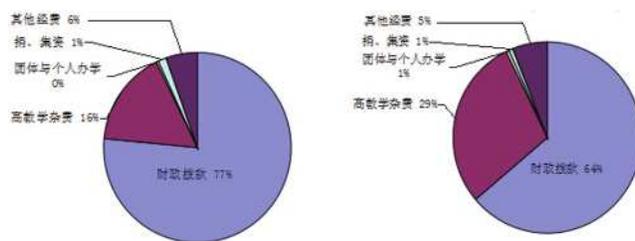


图 1 1997、2020 年中国高等教育经费筹集机构的比较

如图 1 所示, 我国高等教育的发展主要是以国家财政为主, 但其中学杂费所占比重有了很大的提高。“学费”从其根本性质来说属于一种“公共事业服务费用”, 目前主要由政府及“受教育者”共同承担, 然而我国高校众多, 依靠国家财政支出大部分费用会无形中增加国家及其他纳税者压力, 因此事业单位的成本必须向学费等其他方向分散。这从某种程度上来说, 学费比重的大幅度增加, 也正是我国高等教育成本分担在我国教育财政改革实践中的效果。

表 1 1997-2020 年大众化进程中高等教育财政与规模指标的 Pearson 相关

	高教经费	高教财政拨款	高教学杂费	团体与个人办学	捐、集资	其他经费
高教在校生数	0.840**	0.790**	0.986**	0.281	0.598*	0.545*
毛入学率	0.828**	0.777**	0.972**	0.333	0.611*	0.588*
平均受教育年限	0.854**	0.807**	0.966**	0.333	0.661**	0.619*

注: \*\*. 在 0.01 水平 (双侧) 上显著相关; \*. 在 0.05 水平 (双侧) 上显著相关。

表 1 的数据显示: 1997-2020 年中国高等教育财政经费指标增长与规模指标增长之间存在非常显著的相关性。高等教育经费增长与高校在校生数、毛入学率、平均受教育年限的 Pearson 相关系数分别高达 0.840、0.828 和 0.854; 而且高等教育经费构成的几个指标——财政拨款、学杂费、捐集资、其他经费与高校在校生数、毛入学率、平均受教育年限的 Pearson 相关系数则呈现出十分显著的相关性。

就前人的实践经验表明, 民办高等院校可以有效缓解校招生

人数与实际高考生数量之间的矛盾, 同时有利于缓解国家对于高校教育的财政投入压力。按照正常数据显示, 国家对于高等院校投入的经费指标与高等教育规模应该有显著的相关性, 而此处让人疑惑的数据结果在后面可以另作详细的研究与探讨。但就这个数据的整体性结果来看, 我们可以认为年中国高等教育财政经费指标增长与规模指标增长之间还是存在非常显著的相关性的。

在我国, 成本分担的改革与实践不仅开辟筹集高等教育经费的多个渠道, 缓解了政府高等教育投入的压力, 更为重要的是在

中国高等教育规模逐步扩大的时期为高等教育扩大招生规模、提升办学层次、改善办学硬件提供了财力上的可能——这些都是高等教育入学机会扩大不可或缺的前提条件。高校经费压力缓解的情况下才能够将发展重心转移到校园教育的现代化建设方面，有利于优质人才的输入，改善固有的教育现状。

当然成本分担理论在中国实践中的作用还不只如此，层级结构其实是不尽合理。最凸出的表现为：研究生规模偏小；同时越来越少的学生愿意选择专科类学校就读，使得专科生规模逐年缩小。

在我国实施成本分担的高等教育财政改革与实践后，由于高等教育经费的快速增长使得政府能够提高办学层级、改善办学条件，然后再通过对各级各类高校招生的宏观调控来逐步影响和优化高等教育内部结构，加强高等教育朝着专业化方向不断发展，为高等院校学生提供更专业化、创新型的专业教育服务。

21世纪是个经济与科技并行发展的时代，国家愈发重视高等教育质量的发展，近年来各地高校无论从办学规模还是招生规模，研究生增长速度都高于专科生，而专科生增长速度又高于本科生，这样的发展速度有利于形成合理的高等教育“倒金字塔”型层级结构。

而这些都应该归功与成本分担理论在我国财政政策方面的实践推动，在相对平衡的市场机制下，高校可以拓展教育经费的收入渠道，尤其对于技能型院校来说，学校可以通过向政府申请经费同时向民间筹措资金包括企业赞助、学生家长分担等形式，来更新教学设备，以培养更多适应社会发展的复合型技能人才。

### 三、高等教育成本分担的意义与局限性

通过上述对成本分担理论在我国实践的分析，不难分析高等教育成本分担理论在高校教育实践中实施的必要性：

首先，有限的国家财政对高校办学的投入是并不全面的，极大影响了高校办学规模，导致很大一部分学子即使有支付能力也不一定有入学的机会。而教育成本分担模式的实施则给众多渴望接受高等教育的学生拓宽了渠道，将这种分担模式转换为“借贷模式”，高校先申请向银行、国企等大型机构借款用以校园建设，扩张办学规模，更新教学设施，扩大教师团队，同时实行高校学生扩招政策，将学生的支付能力统一起来，收到的教学费用再弥补亏空偿还贷款等等。这种成本分担模式不仅减轻了国家财政的压力，更为国家教育事业的发展起到了推动作用。

其次由于高等教育经费的快速增长使得政府能够提高办学层级、改善办学条件，然后再通过对各级各类高校招生的宏观调控来逐步影响和优化高等教育内部的层级结构。高等教育经费的增长实际上是与高校教育能力的提升相辅相成的，高等院校在一定程度上代表了某个区域标志性的文化发展载体，高校知名度的提高有利于拉动区域经济的增长，从宏观角度考虑有利于我国形成更为合理的高等教育“倒金字塔”型层结构。

最后，成本分担政策将影响高等院校质量不断提高。高等教育成本大部分分担到家庭中去，减轻了高校大部分的经费压力，解决了政府拨款不及时等情况造成的大部分问题。并且家庭负担的成本更多，无形之中刺激了高校办学的责任感。高校将办学中

心逐渐放到提高教育质量上，不遗余力地进行教育改革与创新，引进先进的办学设备、培养优秀的教学团队等，这同时有利于教学资源实现优化配置。

虽说成本分担政策在我国实施后对我国高等教育的发展起到了一系列积极的作用，但它仍然有其自身不可避免的局限性。最为突出的一点就是这项政策直接影响部分地区学生接受高层教育的积极性。导致这一现象的主要原因是，中国不同地区经济发展水平不尽相同，中部与西部、南方与北方等经济发展水平存在着明显的差距，各地区的教育成本分担金额也是不同的。

教育成本分担理论意味着将大部分的教育成本分摊到家庭和个人，然而受到我国不同地区经济发展水平存在差异的影响，导致此政策实行中的系列问题并未实际得到解决。

例如对于一些西部偏远地区来说，当地经济发展水平相对来说比较低，当地学生去高等院校就读承担的经济压力会比较大，高等院校一年的学费、住宿费、伙食费用等要万元以上，这可能是一个贫困家庭一两年的全部收入。

出于对家庭实际经济情况的考虑，很多学生即使分数达到了就读标准也会主动放弃读书的机会。但是对于家庭经济状况良好的学生来说，即使分数不够要多支付一大笔费用，家长也会欣然接受，让孩子去高校就读。这无形之中会打破一种教育平衡，越是不发达地区的家庭文化水平就月底，而越是经济较为发达地区，家庭教育水平越高。这种情况便会反映出反映出我们教育公平的问题，是很值得大家深思的。

### 四、结语

总之，高等教育的发展必须有足够的经费支撑。而我国教育事业正处于高速发展时期，校园正在大规模兴起，这种国情决定了，完全依靠政府拨款支持教学并不可行。高等教育院校目前的任务是在教育财政政策中进行改革与实践。目前社会的经济发展态势与就业形势决定了高校必须在原有教学任务的基础上增加创新力度，培养更多适应社会发展的高素质技能人才，这就决定了高校必须加大对教育实践的投入成本。高校成本分担政策最终的目的是缓解高校财政收支紧张的压力同时扩大高等教育规模、改善办学条件、优化高等教育内部层级结构。这种政策的实施有利于为更多的人提供高等教育机会，培养更多的高等教育人才，提高我国教育科学水平，从而提升我国的国际竞争力。

### 参考文献：

- [1] 王善迈. 论高等教育的学费 [J]. 北京师范大学学报, 2000 (06): 24-29.
- [2] D. 布鲁斯·约翰斯通. 高等教育成本分担中的财政与政治 [J]. 比较教育研究, 2002 (01): 26-30.
- [3] 杨德广, 张兴. 关于高等教育公平与效率的思考 [J]. 北京大学教育评论, 2002 (03): 63-69.
- [4] D. 布鲁斯·约翰斯通. 高等教育财政与管理: 世界改革现状报告 [J]. 高等教育研究, 1999 (06): 5-11.