

“学生为中心、结果为导向”的混合式教学范式探索

高田歌

(浙江工贸职业技术学院, 浙江 温州 325000)

摘要: 近年来随着 MOOC 等混合式教学平台的普及, 混合式教学已经成为课程实施的主流方式。本文从学生的学习成果角度出发, 以比格斯的 3P 模型为基础, 借鉴了成果导向 (OBE) 范式, 探索“学生本位、成果导向”的 3P 混合式教学范式, 分析学生学习成果的影响因素。建议混合式教学应实现“学生为中心”的教学理念, 混合式教学设计应体现“学生本位、结果导向”, 应实现多元化教学评价。

关键词: 在线教学; 3P 教学模型; OBE; 成果导向

近年来随着 MOOC 等混合式教学平台的普及, 混合式教学已经成为课程实施的主流方式。本文从学生的学习成果角度出发, 将约翰·比格斯的 3P 模型和成果导向 (OBE) 范式应用到在线教学环境中, 探索“学生本位、成果导向”的 3P 混合式教学范式, 分析学生学习成果的影响因素, 旨在为解决目前混合式教学所面临的挑战提供理论依据。

一、教学模型基本概念简介

(一) 约翰·比格斯的 3P 模型

3P 模型由教育心理学家约翰·比格斯提出, 3P 模型作为作为高等教育的研究框架产生了深远的影响, 将 3P 教学模型的理论内涵、教育理念应用于我国目前如火如荼的混合式教学, 具有重要的研究意义和指导意义。

比格斯基于建构主义学习观, 倡导“以学生为中心、教师为辅”的教学范式, 将教与学的复杂过程进行概念化锤炼, 构建了包含三组环节变量的交互系统: 位于学习序列前端的“前提”变量、位于学习核心的“过程”变量, 以及处于学习末端的“结果”变量。

这三组变量将各类与学习相关的因素囊括其中, “前提”包含学生的主体因素 (先验知识、学术技能、个人性格等) 和教学情境特征 (教学目标、教学方法、教学评价方式等); “过程”因素包括学生的学习方式和路径 (深度学习或者浅层学习); “结果”是指学生通过学习过程获得的成果 (评价分数、对技能的掌握程度)。这三组环节变量表面上相对独立, 但彼此之间相互关联, 对学习结果产生连续的交互影响。

(二) OBE (成果导向) 教育范式

OBE 强调“以学生为中心”, 学习过程由学生结合自己的学习目标进行驱动, 教师的任务在于通过灵活的教学方式, 保证学生在学习过程结束后获得预定的成绩和成果, 掌握目标的知识 and 能力, 且这些成果应与行业企业需要的知识、能力相匹配。

教师的角色也相应地发生变化, 从传统的知识传授者转变学生的指导者, 通过特定的学习程序来引导学生达成学习成果。在 3P 模型中, 教师在教学情境设置前预先识别和确定学习的预期的学习结果, 选择合适的教学方法协助和协调学生完成学习目标, 这些都与 OBE 范式一致。

二、“学生本位、成果导向”的 3P 混合式教学范式探索

3P 模型和 OBE 范式最初是都用于研究高等教育传统教学中

的学生学习情况。但随着 MOOC 等在线教育模式的发展, 这两个模型因其灵活性、应用性和包容性被越来越多的应用于研究网络教学、混合教学等新型教学环境。

混合式教学环境下, 学生的主体因素和混合式课堂的教学情景互相影响, 决定学生课程 (课程视频、在线讨论、在线评价等) 的参与程度以及师生在线互动情况, 最终影响学生的学习质量。

教师通过对学习结果的多元评价, 及时作出诊断和反馈, 督促学生改进学习方式, 从而促进学生学习质量的进一步提高。在这种范式下, 在线教学不再是一个单向的因果过程, 而是一个各变量、各因素相互影响的交互系统。

学生成为“教与学”链条上的主动者, 学生、教师与教学情境之间实现多维互动。学生的学习成果受到多个因素的影响, 且各个因素之间的流动是双向的, 各要素之间最终形成了螺旋上升的学习闭环。

三、3P 混合式教学范式的三组变量描述如下:

(一) “前提”变量

“前提”变量包含学生的主体因素和教学情境特征因素。

1. 主体因素

主体因素是指学生的先验知识和经验、已掌握的专业知识、在线学习经验、自信心、线上课程参与的积极性以及是否是任务导向型。

2. 教学情境特征

教学情境特征因素则侧重混合式课堂的设计元素, 实施主体为教师, 该因素在整个模型中占据了至关重要的引领地位。教师为学生创造积极有效的教学情境, 并不断根据学生的学习结果进行调整, 激发学生的学习主动性和积极性, 引导和鼓励选择更有效的学习路径, 从而提升学习效果。

教学情境特征因素主要包含教学目标、教学设计、教学策略、教学工具和教学评价方式。

首先, 结果导向的教学目标和连贯灵活的教学设计可以提升混合式教学的质量, 提高学生的注意力和参与度, 促进学生更好的应用和整合知识, 缩减个体学习差异。

其次, 不少研究都发现, 混合式教学中, 强调师生互动和生生互动、做好视频学习与课堂讨论平衡的教学设计与策略能够提供增强学生的参与式学习体验, 从而更有效的促进在线学习的质量, 提升学生对课程的满意度。

第三, 混合式课堂的教学工具包括教学视频, 电子资源, 电子书和在线习题等, 以及论坛、讨论组等在线互动平台, 相对于传统的课堂资源, 混合式教学工具更加丰富, 且更具有灵活性。

另外, 基于在线平台的课堂讨论、头脑风暴等学习活动可以有效促进学生的参与与讨论, 提升学习效率。

最后, 教学评价要素方面, 3P 模型和 OBE 的教学评价强调结果为导向, 具有形成性和多元性的特征, 除了传统课堂的教师评价, 增加了自我评价、同学评价和企业行业专家评价, 有助于

学生看到自己的进步。

（二）“过程”变量

“过程”是“前提”与“结果”之间的中介环节。在学习过程中，学生在教师引导和激励下，根据个体特征，产生学习动机和采取的学习策略。根据学习动机和策略的不同，学生的学习路径可以分为浅层学习和深度学习。

当学生处于内在的兴趣，深入挖掘学习资源、细化升华知识并寻找自身价值时，就属于深度学习，而当采取浅层学习方式的学生则更倾向于死记硬背，为了分数等外在动机而学习。

在学习过程中，教师的作用在于在于采用合适的教学设计和教学策略引领和激励学生深度学习。例如，可以采取团队协作方式，如信息共享、集体讨论、头脑风暴等，提升学生的参与式学习体验，除此之外，游戏化学习、探究式学习等个人学习活动也有利于引导学生深度学习。

（三）“结果”变量

学习的结果包含定量结果（如混合式课堂参与程度、考试成绩、学术成就等）及定性结果（如对课程的掌握程度、知识结构的拓展和学习能力的提升等）。

学生的学习结果受到学生的个体特征、教师的教学目标、教学设计、教学策略、教学评价方式等影响，同时，交互学习活动以及以学习者为中心的在线互动社区都为高水平的学生学习结果提供保障。

在教师的引导和辅助下，学生选择合适的学习路径，形成高质量的学习结果。这个学习的结果再反过来向前两个环节进行反馈，促使学生和教师不断自我调整，从而进一步提升学生的学习质量和教师的教学质量，形成螺旋上升的良性循环。

四、“以学生为中心、结果为导向的”3P教学范式对混合式教学的启示

根据上述教学模型的分析，以及结合众多的实证研究，可以看出，教师的教学理念、教学设计、教学评价等都对学生的在线学习结果产生了重要的影响。为此，提出以下教学建议：

（一）混合式教学应实现“学生为中心”的教学理念

教师的混合式教学应从学生角度出发，充分考虑学生个体的差异化，实现从“教”到“学”的转变。不同的学生先验知识和经验不同、使用在线平台学习的经验不同、性格不同等都会影响其在在线课堂的学习成效。

首先可以在课程进行之前对学生实施“学习需求评估”，了解学生的知识和技能需求、在线学习经验、在线学习方式偏好以及对该课程的学习期望，从而努力挖掘学生的学习潜能，为学生设置适合的教学环境。

其次，教学环境设置上应鼓励学生的自我导向型学习，充分利用慕课资源，强调辅助引导功能，为学生提供更多的自我学习和管理的自由，激发学生自主学习的积极性，同时合理安排课上、课下的核心知识点讲精讲透，课下的知识点配合课外资源，通过在线指导讨论方式保证学习效果。

（二）混合式教学设计应体现“学生本位、结果导向”

课前做好教学设计至关重要，一个结构完善的混合式教学设计包含教学目标、教学任务、高质量的教学方式（录播视频、资源包等），各类“互联网+教学工具”，个性化的教学环境以及

多元的教学评价方式等。

首先，教学目标应做到“学生本位、结果导向”，以提高高职学生的专业素质和职业素养为目标，围绕专业、行业发展需求，以提高学生的实际应用能力 and 实践能力为原则，根据学生个体情况、学习内容、行业需求、企业需求等进行设置。

其次，在课程资源和教学工具方面，应实现多样化搭配使用，例如利用论坛、微信、QQ等社交网络工具，极大调动学生的课堂积极性。

第三，教学设计应具有企业行业需求导向，教师通过深入调研，在切实了解企业实际需求的基础上，合理安排教学内容，并与与时俱进更新在线教学资源，还可以邀请企业行业专家进入网络课堂，与学生开展互动。

（三）应实现多元化教学评价

1. 过程性评价与结果性评价并重

根据3P模型，学生学习过程是课堂教学的核心，教师在其中持续给予引导和反馈，这就要求教学评价除了最终的结果性评价之外，还应重视过程性评价，关注学生的学习方式和学习过程。过程性评价可以根据学生课前资源的完成情况、课中学习情况和课后作业、项目的完成情况实施。

2. 评价主体应多元化

除了教师评价外，还应充分利用学生自评和互评，结合量表或其他形式的评价方式，以促进学生有效学习，以及提高教学评价的准确性。结果导向教学，关注学生的学习成果是否能体现专业性和行业性，因此，教学评价主体还可以引入企业行业专家，针对学生的实操成果给予指导和评价。

3. 据学生的个人需求和偏好设计评价

评价应根据学生的个人需求和偏好设计，对学生学习方式的进一步反馈也应考虑个体差异，以更有效的协助学生达到预期结果。

参考文献：

- [1] 纪春. 为学而教：3P教学模型对大学本科教育改革的启示[J]. 教学研究, 2019(12).
- [2] 苏芃, 李曼丽. 基于OBE理念, 构建通识教育课程教学与评估体系[J]. 高等工程教育研究, 2018(2).
- [3] 王朋. 学生·教师·学习：美国大学教学评价的路径演变——基于约翰·比格斯的3P教学模型[J]. 高教探索, 2017(10).
- [4] Biggs, J.B. The role of metalearning in study processes[J]. British Journal of Psychology, 1985, 55.
- [5] Biggs, J.B. From theory to practice: A cognitive systems approach[J]. Higher Education Research and Development, 1993, 12.
- [6] OLIVIER, C. How to Educate and Train Outcomes-based[M]. Pretoria, J.L. van Schaik Publishers.
- [7] SPADY, W.G. Choosing outcomes of significance[J]. Educational Leadership, 1994, 51(6).

作者简介：高田歌（1982-），女，山东临沂人，浙江工贸职业技术学院讲师，硕士。