

师范类大学生心理健康水平与其家庭教养方式的关系

——以成都地区某师范学校为例

董雪梅

(阿坝职业学院, 四川 茂县 623200)

摘要: 本文以成都地区某师范类院校大二至大四年级的学生为被试, 采用《父母养育方式评价量表》(EMBU) 与《心理卫生症状自评量表》(SCL-90) 对 217 例大学生进行测量以探讨该地区师范类大学生心理健康与父母教养方式的关系。调查结果表明: 性别差异只存在在父亲拒绝否认维度上, 其他维度上不存在性别上的显著性差异。大学生的心理症状与父母的情感温暖、理解等教养方式呈负相关, 与父母的惩罚严厉, 过分干涉、过分保护, 拒绝否认等教养方式呈正相关。心理卫生症状自评量表高分组学生的父母更倾向于采取过分干涉、过分保护的负性情感。

关键词: 父母教养方式; 师范类大学生; 心理健康

一、问题的提出

所谓家庭教养方式通常是指父母对子女施行的教育行为、遵循的教育观念以及情感表现的总和, 它在本质上反映了亲子交往实质。随着时代发展, 很多学者逐渐认识到教养活动对孩子心理、行为等形成的巨大影响。近年来, 我们能时常看到高学历人才自杀、犯罪等事件的新闻, 暴力行为在大学校园也屡禁不止, 大学生的心理健康问题逐渐受到了各界人士的关注。和个体心理健康联系密切的一大因素便是家庭, 有学者对中学生展开了相应研究, 其结果表明, 在不同教养方式下, 学生遇到挫折、困境时会形成不同的心态, 并做出不一样的应对方式。因此, 本文将针对大学生心理健康水平及其家庭教养方式的关系进行研究。

二、研究方法

(一) 被试

被试为随机选取的成都地区两所师范院校大二至大四的学生共 217 人, 其中男生 92 名, 女生 125 名, 废卷 46 份 (未计入)。

(二) 量表简介

1. 借由岳冬梅团队修订, 瑞典学者帕瑞斯团队编制的《父母

抚养方式量表》, 对被试父母的抚养方式展开评估, 并出具量表

在量表中, 选项对应了四中层次, 即: 总是、经常、偶尔、从不。

对父亲的评估主要包括过分保护、情感温暖、惩罚严厉、拒绝否认以及过分干涉五个层面, 共计 52 个评估项目。母亲抚养方式主要从情感温暖、拒绝否认、过分干涉、惩罚严厉四个层面分析, 共计 53 个评估项目。在量表中, 都存在偏爱这一维度, 但结合现阶段实际情况, 大学生多为独生子女, 其考量维度缺乏实际价值, 因此不被考量。在量表中, 若是某个维度得分越高, 则表示父母对子女产生这一行为越多。父母亲抚养方式量表的总信度系数为 0.873, 父母亲的系数分别为 0.782 和 0.792。

2. 采用由 Derogatis.L.R 编制的症状自评量表

这一量表含有 9 个症状因子, 共计分为 90 个项目。其中的 9 个因子为: 抑郁、躯体化、人际关系敏感、恐怖、强迫症状、焦虑、精神病性、敌对、偏执。采用 1-5 分 5 级计分法。高分表示其在某因子下的症状严重程度。症状自评量表的信度总系数是 0.972, 各因子的信度系数分别是如下: 躯体化 0.826、人际关系敏感 0.829、敌对 0.757、抑郁 0.866、恐怖 0.705、强迫症状 0.830、焦虑 0.820、偏执 0.744、精神病性 0.778。

(三) 施测过程

采取随机抽样的方法在两所师范院校的教室、自习室抽取被试。正式施测前给以指导语, 征得同学自愿参与调查后方发放问卷。先发放写有指导语的量表或答题卡, 再发放相应的问卷。两套问卷同时发放, 量表填写以不记名方式进行, 当场收卷。

(四) 数据分析

进行 T 检验时可采用 SPSS12.0, 结合单因素方差分析及相关研究。

三、结果与分析

(一) 性别差异与父母抚养形式的特点分析

表 1 性别差异与父母抚养形式的特点

		男生		女生		Sig
	因子	平均分 (M)	标准差 (SD)	平均分 (M)	标准差 (SD)	
父亲	情感温暖、理解	50.508	7.706	52.763	9.710	1.538
	惩罚严厉	16.508	3.803	16.063	4.402	-.649
	过 干涉	19.895	3.367	19.800	3.082	-.179
	拒绝否认	9.313	2.618	8.463	2.175	-2.152 *
	过 保护	10.463	2.312	10.750	2.528	.713
母亲	情感温暖、理解	53.403	9.272	56.488	10.073	1.917
	惩罚严厉	13.120	3.820	12.537	3.449	-.151
	过干涉过保护	34.075	5.189	33.938	5.190	-.641
	拒绝否认	12.463	3.032	12.138	3.089	-.970

注：* P ≤ .05 ** P ≤ .01 *** P ≤ .001（以下同）

表 1 显示，总体上，父母的抚养方式在多个维度上呈现出一致性的趋向，从表中可以看出，父母对子女的情感温暖、理解维度得分最高，其次才是过度保护与过度干涉。另外，在惩罚严厉和拒绝否认方面，父母出现了一定差异，性别因素作用下，父亲

的拒绝否认因子更低。

（二）SCL-90 在性别层面上没有明显不同

（三）SCL-90 和父亲、母亲双方抚养方式的联系

表 2 EMBU 因子与 SCL-90 各因子的相关分析结果

因子	1	2	3	4	5	6	7	8	9
FF1	— .025	— .139	— .133	— .062	— .056	— .118	— .156	— .030	— .136
F2	.131	.223 *	.177 *	.167 *	.194 *	.161	.200 *	.182 *	.205 *
F3	.048	.29 **	.163 *	.219 **	.207 *	.292 **	.225 **	.232 **	.242 **
F4	.115	.26 **	.151	.222 **	.175 *	.303 **	.241 **	.159	.194 *
F5	.256 **	.475 **	.476 **	.406 **	.425 **	.421 **	.464 **	.347 **	.426 **
MM1	— .045	— .075	— .030	— .025	— .065	— .086	— .116	— .021	— .098
M2	.092	.411 **	.404 **	.263 **	.269 **	.362 **	.399 **	.260 **	.372 **
M3	— .001	.119 *	.129	.159	.125	.229 **	.167 *	.092	.164 *
M3	.056	.229 **	.181 *	.161	.169 *	.215 **	.210 *	.178 *	.188 *

注：F 代表父亲，F1 表示父亲因子情感温暖、理解，另外的因子以此类推。母亲数据与此类似

由表 2 可看出，父母对子女的养育方式与子女出现各类心理症状间存在一定的联系，其中父母对子女的情感温暖与数据上的各个因子负相关，而对子女的惩罚严厉、过度保护、拒绝

否认以及过度干涉等层面，与数据因子有正相关（*P ≤ .05 或 **P ≤ .01）。

表3 SCL-90 低分组与高分组的 EMBU 因子的比较

		低分组		高分组		Sig
因子		M	SD	M	SD	
父亲	情感温暖、理解	52.178	8.704	49.931	9.584	1.221
	惩罚严厉	15.992	4.020	17.379	4.459	-1.630
	过 干涉	19.475	3.060	21.345	3.394	-2.886 **
	拒绝否认	8.670	2.382	9.586	2.457	-1.845
	过 保护	10.186	2.218	12.379	2.795	-4.656 ***
母亲	情感温暖、理解	55.466	9.984	53.517	9.034	.959
	过干涉过保护	53.102	5.086	37.655	5.524	-4.246 ***
	拒绝否认	12.170	3.109	12.759	2.837	-.930
	惩罚严厉	12.576	3.477	13.724	4.096	-1.536

表3为SCL-90高分组与低分组的EMBU的因子的比较：以SCL-90的总分均值1.9为界线将被试分为高分组与低分组两组，从表中可以看出高分组与低分组都在父母的过干涉、过保护维度上存在着相当显著的差异。

通过多元方差分析得出父母的健在与否、是否离异等这些父母的情况对子女的心理健康状况存在着极显著的影响（ $P \leq .001$ ）。

四、讨论

从SCL-90各因子的得分可以看出，大学生最常见的心理问题大多体现在抑郁、强迫症这些层面上，其次才是对人际关系的敏感、躯体化等问题。从这里我们能明白，抑郁是一种大学生群体中的常见情绪障碍。从行为主义角度分析，若一个在生活中获得奖励的机会很少，而常常受到惩罚，那他可能会对生活产生不适应的情况。因此，如果大学生失败经验多于成功经验，那么他们也很难从生活经验中感到幸福，从而影响其自信心建立，阻碍其自尊心发展。

从调查中发现，父母更倾向于理解子女，使其感受到情感温暖，说明在家庭教养方式中积极因素还是占据着主要地位。但父母对子女的消极教养方式可能对子女心理健康水平影响更大。影响主要体现在SCL-90高分组、低分组与父母教养方式各维度的比较中，低分组与高分组在父母的过度保护与过度干涉维度上都有着非常明显的差异（ $P \leq .01$ ）。

从本研究可看出，父母教养方式对大学生心理健康状况会产生极大地影响，在子女心理发展的过程中，父母起到了至关重要的作用，为帮助子女形成更为健全、积极、向上的心态和人格，

父母要善于理解、温暖子女，使其在积极心理的作用下成长。

在此次研究中，使用的研究方法较为单一，只采用了问卷法，单凭子女的评价来对父母的教养行为进行分析，使得所获的资料与信息较为不客观。在之后展开研究时，可以将访谈法作为主要手段，辅以评价法、观察法以及问卷法等形式，保证所得研究资料、信息的有效性、真实性。被试的选取应更广泛和更具代表性。

五、结语

第一，在拒绝否认这个层面上，父亲的抚养方法有更为明显的性别差异（ $P = .022$ ），母亲抚养方式性别上无显著差异。父母母亲各维度得分存在较为一致的趋势，除了惩罚严厉这个层面，母亲在其他层次的分数比父亲更高。

第二，在SCL-90中，各个因子在性别上的差异并不明显。

第三，父母对子女的理解、温暖越高，大学生出现心理问题的概率越低，两者呈现出一种负相关。另外，父母越是对子女严厉、过度保护、过度干涉，他们出现心理问题的概率越高，表现出一种正相关。在SCL-90高分组中，大学生的父母更倾向以过度保护、过度干涉等情感教养子女。

参考文献：

[1] 李红云. 关于学生心理健康与家庭教养方式的关系研究 [J]. 都市家教（下半月），2017（005）：166.
[2] 刘鑫逸. 大学生家庭教养方式和生活满意度的关系：心理弹性的中介作用 [D]. 吉林大学，2019.
[3] 李影. 家庭气氛和父母教养方式对大学生心理健康和学业成就影响研究 [J]. 农家参谋，2020（21）.