

空想社会主义的空想性问题：特点、现状与展望

喻 卿 赵祎迪

(湘潭大学, 湖南 湘潭 411105)

摘要：空想社会主义作为社会主义发展的开端，空想性是其不能发展为科学的根本缺陷。近年来，学术界对空想社会主义空想性的研究颇丰，出现了相关的专著和论文，涉及到不同领域。本文在总结学术界关于空想社会主义空想性的发展过程、表现、反复出现的原因以及意义的基础上认为，此研究存在一些局限：主要集中在空想社会主义思想家的具体思想；缺乏对空想社会主义和科学社会主义之间更深入全面的比较。

关键词：空想社会主义；空想性；特点；现状；展望

空想社会主义是西欧资本主义原始积累时期逐渐产生和发展的社会思想，它反映了早期无产者和下层人民意图反抗剥削和压迫以及追求社会平等的愿望。虽然1516年莫尔《乌托邦》的发表，就标志着这种思想的产生；但是直到科学社会主义的出现，这种思想也没有真正停止它的脚步，甚至伴随着科学社会主义的发展仍然对人们的思想和社会发展产生深远的影响。作为科学社会主义的思想源泉之一，虽然空想社会主义是全面把握和深刻理解科学社会主义的必要的理论基础，但是其空想性始终是在理论上区分空想社会主义与科学社会主义的最显著特点。然而，空想社会主义的空想性在不同的阶段有何特点、具体体现在哪些方面，产生的原因是什么，以及到底会产生什么样的影响？这些问题对于深入认识空想社会主义和科学社会主义的区别，防止在建设中国特色社会主义的过程中重新将科学社会主义落入空想社会主义的泥沼之中具有重要启示。

一、空想社会主义研究的特点

近年来关于空想社会主义的研究虽有所淡化，但还是得到一些学者的关注，并呈现出一些总的特点：

第一，出现了一批关于空想社会主义的专著，如刘文的《空想社会主义法学思想》、萧贵毓、牛先锋的《社会主义通史》等，这些著作大都对空想社会主义发展史上的代表人物的思想加以概括，分析其思想的缺陷及原因；另外在关于社会主义和共产主义的著作中，也有关于空想社会主义的叙述，但也是对其社会背景和思想的简单罗列，没有过多地深入研究，如李延明的《马克思恩格斯的共产主义学说》、黄宗良、孔寒冰的《世界社会主义史论》、张玄明的《社会主义由西方到东方的演进》等。

第二，出现了数量繁多、视角各异的论文。和著作相比，论文的研究更加深入和多样，他们有的从某一角度总结某些代表人物的思想并进行对比研究；有的总结空想社会主义思想的精华和缺陷，并分析其原因；还有的就个别代表人物的思想进行研究，并突出其实践意义。

第三，不局限于特定学科，逐渐从哲学、政治学扩展到法学、经济学、社会学、中共党史等领域，如刘文的《空想社会主义法学思想》就是以空想社会主义作为对象，整理总结了他们的法学思想，这对当下法学学科发展和中国的法治建设具有重要思想启示。

二、空想社会主义空想性研究的现状

虽然空想性被看作是空想社会主义不能发展为科学的根本，但通过对它的研究，在理论和实践方面都可以获得重要启示。通过现有文献整理发现，关于其空想性的方面主要体现在其局限性研究中，这主要包括其发展过程、发展表现、出现原因及意义等。

(一) 空想社会主义空想性的发展过程

理清空想社会主义空想性的发展过程，是从整体上把握其发展脉络的基础，也是深化对其认识的逻辑前提。空想社会主义之所以被称为空想，是因为它从整体上具有强烈的乌托邦色彩，但这种色彩在不同的发展阶段呈现出不同的特点。

学术界一直以来将空想社会主义的发展概括为“三阶段论”；基于从理论到实践的发展程度，这大致经历了由“感性空想”“理性批判”到“理想试验”的阶段。这体现了他们在以结构主义方法进行研究的同时，也彰显出空想社会主义作为一个理论体系内在发展的理论逻辑和历史逻辑。不过学者大都忽视了19世纪30—40年代的空想社会主义，这个阶段和科学社会主义曾发生过密切联系，但由于其理论缺陷，最后与科学社会主义分道扬镳。可以说，这个阶段是真正与科学社会主义正面交锋的阶段，因此把其放到研究中来，不仅因为其与之前的空想社会主义相比具有不同特点，而且也有利于在发展逻辑上完整地把握空想社会主义与科学社会主义的根本分歧。

虽然空想社会主义始终没有摒弃其空想性，但其从意识想象、理论论证到现实实践的过程，体现出空想性的两种类型：理论的空想和实践的空想。这说明一种理论的发展，不管是就其自身还是现实而言，终要落到理论与实践的关系上。

(二) 空想社会主义空想性的表现

空想社会主义空想性的表现是深化对其理论认识的外在表征。空想社会主义作为空想的理论形态，它的空想性首先体现在其哲学基础上，并决定整个思想的空想性。这种空想性具体体现在：

首先在哲学基础上，由于空想社会主义者用唯心史观理解社会历史，着重意识想象和理性思辨，因此他们直接将对未来社会的理想目标定位于解放全人类，强调对人类的终极关怀。学者们从空想社会主义思想的唯心主义哲学基础出发，证明了其空想性产生的根本原因。由此看出，空想社会主义和科学社会主义在理

论上的分歧，最终可以归结到哲学的基本问题即思维与存在的内在关系。

其次在对未来社会的构想上，有学者指出了他们的空想性：第一，形而上学地批判社会的私有制，提倡公有制。通过对现实的批判，虽然空想社会主义者指出私有制是社会罪恶的根源，但私有制的废除和提倡公有制必须建立在高度发展的生产力之上，妄想历史条件不成熟的情况下去废除私有制是不可能的。第二，在生产方面主张高度共有主义、计划主义和平均主义，在生活方面倡导公开化和禁欲主义。前者是“粗陋的共产主义”中“私有财产的卑鄙性的一种表现形式”，是对生产力水平低下状况的主观反映和对未来社会的错误认知；后者企图用社会来压制个人，是对“现实的人”的浅化理解和对个人与社会之间关系的重大误解。

再次在未来社会的实现途径上，他们寄希望于社会上层人士，反对阶级斗争和革命，倡导和平改良，试图通过小规模示范活动来改造社会。对此有学者认为，由于空想社会主义者没有认识到资本主义社会的阶级本质以及资产阶级和无产阶级之间的矛盾，设想资产阶级撇开自身利益甚至寄希望于少数资本家和统治者来改造社会，这是不可能的。唯心史观和唯物史观的本质区别，区分了空想社会主义和科学社会主义；而对社会主义的本质认识正确与否，也使空想社会主义在实现社会主义的主张上脱离正确轨道。这表明，唯物史观是研究社会历史的根本方法，是推进科学社会主义发展的真正基石。

（三）空想社会主义反复出现的原因

实践与理论之间具有不完全同步性，理论往往会超越实践的限制而被建构出来，并带有一定的空想性。但空想社会主义不仅具有这种空想性，而且从整体来看它就是一个空想的理论体系，这决定了其不可能成为科学。空想性在空想社会主义中反复出现，具有主、客观方面的原因。

首先在主观方面，空想社会主义是以唯心主义人性论为基础、以人文主义的价值批判为方法建构的。社会主义从空想发展到科学根本在于其方法论的转变，这具体体现在理论基础、内在根据和科学论证的改变中，即由求助于“理性”到求助于“历史”、由在“哲学”中寻找在“经济”中寻找以及由寄于“空想”到扎根“实践”。这些方面使空想家们转向英雄崇拜和天才论，认为英雄和天才是改造社会的根本力量。另外虽然他们看到了无产者的苦难，但认识不到社会存在的阶级对立，从而主张阶级调和，突出道德在社会改造中的作用，无视无产阶级的历史地位和作用。总之，非革命性和非人民性是其社会历史观的内在本质，这决定了其未来社会实现的非现实性。

其次在客观方面，空想社会主义的空想性体现其历史条件的不成熟性和阶级局限性。就历史条件来说，虽然当时资本主义有所发展，但资产阶级和无产阶级的矛盾并不是社会主要的阶级矛盾，这使他们误认为资产阶级和无产阶级在利益上是根本一致的；

并且资产阶级作为首先反对封建专制的力量，使其更把改造社会的希望寄予资产阶级。在阶级局限上，虽然他们对社会的阶级分化问题持批判态度，希望能改变这种现状；但由于空想社会主义者大都出身社会上层，这影响了其看待问题的方式，因此他们往往只能以同情弱者的情怀和人道主义的方式看待苦难的底层民众。

学者们从其理论基础和客观条件方面说明空想社会主义反复出现的原因，但还可以从其思想来源方面进行分析，这不仅以更深刻地理解空想社会主义的本质特征，而且也展示出当时社会理论的发展轨迹。同时学者从整体上考察空想社会主义，缺乏具体分析和更深入地思考

（四）空想社会主义空想性的意义

对于空想社会主义，我们不能片面地加以否定，而要辩证地看待它作为一种社会理论在特定历史条件下的必然性和不可或缺性。当然，“批判的空想的社会主义和共产主义的意义，是同历史的发展成反比的”，这表明空想社会主义空想性的意义需要依据特定的历史条件进行评价。具体来说，这种意义体现在以下几个方面：

首先在理论方面上，空想社会主义既为科学社会主义提供了丰富的思想材料，也是科学社会主义形成的理论基础。任何理论的形成都是“过程的集合体”，科学社会主义也是一样，它本身是在空想社会主义的基础上逐渐形成的。虽然马克思恩格斯曾特别批判过圣西门、傅立叶和欧文的空想社会主义，但并不否认其在思想史上享有的历史地位，它们是人类思想库中宝贵的精神财富。

其次在价值方面上，空想社会主义展现了早期无产者对资本主义剥削的反抗和追求平等的向往。虽然不成熟的历史条件决定了它不可能从根本上改变当时的社会现状，但它表明人们对未来社会的美好愿景。特别是一些空想社会主义者本来就出身社会上层，但仍旧毅然决然地投身到认识和改造社会的实践中，体现了他们追求普遍平等的高尚情操和为人类解放而斗争的牺牲精神。

再次在改造社会的态度上，空想社会主义者展现出一种对“乌托邦”的批判超越性特征。虽然其提出的社会改造方案不具有现实可行性，但他们在资本主义早期就能敏锐地洞察出社会生产方式中的非人道主义因素并提出相应的改造方案，说明他们对当下社会现实的批判性态度和建构未来社会的超越性特征，这与其现实人文关怀是紧密联系的。学者们主要分析了空想社会主义空想性的积极意义，对其消极的方面却很少涉及。通过对其消极方面的分析，我们可以进一步认识到空想社会主义的理论缺陷和与科学社会主义的根本区别，从而在发展科学社会主义的过程中避免这些缺陷。

三、空想社会主义空想性研究的局限和展望

空想社会主义的空想性研究不仅能够深化对空想社会主义的认识，也有利于对科学社会主义的思考。但它本身还存在一些局

限性,值得进一步研究。

首先在方法论上,必须坚持逻辑与历史相统一。所谓逻辑与历史相统一,既包括思维的逻辑与历史的一致性,也包括思维的逻辑与思维本身的发展历史相一致。目前学术界对空想社会主义的研究集中在圣西门、傅立叶和欧文等人的思想上。这不仅在思想材料方面对全面考察空想社会主义不够完整,而且对其的理论探讨不够深入。对空想社会主义的研究既要坚定地立足于科学社会主义的立场和观点,同时又要以发展的眼光来全面地把握空想社会主义的历史轨迹和思想逻辑。

其次在空想社会主义与科学社会主义的内在联系上,必须认识到两者都属于社会主义,因此首先应该把两者放在社会主义这一思想链条上进行研究。学术界目前主要关注空想社会主义本身,缺乏对两者的比较。虽然空想社会主义是唯心主义的,但既然它们同属于社会主义,那么它们之间必然存在某种共同的逻辑,从而使其存在一脉相承的关系。为了更好地发展科学社会主义,深刻把握这种联系意义重大。近年来中国化的科学社会主义理论成果不断涌现,它们的形成得益于有效避免空想社会主义的空想性和深刻把握科学社会主义的科学性。随着中国特色社会主义的发展,其面临的理论难题和现实挑战更加复杂,这需要我们继续在总结空想社会主义的基础上深化对科学社会主义的认识。

参考文献:

- [1] 许耀桐.正确认识和评价空想社会主义——读《科学社会主义概论》的导论和第一章[J].科学社会主义,2011(4):34-37.
 - [2] 王玉琼.“自由人联合体”:对乌托邦的反叛与升华[J].科学社会主义,2004(3):32-35.
 - [3] 李芳.空想社会主义财产权理论研究[J].经济问题探索,2010(6):14-18.
 - [4] 魏行进.空想社会主义背离社会主义本质[J].民主与科学,2009(04):53-55.
 - [5] 马克思恩格斯文集(第1、2、3卷)[M].北京:人民出版社,2009.
 - [6] 丁强.太平天国运动与空想社会主义——兼评《科学社会主义的理论与实践》[J].人民论坛,2010(36):130-131.
 - [7] 周宏.试论空想社会主义的浪漫主义特征[J].江苏行政学院学报,2003(2):17-22.
 - [8] 颜晓峰.社会主义从空想到科学的方法论转变[J].新疆社会科学,2001(6):1-6.
 - [9] 李凤鸣.空想社会主义思想史[M].上海:上海人民出版社,1980:210.
 - [10] 褚云茂.空想社会主义在方法论上的一大缺陷[J].东华大学学报(社会科学版),2002(2):36-38.
 - [11] 董四代.多重视角下的乌托邦评述[J].重庆工商大学学报(社科版),2010(3):88-91.
 - [12] (日)幸德秋水著.马采译.社会主义神髓[M].北京:商务印书馆,1985.
 - [13] (美)乔·奥·赫茨勒.张兆麟译.乌托邦思想史[M].北京:商务印书馆,1990.
 - [14] 萧贵毓、牛先锋.社会主义通史[M].北京:人民出版社,2011.
 - [15] 李延明.马克思恩格斯的共产主义学说[M].北京:中国社会科学出版社,2011.
 - [16] 黄宗良、孔寒冰.世界社会主义史论[M].北京:北京大学出版社,2004.
 - [17] 张玄明.社会主义由西方到东方的演进[M].昆明:云南人民出版社,2004.
 - [18] 刘文.空想社会主义法学思想[M].北京:法律出版社,2008.
 - [19] 王永江.社会主义思想史新论[M].北京:人民出版社,1989.
 - [20] 吴黎平.社会主义史[M].北京:北京出版社,1986.
 - [21] 新辉明.社会主义的历史·理论·前景——“21世纪社会主义”国际学术研讨会论文集(上)[M].北京:社会科学文献出版社,2004.
 - [22] 戴清亮,李良瑜,荣民泰等.社会主义学说史[M].北京:人民出版社,1987.
 - [23] 沈宝祥.论社会主义发展的历史阶段及其认识方法[J].理论视野,2010(4):20-26.
 - [24] 王同新,傅慧芳.论马克思、恩格斯公共性思想对空想社会主义的继承与发展[J].中共福建省委党校学报,2010(09):28-31.
 - [25] 冯娟.按劳分配——从空想到科学的新思考[J].前沿,2011(07):122-124.
 - [26] 许方球,王艳珍.略论社会主义理论的历史演进[J].马克思主义与现实,2009(04):193-196.
 - [27] 王海明.论共产主义之假设的两个前提[J].党政干部学刊,2010(09):10-13.
- 基金项目:湖南省社会科学基金青年项目“新时代权力‘去商品化’问题的理论与实践研究”(19YBQ096);湖南省教育厅项目“改革开放以来中国共产党防止商品交换原则对党内生活侵蚀的理论逻辑研究”(18C0085);湘潭大学科研启动基金项目“权力‘去商品化’理论及其现实启示研究(2020XJ16)。
- 作者简介:
- 喻卿,男,哲学博士,湘潭大学讲师、硕士生导师,研究方向为历史唯物主义和马克思主义政治哲学;
- 赵祎迪,男,湘潭大学马克思主义哲学硕士研究生。