

在校本科生升学与就业规划的经济学分析

冯军策 孙一丹

(中国农业大学烟台研究院, 山东 烟台 264670)

摘要:近年来,随着我国高等教育规模不断扩大,在校大学生群体的毕业择业问题越来越受到其本人、家庭乃至整个社会的重视。而其中,升学、择业的选择和准备问题困扰着诸多在校学生,成为一个亟待讨论的问题。本文从一个大学生的视角出发,结合在大学中的实际经验,通过博弈论的方法对升学、择业过程进行分析,并针对不同的选择群体给出了可落实的建议,以供参考。

关键词:大学生;生涯规划;博弈论;经济效益

大学是我国高等教育的重要载体,身处其中的大学生更是我国未来社会建设的中坚力量,因此,大学生群体的问题需要受到格外关注。国务院总理李克强在 2021 年度高校就业保障工作会议上指出,“就业是民生之本,是社会财富创造的来源和社会大局稳定的重要支撑。今年(2021)稳定和扩大就业的任务艰巨繁重。”不难看出,当下“升学难”“择业难”“择业准备和认识不足”问题深深困扰着一众学生和家,而笔者身为大学生群体的一员,如何在各项选择间做好取舍平衡,自然对此有较多的思考,因此本文从选择和行动两个维度对此加以叙述。

一、升学和就业的收益——风险分析

通常情况下,对于大部分在本科就读的同学来说,继续升学有助于选择一个更好的工作,因此每个同学会产生将大量时间精力投入到学习当中去的行为动机,包括争取保研而学习、考研而学习等。然而,学历并非就业时的唯一考虑因素,况且升学后可能面临日后竞争更加激烈的情形,因此倘若学生在大学阶段时将更多的精力放在实习、考证等方面,反而有可能获得比升学更好的职位选择。因此,这里涉及到一个选择的收益——风险分析问题。本文在此应用博弈理论对其进行探讨分析。在此引入大学毕业去向决策的“综合得分”概念,由于升学时复试仍然会考察很多课内外活动度或者实习经历的问题,而在就业时本科成绩也是一个考量因素,设学业因素相关的成果(学校背景等)得分为 p_1 , 课余活动、实习等其他非直接学习成绩相关的成果得分为 p_2 , 并引入对应权重 ω_1, ω_2 ($\omega_1 + \omega_2 = 1$), 表示在就业时外界对其看重的因素。根据一般经验,就业时学校背景的影响权重 ω_1 较大。

根据 Nash 均衡,当本科就业导向的净收益高于升学导向净收益时,最优策略为本科就业。假设一个学生不打算进行升学的情形下的理想期望综合得分为 p , 表示一个同学通过以就业为导向情况下的大学期间最终时间精力资源配置决策,而达到本科获得基本满意的就业状况所需综合得分和升学后获得更加理想就业状况的所需综合得分为 A_1, A_2 ($A_1 < A_2$)。学生群体有以下收益情况:

(一) $p < A_1$, 由于学校背景、学历限制等因素,不升学的情境下难以获得个人满意的就业状况。而升学后的期望得分为 $E(p) = \omega_1 p_1 + \omega_2 p_2 > A_1$, 这意味着在能够顺利升学的前提下取得的收益为“打破原有的学校/学历限制”,从而获得一份现阶段难以获得的满意职位,而即使升学失败,也只需要考虑“二战”或者在当前学历下重新找工作的成本,由于 ω_2 占比较小,因此备考升学所花费的资源对整体得分影响不大。对于本科学历不满足要求的同学来说,本来也找不到满意的工作,如果升学失败综合得

分没有太大变化,不如放手一搏。同样,如果 $E(p) > A_2$, 那将更加理想,意味着能够通过升学找到远超出预期的就业职位。因此,这种情况下大部分会竭尽全力将精力用于升学,表现为考研等。

(二) $A_1 < p < A_2$, 这种情况指如果本科坚持就业导向的精力分配可以找到基本满意的职位,但难以获得更加理想的职位。此时如果 $E(p) > A_2$, 顺利升学,那么收益是“获得更高学历学位带来的就业效用减去当前学历效用”。但如果不能顺利升学,由于秋招、春招等需要花费大量精力准备,而升学导向势必会影响就业准备甚至造成“毕业就失业”现象,因此需要丧失原始的当前学历在全力冲刺就业时可能的就业效用,此时升学与否取决于个人能够升学的概率(λ),总期望收益为: $(1 - \lambda) * \text{升学带来的就业效用} - \lambda * \text{当前学历就业效用}$ 只要升学带来的就业效用/当前学历就业效用比值足够大,超过了一定惩罚概率条件下的可能损失,就会促使升学备考动机的产生。因此,对相当部分的一本甚至“双一流”学校的同学来说,这种情况下升学还是就业需要审慎评估和思考,因为当前应届生身份可以享受到诸多好处,而一旦升学失败很可能面临着丧失应届生身份的弊端。

(三) $A_2 < p$, 这种情况指本科学校所能提供的资源足够好,本科学历已经是为市场和国家认可的顶尖高校,以至于个人在全力冲刺就业的情况下能够达到最理想的职位要求。此种情况下,大学生会集中精力进行就业准备,而不必再花时间进行升学准备。但需要指出的是,一种很可能出现的情况是,随着可利用资源的变多和视野的开拓,即使是本可以十分具有竞争力的顶尖本科生也会逐渐趋向于定下更高的目标,并通过升学来实现“更高的要求”。以某民办医学院为例,2014—2017 连续四届毕业生的升学率为 4.4%,就业率为 95.5%,就业率维持在一个较高水平。护理学本科毕业生升学率总体处于较低水平,就业形势良好。对比而言,以 2016 年北京高校 11.38 万的本科毕业生为例,北京高校共有免试推荐研究生 1.01 万人,其中,部属高校 0.92 万人,占到免试推荐研究生总数的 91.07%。研究生考试录取 1.37 万人,其中,部属高校 1.01 万人,占到研究生考试录取总数的 73.77%。具数据显示,较为顶尖的学校学生会更倾向于读研深造。

综上可以认为,院校较差以及较为顶尖的学校中对自己有更高期望要求的学生会更倾向于读研深造。

二、升学导向的备考行为经济学分析

对于考虑清楚的确打算升学的同学,成绩是非常重要的,对于争取保研的学生和要准备出国留学的学生来说,课内的绩点重要性毋庸置疑;对于考研的同学而言,各科的备考都十分重要,总分达不到某些学校的要求分数线就会前功尽弃。而大学生的时间精力资源又十分有限,由此如何在有限的付出内获得最大的分数回报值得探讨。为此,我们可以考虑经济学中“边际效用”的概念。边际效用是指消费者从多消费一单位该物品中得到的效用的增加,多数物品呈边际效用递减规律。在大学中,假设我们只拥有时间资源,分值的增加即效用的增加。对于不同的科目基础,显然投入相同时间提高的分值是不一样的,即产生的效用不同。根据 $MU_X/MU_Y = P_X/P_Y$ (消费者用于 X 物品支出的每元钱的

边际效用等于用于 Y 物品支出的每元钱的边际效用), 只有当各科提高的边际效益相等时, 该学生的学习达到效果最大化。此处, 以考研过程为例, 仍沿用以上假设。该同学数学好, 模拟考试成绩在 120 分左右, 英语略差, 模拟成绩在 50 分左右浮动, 根据边际效用递减规律, 该同学在数学、英语上投入同样多的时间, 提高的分值是不一样的。根据 $MU_X/MU_Y=P_X/P_Y$, 只有当数学提高的分值与所用时间的比值等于英语提高的分值与所用时间的比值相等时, 该学生的学习才能达到效果最大化。同理, 对于需要课内成绩出国申请或保研的同学, 边际产出效应规律要求大学生提前认识适应各个学科的期末考试, 对自己的各个学科学习情况有一个客观的认识, 合理分配学习时间, 合理地配置自己有限的资源, 避免临时抱佛脚或在单一学科上认识不足导致花费过多时间或过少时间情况的出现, 导致最终总成绩有失水准。

三、就业导向行为的经济学分析

对于大学生而言, 竞赛等经历非常重要, 而在这些活动项目中, 大部分是团队项目, 因此高效合理的团队合作对达成拿奖、完成任务等目的至关重要。而高效合理的团队合作对此尤为重要。对于分工问题, 首先是经济学鼻祖亚当·斯密指出的绝对优势概念: 在某种产品的生产上如果一国相对于另一国有更高的效率, 则称该国在这种产品的生产上有绝对优势, 两国可以专门生产自己有绝对优势的产品, 并将其中一部分用于交换自己有绝对劣势的产品, 从而提高两国的资源配置效率, 两国均受益。在此之后, 李嘉图等人发展出来了比较优势的概念, 即“两利相权取其重, 两弊相权取其轻”, 同样的, 我们以不同两个不同的团队协作比赛为例, 说明相对擅长领域不同的两位同学可以如何通过开展比赛中的角色交换来实现更多的共同利益。我们假设比赛 1 为 A 生产, 比赛 2 为 B 生产, 甲、乙两位同学各有两份相等的时间或精力资源, 但是两位同学的能力侧重点不同, 甲同学更擅长 A 竞赛的一些任务, 乙同学相对更擅长 B 竞赛的一些任务。假设两期比赛在同期举行, 在不开展合作的情况下, 甲、乙均参加了两个比赛, 以下是两类竞赛的投入与产出效用状况:

(假设产出效用状况可以用标化得分表示)

表 1 合作之前甲乙竞赛产出效用

生产 学生	A	B	总计
甲	10	8	18
乙	5	8	13

由表格可看出, 甲在竞赛 A 投入上有绝对优势, 乙在竞赛 B 投入上有比较优势。甲、乙两人的总产出效用为 31 分。

合作后的结果: 甲同学全部时间投入 A, 乙同学全部时间投入 B

表 2 合作之后甲乙竞赛的产出效用

商品 学生	A	B	总计
甲	30	0	30
乙	0	20	20

当依据比较优势理论进行合作, A 竞赛部分甲同学付出全部精力, 乙同学付出很少精力或者不付出精力; B 竞赛则与之相反, 此时则可得到上表产出结果。就个体而言甲同学通过全力的竞赛

A 投入可收获 30 分效用, 乙同学通过竞赛 B 转换成的提高分值也为 20 分效用, 两人总提高 50 分效用。由此, 依据比较优势理论分配时间和比赛项目中的角色, 学生双方均受益。上述竞赛合作中的“比较优势”也适用于其他情况的团队合作项目。

四、升学与就业间的取舍平衡

作为福利经济学中的一个重要概念, “帕累托最优”是在经济学中有广泛应用, 它是指资源配置的一个理想状态。在固定的一个群体和可支配的资源下, 如果不减少一部分人的经济福利, 就不能改善另一部分人的经济福利, 就标志着该群体经济福利达到了最大化的状态, 实现了帕累托最优状态。在固定的一个群体和可支配的资源下, 在其他条件不变的前提下, 如果某一经济行为改善了一部分人的福利状况, 同时又不使其他人的福利受到影响, 这一经济行为就增进了群体整体社会福利, 称为帕累托改进。显然, 依据前文分析对大部分同学而言, 升学是一条有价值的道路, 但同时我们也应为就业做一定的准备以抵抗风险, 在这种情况下, 由于大学生们的时间资源是有限的, 这就要求大学生群体在这方面做好学业与其他活动的“平衡”。当学生在能够保证升学的最低限度下, 参与了更多的就业导向的活动, 即必须以减少学习成绩为代价, 才能做更多的应对就业的准备时, 此时就称学生的状态达到了升学与就业间的“帕累托最优状态”。当然, 这是一个理想状态, 需要每个人不断进行“帕累托改进”, 直至最终趋近于“帕累托最优”。

五、结语

本次研究从本科毕业生的实际情况出发, 结合经济学分析的视角给出了一个面临选择时的理性资源决策模型, 具有一定的指导意义。但是, 以上分析都是建立在假设每一个本科毕业生是一个理性经济人的基础上的, 即经济行为人懂得如何更合理地对自身的稀缺资源进行配置以实现自身利益最大化; 在现实中, 毕业生很难做到绝对理性, 对这两种选择的期望的判断也会产生一定的误差。这无疑会使资源配置扭曲, 无法达到效用最大化。总之, 本文认为, 大学生在大学期间既需要专注于提升自身的能力, 也需要关注风险和收益, 在本科就读期间就尽早做好人生规划, 将自身资源进行合理配置, 找到最适合自身的选择。

参考文献:

- [1] 殷博厚. 高中生备战高考中的经济学分析 [J]. 财经界, 2017 (28): 111-113.
- [2] 李红亚. 高考作弊的风险-收益分析 [J]. 中国青年研究, 2014 (10): 74-77.
- [3] 高星. 多维私人信息下的采购拍卖模型及最优投标策略 [J]. 数学的实践与认识, 2021, 51 (19): 272-279.
- [4] 付竞莹. 大学生择业问题与择业教育 [J]. 作家天地, 2021 (22): 106-107.
- [5] 李姣. 中小企业在国际商务工作中的风险及应对 [J]. 中国商论, 2021 (23): 64-66.
- [6] 冯莉莉. 高职院校大学生择业心理分析与调适 [J]. 现代职业教育, 2021 (49): 195-197.
- [7] 李磊. 中国与印尼农产品贸易比较研究 [D]. 中南大学, 2010.