

基于 Fif 口语训练系统的大学英语口语综合评价体系构建

葛雯雯 柏文婕^{通讯作者}

(广西中医药大学, 广西 南宁 530020)

摘要: 本研究把 Fif 口语训练系统引入大学英语口语评价体系, 尝试构建以网络平台为基础的综合型口语评价体系。该评价体系能更全面、客观地对学生学习态度、学习效果和自我反思进行评价, 弥补了教师由于课时原因无法对学生进行个性化指导的问题, 促进了学生之间和师生之间的交流互动, 形成了课前—课堂—课后闭环的评价体系, 提高了学生的学习兴趣, 促进了学生口语表达能力, 有助于学生的自我监控。

关键词: 口语评价; Fif; 口语训练; 大学英语; 综合评价

随着信息技术的发展, 各种网络教学评价平台层出不穷。线上+线下这一教学模式的结合有利于学生的个性化学习, 其时间和空间的开放性更易激发学生的学习兴趣。配套的数字化教学平台上的互动功能更是拉近了课后学生和教师的距离, 大学教师不再是传统的“有距离感”的老师。对教师而言, 如何及时收集学生的学习信息也因此得到了改善。网络平台的出现为大学英语教学和评价提供了全新的方式。在此背景下, 将网络教学评价平台作为辅助教学评价工具非常有必要。本文将研究如何通过将 Fif 口语训练系统(以下简称 Fif)引入大学英语口语教学评价改革, 引导学生进行自主学习、自我监督和自我评价及互评。同时, 教师采取多元化评估手段, 为学生创造更多自主学习的机会, 以期进一步提高学生的口语学习效果。本研究旨在通过把传统的终结性评价转变为线上+线下结合的形成性评价结合终结性评价来检验学生的口语学习效果, 从而进一步推动大学英语口语教学的发展。

一、研究背景

不同于英语专业学生有专门的口语训练课程, 大学英语课程由于学时的限制, 加上四六级考试把口语能力测试作为一项单独考核的部分, 学生可以自行选择是否参加, 导致了大学英语教师将重心更多地放在听、读、写、译几项上。实际上, 2007 年, 教育部颁发的《大学英语课程教学要求》指明要“培养学生英语综合应用能力, 特别是听说能力”。在传统大学英语课程教学模式下, 教师输出理论较多, 学生的口语还是没有得到足够的时间和空间进行有效操练, 学生的口语能力还是很难得到提高, 其交际会话能力相对其他技能来说仍然较为薄弱, 因此, 如何在大学英语课程中有限的学时内提高学生的口语水平成为了大学英语教学的难点。为解决这一问题, 越来越多的学者提出了混合式教学模式。如赵华雪、代彬提出利用问卷星+Blackboard 平台的线上线下混合式大学英语听说教学模式, 试图通过此种模式提高学生的语言听说能力。

在大学英语课程口语评价上, 目前国内高校大学英语口语教学的评价方式多为传统的终结性评价, 教师更多地以一次期末考试作为口语能力的检测。实际上, 学生的口语表达受多方面因素的影响, 在大学英语课程中以一次口语期末测试作为评价手段是不科学的。Henning 指出, 口语考试的信度受到受试者、评分员、

测试过程、测试本身、作答这 5 个方面的制约。在传统的评价方式下, 教师对学生的口语水平的评价带有较为强烈的主观性, 同一门大学英语课程, 不同教师的无意识的喜好会对评价结果的信度或多或少造成影响; 部分学生由于只有一次考试机会会变得紧张所产生的焦虑情绪也许会导致期末考试时的口语呈现与平时表现不符; 较为单一的口语考试内容无法客观而有效地检测出学生的真实水平。这些传统的口语评价体系的弊端需要大学英语课程建立一种更为完善、科学、准确的新型评价体系, 以真实有效地反应学生的口语水平, 从而进一步反过来促进口语教学质量的提高。

混合式教学模式的应用发展和传统一次性评价的弊端促使国内外学者们提出了各种评价模式, 将其应用于大学英语中。M.Scriven 于 1967 年首次提出了形成性评价, 强调教师对学生学习过程的监督评价, 注重学生在学习过程中的主动参与。Moore 于 2005 年提出了形成性评价是教师在进行指导学习过程中对学生的学习和进步提供的不间断的反馈。国内, 曾庆锋提出构建公共英语课程线上—线下形成性综合评价体系; 程培莉对信息技术环境下大学英语学习尝试构建多元评价体系; 李银玲提出大学英语口语课堂的动态评价模式。许美娟对如何利用手机 App 构建多元化教学评估体系提出建议。

二、基于 Fif 的综合型口语评价体系的构建

本研究在国内外学者各种教学评价研究的基础上, 拟构建以 Fif 为基础的线上+线下综合型口语评价体系。

(一) 研究问题

本研究主要拟解决以下三个问题: 1. 基于 Fif 的口语评价体系如何设计构建; 2. 该评价体系如何实施; 3. 该评价体系最终效果如何。

(二) 研究对象

本研究将对广西中医药大学 120 名非英语专业学生进行问卷调查, 并抽取学生进行访谈分析。

(三) 研究实施

1. 基于 Fif 的口语评价体系的设计构建

Fif 口语训练云平台有着先进的智能语音识别技术, 配备了专业的口语智能测评系统, 能够及时跟踪学生的学习进度。学生可通过手机 App 和电脑端随时随地、不受时间空间地限制进行口语训练, 系统会自动识别学生语音并给出相应分数及反馈, 学生可随时了解自身口语情况, 教师可在后台随时监测学生的口语训练情况, 跟踪学生的学习进度, 并及时根据学生学习情况调整针对不同学生的学习策略。

Fif 训练平台语料丰富, 自带训练题库主题繁多, 其内容囊括了不同领域内的素材, 包括了考试、生活、职业、基础技能等类别, 学生可以根据每个素材创造出的模拟真实场景进行口语对话。除此之外, 教师还可根据课程需求, 自建本校题库并在平台发布任务以解决因课时限制原因学生无法在课堂完成所有口语模块训

练这一问题，达到教学课后延伸的目的。

学生可选择不同模式进行口语体验，在完成挑战后，自动生成挑战结果，利于师生掌握学习情况。该平台通过五个维度对学生的口语能力情况进行测评，有助于教师了解学生的薄弱环节。

本研究基于 Fif 平台，从提高学生的口语学习效果、学习态度和反思能力出发，将评价的主体由占支配地位的教师转向教师和学生共同参与评价，网络平台与线下综合评价结合，形成性评价与终结性评价结合，设计了以下综合型大学英语口语评价体系框架：

表 1 基于 Fif 平台的口语评价体系框架

评价类型	评价方法	评价内容	评价主体
形成性评价	网络评价 (PC 端+手机端)	口语跟读效果 学习态度	平台 平台
	线下综合评价	学习态度 口语合作效果 自我反思	教师 教师+学生 学生
终结性评价	期末口语测试	口语反应能力 口语表达效果	教师 教师

该框架从网络机评、教师评价、生生互评和学生自评几个环节对学生的口语学习进行了评价。评价的主体转变为机评 + 他评 + 自评，教师可根据机评和他评结果及时调整教学方法和计划，学生可根据自评反思报告及时对口语情况进行自我监督，调整自主训练计划方案。

2. 基于 Fif 的口语评价体系的实施

根据以上结构框架，本研究构建了基于 Fif 平台的大学口语评价体系实施构成模式，见表 2：

表 2 基于 Fif 平台的大学英语口语评价体系构成表

评价类型	评价内容	评价方式	比重 %
网络形成性评价 30%	课 前 学习	平台小组讨论	5%
	课 后 学习	1. 线上互动作业与测试	5%
		2. 平台 AI 口语任务	20%
线下综合评价 30%	课 堂 表现	1. 考勤	5%
		2. 课堂小组讨论展示	10%
		3. 随堂口语测试	10%
	课 后 反思	学习情况反思	5%
终结性评价 40%	期 末 测试	1. 口语期末展示	30%
		2. 回答现场提问	10%

该体系线上结合线下，师生的互动交流增多。由于形成性评价更能关注学生的整体可持续发展，因此，形成性评价占比更多。

在此体系中，教师作为教学主体，统筹规划整个教学过程并及时给予学生意见及建议。网络评价重视学生的课前和课后口语自主训练，能较好地弥补大学英语课堂口语训练时间的不足，将口语训练从课内延伸至课外。

在网络评价课前学习阶段，教师提前在平台建立班级小组讨论，学生进入讨论区对本单元内容进行分组跟帖讨论，讨论内容包括成员任务分配、单元口语内容构思框架、口语展示参考句型及词汇。在课后学习阶段，教师在平台上布置互动作业任务并上传附件，其内容是单元相关主题的拓展，紧跟热点话题。教师在此阶段上传相关的听力、视频、阅读等学习材料作为语料输入，以提高学生口语内容丰富性及创新性；另外，教师在平台上发布 AI 口语训练任务，选择 Fif 训练题库中与课堂内容相关的拓展任务及四、六级口语模拟题。课后阶段的平台训练关注的是课堂内容素质教育的延展性和学生的口语应试技能的结合。

线下综合评价则关注学生的课堂表现和课后自我反思。考勤和自我反思关注学生的学习态度，课堂口语合作展示则关注学生的口语训练的合作效果。在课堂上，教师通过提问等方式对学生分组进行随堂口语小测。学生的自我反思报告分三次提交：学生的期初报告需设立情感目标、知识目标及能力目标；期中报告要求学生做出中期情况总结；期末报告要求学生展示其根据教师的中期反馈进行调整后的学习反思情况。要求学生具体阐述期初设立的 3 个目标是否已实现，并就自己薄弱环节提出下学期针对性学习方案。整个反思环节关注学生的可持续性自我监督。至此，线上 + 线下的口语形成性评价完成了课前 - 课中 - 课后三个环节的闭环。

终结性评价关注学生的临场反应能力和抗焦虑能力。期末测试时学生临场进行 3 分钟的口语展示并回答教师根据口语展示内容进行的提问。测试的评价标准参考 Fif 口语评价标准分为内容完整度、发音准确性、口语流畅性、词汇和语法、表演台风 5 个评价标准。

在此口语评价体系中，学生充分发挥了自主学习、合作交流和自我监督的主观能动性。

三、基于 Fif 的口语评价体系的效果的研究

为了解决本研究的第三个问题：该口语评价体系的效果，本研究通过问卷进行调查，并对学生进行访谈探讨他们对该体系的想法和意见。

(一) 问卷调查

问卷从学生的学习态度和学习效果方面进行了设计，在学期初和期末分别进行了前测和后测。问卷采用李克特五级量表，发放 120 份，有效回收 112 分。调查结果见表 3。

从表 3 可以看出，将平台引入口语评价体系对学生的学习态度有促进作用。问卷 1-3 点的结果表明大部分学生能积极参与自主学习，第 1 点的前后测结果差别最大，表明在 Fif 平台布置课后自主训练能最大限度地调动学生的主观能动性。问卷 4-7 点的内容关注学生学习态度中的自我反思能力。数据显示，学生的自我反思能力得到了较大提高。但是，学生对下学期的口语学习的认知规划得分较低，只有 55.4%。这一结果显示，与在本学期

有教师对学习情况的反馈相比,学生在将来没有教师引导下在学习安排上显得较为迷茫。此对比进一步证明了教师的及时反馈对学生反思能力的动态发展起到重要的干预作用。

表3 基于Fif的口语评价体系的有效性情况

内容	问题	前测 %	后测 %
学习态度 (参与度、反思)	1.我能坚持在进行课前、课后自主口语训练	48.2	91.0
	2.我愿意参与小组讨论	57.1	67.9
	3.我愿意和老师同学进行沟通交流,听取意见	75.0	87.5
	4.我了解我的口语处于班级何种水平	65.2	73.2
	5.我能了解我每一阶段口语水平及发展情况	67.9	76.8
	6.我能分阶段对我的口语训练进行自主安排	55.4	70.5
	7.我对下学期的进一步口语学习有明确的认知和规划	44.6	54.5
学习效果	1.我的发音较准确	64.3	84.8
	2.我能较为流畅地进行口语表达	56.3	62.5
	3.我的口语内容较为丰富	61.6	74.1
	4.我的表达内容较有创意	59.8	71.4
	5.我害怕开口说英语	79.5	68.8

结果显示该体系对学生的学习效果同样有着促进作用。学生的发音准确性得到了最大的提高,这和学校学生大部分来自西南口音较重地区有关,同时证明了Fif平台的跟读和纠错功能可以有效帮助西南有较重口音地区的学生进行准确发音,能解决教师因课时原因无法在课堂上对学生进行一对一差异化纠音的问题。可以看出,Fif平台训练内容种类丰富,学生通过课后将教师提供的视频和口语资料结合训练平台的语料这一方式能有效解决学生的课后口语训练的语料输入问题,使学生的口语内容更详实有料。同时,平台的四级口语训练题库也能有效解决课堂训练的重心更多在教材上,而忽视了学生的应试需求的问题,使学生的口语表达内容从课内教材延伸到课外。另外,丰富的语料能激发学生的想象力,学生的创新能力也因此得到了发展。

表3也同样显示出学生的口语表达信心得到了提高。该评价体系使学生在课前、课中、课后都得到了很好的锻炼机会,自信心自然得到增加。然而需要注意的是,学生的口语流畅度前测后测差别不大,原因可能是学生的脱稿表达训练较少。

(二) 访谈分析

本研究对12名学生按照口语表现分为优异、中等、较差3个组别,每组4人进行访谈。结果发现,口语较差的学生最为认可该评价体系,他们更愿意多花时间在平台上进行口语训练,其原因是“害怕听到老师对我的当面评价,网络评价允许我更多的犯错次数”“口语较差,不好意思在同学面前展示”。同时,口语表现中等的学生对该评价体系的自我反思方面的评价最高。因为他们认为“教师的反馈能让我更了解我的口语薄弱环节,我能更针对性地有效学习”。这类学生只需要教师进一步推动即可取得最大程度的进步。访谈发现,口语表现优异的学生虽然认可网络平台的学习,但是他们认为网络学习会导致他们无意识浏览网页的时间增长,进而影响了他们原有的学习进度。

访谈结果表明,要使口语较差的学生得到提高,更应该关注此类学生的口语焦虑,激发其学习动机。而口语表现中等的学生,教师可适当增多与他们的沟通次数,可以通过组织线上打卡、线

下组织座谈等形式,线上线下交流交互进行。如果缺少来自教师的监督,这类学生较容易中途放弃,值得注意的是,对这类学生的监督关注需要持续性。同时,所有学生都表示教师在他们学习过程中的引导至关重要。他们提出教师的反馈形式可以更加多样化,不要仅局限于网络学习平台。学生们认为,该评价体系与传统的口语评价体系相比更全面、更细致,评价的多样化有助于他们的综合口语能力提升。

四、结论

本研究证明了基于Fif网络平台的综合型评价体系有助于学生自身的学习可持续发展,适应学生的学习多样化需求,对教学有着重要的反哺作用,能有效推进教学的多样化。同时,在该评价体系改革过程中,由于平台有其自身的局限性,今后还将进一步研究以下问题:能否将Fif平台结合其他口语训练平台,整合平台资源,取长补短;如何进一步通过线上与线下的结合提高学生的口语流畅度;能否在网络实现解决学生口语现场表达焦虑的问题。

参考文献:

- [1] 教育部高等教育司. 大学英语课程教学要求[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2007.
- [2] Henning G A. Language testing: development, evaluation and research[M]. Cambridge: Newbury House Publishers, 1987.
- [3] M. Scriven. The Methodology of Evaluation[C]//R.W. Tyler, R. Gagne, M. Scriven. Perspectives on Curriculum Evaluation. Chicago: Rand McNally, 1967.
- [4] Moore, K.D. Effective instructional strategies: from theory to practice[M]. California: Sage Publications, Inc. 2005.
- [5] 曾庆锋. 公共英语课程线上线下一体化形成性综合评价体系构建研究[J]. 教育现代化, 2017, 4(18): 82-84.
- [6] 程培莉. 信息技术环境下大学英语学习的多元评价体系探究[J]. 教育现代化, 2020, 7(34): 121-124.
- [7] 李银玲. 信息技术嵌入大学英语口语课堂动态评价模式构建[J]. 中国教育信息化, 2017(02): 19-2
- [8] 许美娟. “互联网+”背景下手机App应用于英语专业口语教学研究[J]. 韩山师范学院学报, 2020, 41(04): 103-108

基金项目: 本文系2021年度全国中医药高等教育“十四五”规划教育科研课题(项目编号: ZC-20-07)的阶段性研究成果; 系2021年度广西学位与研究生教育改革课题“中医思辨能力与Critical thinking相融合的中医英语翻译高层次人才培养研究与实践”(项目编号: GXY2021115)的阶段性研究成果; 系2019年度广西中医药大学教学改革项目“基于网络平台的大学英语口语评价体系构建研究——以Fif平台为例”(项目编号: 2019B031)的研究成果。

作者简介: 葛雯雯(1981-), 女, 汉族, 广西南宁人, 广西中医药大学外语部, 讲师, 硕士研究生, 主要研究方向: 大学英语教学、中医英语教学和中医英语翻译。

通讯作者: 柏文婕(1980-), 女, 汉族, 广西桂林人, 广西中医药大学外语部副教授, 广西中医药大学2019级博士研究生, 主要从事中医肝病学和中医英语教学与翻译研究。