

细节护理在手术室安全管理的应用效果

谷 颖

白城中心医院 吉林 白城 137000

【摘要】目的: 分析手术室细节护理用于手术室内对提升手术室护理安全的作用。方法: 对 2022 年 2 月 -2023 年 1 月本院手术室接诊病人 (n=96) 进行随机分组, 试验和对照组各 48 人, 前者采取手术室细节护理, 后者行常规护理。对比风险事件发生率等指标。结果: 关于护理质量, 试验组数据 (98.73 ± 0.72) 分, 对照组数据 (91.58 ± 1.97) 分相比更高 (P < 0.05)。关于风险事件这个指标: 试验组发生率 2.08%, 和对照组数据 14.58% 相比更低 (P < 0.05)。关于 SDS 和 SAS 评分: 干预结束时, 试验组数据分别是 (29.45 ± 2.67) 分、(30.58 ± 3.45) 分, 和对照组数据 (43.28 ± 3.95) 分、(44.76 ± 4.52) 分相比更低 (P < 0.05)。关于满意度: 试验组数据 97.92%, 和对照组数据 83.33% 相比更高 (P < 0.05)。结论: 手术室用手术室细节护理, 风险事件发生率更低, 护理质量更好, 满意度改善更加明显, 负性情绪缓解更为迅速。
【关键词】: 细节护理; 满意度; 手术室; 风险事件

The Application Effect of Detailed Nursing in the Operating Room Safety Management

Ying Gu

Baicheng Central Hospital Jilin Baicheng 137000

Abstract: Objective: To analyze the role of detailed nursing in operating room to improve the safety of operating room nursing. Methods: The patients (n=96) in the operating room from February 2022 to January 2023, with 48 patients in the trial and the control group, the former took the operating room details, while the latter underwent routine care. Compare it with the incidence of risk events and other indicators. Results: Regarding the quality of care, the test group data (98.73 ± 0.72) points and the control group data (91.58 ± 1.97) points were higher (P < 0.05). For risk events: the trial group rate was 2.08%, lower than 14.58% in the control group (P < 0.05). For SDS and SAS scores: At the end of the intervention, the trial group data were lower (29.45 ± 2.67), (30.58 ± 3.45), and (43.28 ± 3.95), (44.76 ± 4.52) (P < 0.05). On satisfaction: 97.92% in the test group, higher than 83.33% in the control group (P < 0.05). Conclusion: Lower incidence of risk events, better nursing quality, better improvement in satisfaction, and more rapid negative emotional relief.

Keywords: Details of care; Satisfaction; Operating room; Risk events

目前, 手术作为诸多疾病的一种重要干预方式, 能够有效抑制疾病进展, 减轻病人痛苦^[1]。但手术也具备应激和创伤性, 且其风险也比较高, 护理难度大, 若护士不能积极配合医生的操作, 将极易出现各种风险事件, 进而对病人的手术安全性造成了影响^[2]。本文选取 96 名手术病人 (2022 年 2 月 -2023 年 1 月), 着重分析手术室细节护理用于手术室内对提升手术室护理安全的作用, 如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

2022 年 2 月 -2023 年 1 月本院手术室接诊病人 96 名, 随机分 2 组。试验组 48 人中: 女性 22 人, 男性 26 人, 年纪范围 19-76 岁, 均值达到 (40.37 ± 5.29) 岁; 体重范围 38-82kg, 均值达到 (55.93 ± 7.28) kg。对照组 48

人中: 女性 23 人, 男性 25 人, 年纪范围 19-76 岁, 均值达到 (40.81 ± 5.43) 岁; 体重范围 38-83kg, 均值达到 (56.04 ± 7.69) kg。纳入标准: (1) 病人意识清楚; (2) 病人对研究知情; (3) 病人无手术禁忌; (4) 病人认知和沟通能力正常; (5) 病人都是择期手术者。排除标准^[3]: (1) 全身感染; (2) 过敏体质; (3) 恶性肿瘤临终期; (4) 急性传染病; (5) 严重心理疾病; (6) 血液系统疾病; (7) 中途退出研究; (8) 精神病; (9) 意识障碍; (10) 急诊手术; (11) 沟通障碍。2 组体重等相比, P > 0.05, 具有可比性。

1.2 方法

2 组常规护理: 术前准备、用药干预和病情监测等。试验组配合手术室细节护理: (1) 术前 1d, 对病人进行访视, 了解其基本情况, 评估病情。用简明的语言, 配以图片或短视频, 为病人讲述手术流程, 告知术中采

取的麻醉方式。积极解答病人提问，打消其顾虑。主动与病人交谈，正向引导病人宣泄出心中的情绪，同时用手势、眼神或语言等鼓励病人。保护病人隐私，帮助病人解决心理问题。向病人介绍手术成功的案例，增强其自信。(2)术前，根据手术类型与要求，对手术所需药品、物品与器械等进行清点，同时检查药品包装是否完好，药品是否在有效期内。根据病人血型等检查的结果，提前备好血液制品。做好手术室环境的管理工作，强化空气消毒力度。根据天气变化，酌情调整手术室温度。(3)术时，仔细核对病人的基本信息与手术信息，确保无误。陪伴病人入室，向病人介绍手术医生与手术室环境，以消除其对于手术的恐惧感。协助病人取正确的体位，于病人的骨隆突等部位增垫软枕。积极配合麻醉医生对病人进行麻醉。做好病人的保暖工作，向病人提供保温毯等物品，适当加温输注液体，以免病人因冷刺激而出现低体温等问题。严密监测病人体征，若有异常，立即处理。手术过程中，严格执行无菌操作原则，避免感染。及时并准确的向手术医生递交手术物品与器械，以在最大限度上缩短手术耗时，减少病人术区暴露的时间。操作结束时，仔细清点手术物品与器械，以免遗留在术腔中。对病人皮肤上残留的药液与血渍等进行擦拭，帮助病人穿好衣物。(4)术后，将病人安全送回病房，并和病房护士做好交接工作，向病人家属交代术后需要注意的一些事项。术后第1d，对病人进行回访，了解其康复情况，同时向病人提供生活、饮食、心理与体位等方面的指导。

表1 风险事件记录结果表[n, (%)]

组别	例数	低体温	感染	压疮	发生率
试验组	48	1 (2.08)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.08
对照组	48	4 (8.33)	1 (2.08)	2 (4.17)	14.58
X ²					6.8523
P					0.0326

2.3 负性情绪分析

评估结果显示，至于 SDS 和 SAS 评分这两个指标：尚未干预时，试验组数据分别是 (52.19 ± 4.69) 分、(53.47 ± 5.23) 分，对照组数据 (52.04 ± 4.26) 分、(53.89 ± 5.74) 分，2 组数据之间呈现出的差异并不显著 (t=0.2719, P > 0.05)；干预结束时：试验组数据分别是 (29.45 ± 2.67) 分、(30.58 ± 3.45) 分，对照组数据 (43.28 ± 3.95) 分、(44.76 ± 4.52) 分，对比可知，试验组的心态更好 (t₁=11.6534, t₂=12.0759, P 均 < 0.05)。

2.4 满意度分析

调查结果显示，试验组：不满意 1 人、一般 12 人、满意 35 人，本组满意度 97.92% (47/48)；对照组：不满意 8 人、一般 15 人、满意 25 人，本组满意度 83.33% (40/48)。对比可知，试验组的满意度更高 (X²=7.1942, P < 0.05)。

3 讨论

1.3 评价指标^[4]

1.3.1 评估 2 组护理质量：有环境管理、操作水平与服务态度等内容，总分 100。

1.3.2 统计 2 组风险事件（低体温，及压疮等）发生者例数。

1.3.3 用 SDS 和 SAS 量表评估 2 组干预前 / 后负性情绪：各量表分别有 20 个条目，总分都是 80。低于 50 分，无负性情绪。高于 50 分，有负性情绪，得分越高，负性情绪越严重。

1.3.4 满意度调查工具选择本院自制《满意度问卷》，评估标准：不满意 0-75 分，一般 76-90 分，满意 91-100 分。对满意度的计算以 (一般 + 满意) / n * 100% 为准。

1.4 统计学分析

SPSS23.0 处理数据，t 作用是：检验计量资料，其表现形式是 ($\bar{x} \pm s$)，χ² 作用是：检验计数资料，其表现形式是 [n (%)]。P < 0.05，差异显著。

2 结果

2.1 护理质量分析

评估结果显示，至于护理质量这个指标：试验组数据 (98.73 ± 0.72) 分，对照组数据 (91.58 ± 1.97) 分。对比可知，试验组的护理质量更好 (t=5.0236, P < 0.05)。

2.2 风险事件分析

至于风险事件这个指标：试验组发生率 2.08%，和对照组数据 14.58% 相比更低 (P < 0.05)。如表 1。

医院组织结构中，手术室占据着一个至关重要的地位，肩负着对病人进行手术治疗与管理等重任^[5]。但手术也是一种侵入性的操作，加之多数病人缺乏对手术的良好认知，使得其更易出现焦虑、烦躁与恐惧等负性情绪，进而降低了其手术依从性^[6]。常规护理乃比较传统的一种护理方式，只能向病人提供一些最为基础的护理措施，而无法满足病人的实际需求，使得其护理质量得不到有效的提升，同时也增加了病人发生低体温等风险事件的几率。手术室细节护理乃专科护理方式，涵盖了“以人为本”这种新理念，可从术中保暖、情绪疏导、体位管理、认知干预、手术物品准备与术后回访等方面出发，予以病人更加专业化与细致性的护理，以消除其负性心理，减少风险事件发生几率，确保手术疗效^[7,8]。

尹亮的研究^[9]中，对 60 名手术病人都进行了常规护理，并对其中 30 名病人加用了手术室细节护理，结果显示：细节组风险事件发生率 6.7% (2/30)，比常规组 36.7% (11/30)；细节组护理质量 (99.01 ± 0.8)

分, 比常规组 (89.79 ± 0.99) 分高; 细节组满意度评分 (88.79 ± 0.19) 分, 比常规组 (84.59 ± 1.19) 分高。表明, 手术室细节护理对减少风险事件发生几率、改善护理质量和提高病人满意度等都具有显著作用。通过开展手术室细节护理工作, 可显著提升病人的护理质量, 且能有效预防各种风险事件的发生, 确保病人手术治疗期间的人身安全^[10]。本研究, 至于风险事件这个指标: 试验组发生率比对照组低 ($P < 0.05$); 至于护理质量这个指标: 试验组数据比对照组高 ($P < 0.05$); 至于满意度这个指标: 试验组调查结果比对照组好 ($P < 0.05$), 这和尹亮的研究结果相似。至于 SDS 和 SAS 评分这两个指标: 干预结束时, 试验组数据比对照组低 ($P < 0.05$)。手术室细节护理后, 病人的心态得到了显著的改善, 且极少出现低体温等风险事件, 满意度明显提升, 护理质量也显著改善^[11,12]。为此, 护士可将手术室细节护理当作是手术病人的一种首选辅助护理方式。

综上, 手术室用手术室细节护理, 风险事件发生率更低, 护理质量更好, 负性情绪缓解更为迅速, 满意度改善更加明显, 值得推广。

参考文献:

- [1] 张伟. 手术室细节护理在提高手术室护理安全性中的应用效果 [J]. 中国医药指南, 2021, 19(6): 184-185.
- [2] 向琳. 手术室细节护理在确保手术室护理安全中的应用效果分析 [J]. 养生保健指南, 2021(3): 170.
- [3] BABALIAROS, V., DEVIREDDY, C., LERAKIS, S., et al. Comparison of transfemoral transcatheter aortic valve replacement performed in the catheterization laboratory (minimalist approach) versus hybrid operating room (standard approach): Outcomes and cost analysis [J]. JACC. Cardiovascular interventions, 2014, 7(8): 898-904.
- [4] 吕雅楠. 分析手术室细节护理在提高手术室护理安全性中的应用效果 [J]. 饮食保健, 2021(37): 185-186.
- [5] 段中玉, 时玉来, 冯新梅. 手术室细节护理管理应用于手术室护理的安全性及临床效果 [J]. 中国保健营养, 2021, 31(12): 199.
- [6] ANSAAR T RAI, RYAN C TURNER, RYAN G BROTMAN, et al. Comparison of operating room variables, radiation exposure and implant costs for WEB versus stent assisted coiling for treatment of wide neck bifurcation aneurysms [J]. Interventional neuroradiology: journal of peritherapeutic neuroradiology, surgical procedures and related neurosciences, 2021, 27(4): 465-472.
- [7] 朱建平. 手术室细节护理在确保手术室护理安全中的应用效果研究 [J]. 中国保健营养, 2021, 31(8): 19.
- [8] 何建娥. 手术室细节护理在提高手术室护理安全性中的应用效果 [J]. 饮食保健, 2021(17): 105.
- [9] 贾晓娜. 探讨手术室细节护理在确保手术室护理安全中的应用价值 [J]. 饮食保健, 2021(14): 225.
- [10] 尹亮. 探讨手术室采用细节护理在提高手术室护理安全性中的应用效果分析 [J]. 航空航天医学杂志, 2018, 29(2): 252-254.
- [11] 何乌日罕. 手术室细节护理在确保手术室护理安全中的应用效果评价 [J]. 中国保健营养, 2021, 31(11): 183.
- [12] 孙晓华. 手术室细节护理在确保手术室护理安全中的应用效果研究 [J]. 婚育与健康, 2021(9): 87.