

全科护理在社区护理中的应用效果

庞晓霞

宁波市北仑区白峰街道社区卫生服务中心 浙江 宁波 315800

【摘要】：目的：研究全科护理在社区护理中的应用效果。方法：从 2021 年 2 月至 2022 年 4 月，本研究将 128 例在我们社区寻求帮助的患者作为研究对象，根据数值表法分为两组，每组 64 例。比较两组患者的护理满意度、健康知晓率以及基础护理、健康教育、沟通能力、护理安全评分。结果：观察组护理满意度为 98.43% (63/64)，高于对照组护理满意度为 79.69% (51/64)；观察组基础护理评分为 (22.45 ± 2.05) 分，健康教育评分为 (22.36 ± 2.34) 分，沟通能力评分为 (23.06 ± 1.84) 分，护理安全评分为 (22.12 ± 2.45) 分，护理质量总分为 (96.02 ± 1.45) 分，均显著优于对照组的患者；观察组患者健康知识知晓率为 96.88%，对照组为 76.56%，差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。结论：全科护理在社区护理中的应用证明，可以提升患者的护理质量和满意程度，具有较高的临床应用价值。

【关键词】：全科护理；社区护理；护理质量

Application Effect of General Practice Nursing in Community Nursing

Xiaoxia Pang

Community Health Service Center Baifeng Street Beilun District Zhejiang Ningbo 315800

Abstract: Objective: To study the application effect of general practice nursing in community nursing. Methods: From February 2021 to April 2022, 128 patients seeking help in our community were divided into two groups according to the numerical table method, with 64 patients in each group. The nursing satisfaction, health awareness rate, basic nursing, health education, communication ability and nursing safety scores of the two groups were compared. Results: The nursing satisfaction of the observation group was 98.43% (63/64), which was higher than that of the control group (79.69% (51/64); The basic nursing score of the observation group was (22.45 ± 2.05) points, the health education score was (22.36 ± 2.34) points, the communication ability score was (23.06 ± 1.84) points, the nursing safety score was (22.12 ± 2.45) points, and the total nursing quality score was (96.02 ± 1.45) points, which were significantly better than those of the control group; The awareness rate of health knowledge was 96.88% in the observation group and 76.56% in the control group, the difference was statistically significant ($P < 0.05$). Conclusion: The application of general practice nursing in community nursing has proved that it can improve the nursing quality and satisfaction of patients and has high clinical application value.

Keywords: General nursing; Community care; Quality of care

我们的医疗环境一直面临着一个严重的问题——专科医院和社区医疗的分离。在很长一段时间内，社区医疗不仅缺乏高素质、专业的护理人员，甚至连医生都不完善，导致居民对社区不信任，无论病情如何都要去重点医院。这也在一定程度上造成了医疗资源的匮乏和医患关系的紧张^[1]。其根本原因在于社区医疗自身结构不健全、设备不完善、发展前景不确定、资金处理不足，使社区医疗失去了原本的目的。由于全科护理与专科护理的不同，有学者认为全科护理从业人员需要在早期积累各种基础护理工作经验，培养自身优秀的心理素质和灵活的护理操作技能，为今后的临床工作打下坚实的基础。社区护理主要针对社区周边居民，涵盖常见病、保健、老年护理、家庭护理、计划生育、健康咨询、居家

重症护理等，具有护理范围广、内容多、程度浅、控制好、突发事件少等特点，使社区既能培养、留住一部分普通护理人员，又能减轻经济负担，提高社区医疗效率，改变护理人员不足的局面，增加居民的信任^[2]。而全科护理作为一种护理模式，促进了社区护理保健，整合了护理资源，有效预防了疾病的发生和预后，对患者身心健康起到了帮助作用。以社区为综合人才培养的基本示范点，也是实施社区全科护理应用的重要意义。本文从 2021 年 2 月到 2022 年 4 月，对 128 名在我们社区寻求帮助的患者进行了护理研究，报告如下。

1 资料与方法

1.1 患者的基本资料

从 2021 年 2 月至 2022 年 4 月, 本研究将 128 例在我们社区寻求帮助的患者作为研究对象, 根据数值表法分为两组, 每组 64 例。其中, 观察组女性 30 例 (46.88%), 男性 34 例 (53.12%), 年龄 50 ~ 80 岁, 平均年龄 (63.05 ± 2.45) 岁。冠心病 25 例 (39.06%), 高血压 21 例 (32.81%), 糖尿病 18 例 (28.12%); 对照组女性 29 例 (45.31%), 男性 35 例 (54.69%), 年龄 51 ~ 79 岁, 平均年龄 (63.15 ± 1.67) 岁。冠心病 23 例 (35.94%), 高血压 19 例 (29.69%), 糖尿病 22 例 (34.38%)。比较两组患者的家庭背景、生活习惯、兴趣爱好等一般资料, 发现 $P < 0.05$ 具有可比性。

1.2 方法

对照组给予常规护理。

观察组给予全科护理。(1) 做好护患沟通工作。由于患者的情况存在一定的差异, 再加上居住区域和文化背景的影响, 对护理要求也存在一定的差异。因此, 护理人员需要认识到护理过程中沟通的重要价值, 向患者介绍社区的医疗情况及相关管理制度, 防止患者产生不良情绪。此外, 要了解患者的心理状况, 针对患者实施有针对性的心理疏导。在沟通过程中, 护理人员应保持和蔼可亲的态度, 尽量保证语言通俗易懂, 这样有利于患者的理解和接受, 形成良好的护患关系, 保证护理工作的顺利开展。(2) 提高护理人员的专业技能。在全科护理实践中, 护理人员除了要做好基础护理工作外, 还需要扎实掌握临床护理的职能, 以便能够满足各种疾病患者的需求。护理人员需要具备沟通技能、心理护理技能、护理技术操作, 并需要适应能力强, 能结合患者的实际需要, 调整护理手段。社区可以定期对护理人员进行培训, 掌握最新的知识和技能, 提高他们的操作技能和知识储备。(3) 对护理服务不断完善。近年来, 随着人们保健意识的不断增强, 人们对护理服务的需求也在逐步提高, 所以在一般护理中, 护理人员需要坚持与时俱进的理念, 在实际工作的基础上对患者实施有针对性的护理, 注重健康知识、疾病预防、心理疏导等健康教育。同时, 护理人员需要严格按照相关要求建立患者的个人档案。此外, 还可以指导病人及家属使用“互联网+护理服务”手机下单模式, 方便患者能够及时快捷的接受全面的护理和服务。(4) 注重对患者的健康指导。①护理人员应根据患者的病历对患者的病情和身体状况进行评估, 并在一个层面上对护理策略进行相应的改变和优化, 尽可能满足患者的实际需求。②在日常生活中, 患者不良的生活方式会在一定程度上加重病情, 所以护理人员要引导患者形成良好的生活习惯, 不熬夜, 告诉患者戒烟戒酒, 保证充足的休息, 结合自身实际情况进行适当的运动和户外运动, 科学合理的饮食, 从而有效提高患者的免疫力和抵抗力。③护理人员需要与患者家属进行沟通, 引导患者家属给予患者足够的关怀和鼓励, 让患者感受到家庭的温暖和关怀, 督促患者严格

按照医嘱服药, 进而有效提高护理效果和质量。(5) 提高对全科护理工作的重视。①加强宣传: 在社区设立宣传咨询点、横幅、社区海报、高校社团等形式, 提高社区及周边家庭对全科护理的认识。②人才培养: 结合周边高校、医院, 对医院需要的普通护理人才进行定向培养, 使大学生毕业后可以到社区实习, 进行二次教育, 然后可以选择去医院或留在社区。③强化培训, 在培训环节加大投入, 建立稳定、成熟、有经验的护理培训队伍, 使护生自发到社区工作, 并能为其提供定向发展保障。④明确制度: 提高对全科护理人才在社区的重视程度, 使医疗均衡、社区护理任务平均分配, 全面落实健康会诊、医疗护理、老年护理、居家强化护理等内容, 使全科护理人才有目标、有工作可做, 也从根本上提高居民对社区医疗环境的信任感, 使小病的治疗、日常护理工作合理分配, 减轻医院负担。

1.3 观察指标

(1) 采用护理调查问卷, 统计并比较两组患者对健康知识的知晓率(2) 护理工作完成后, 计算并比较两组患者对社区护理的满意度。满意度分为非常满意、满意和不满三类。护理服务质量包括基础护理、健康教育、沟通能力、护理安全四项内容, 每项 25 分, 总分 100 分。

1.4 统计学处理

本文采用统计软件 SPSS28.0 版本对所得数据进行处理和分析。计数指标(护理满意度/健康知识知晓率)以例数($n(\%)$)表示, χ^2 检验。定量指标(基础护理、健康教育、沟通能力、护理安全)用均数 $\pm$ 标准差($\bar{x} \pm s$)描述, 用 t 检验, $P < 0.05$ 表示护理组与对照组有差异。

2 结果

2.1 对比观察组和对照组患者对社区护理工作的满意度

观察组护理满意度为 98.43% (63/64), 其中非常满意 61 例 (95.31%), 满意 2 例 (3.13%), 不满意 1 例 (1.56%)。对照组护理满意度为 79.69% (51/64), 其中非常满意 16 例 (25.00%), 满意 35 例 (54.69%), 不满意 13 例 (20.31%)。详见表 1。观察组患者的满意度显著高于对照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。

表 1 对比两组患者的护理满意度 [$n(\%)$]

组别	n	非常满意	满意	不满意	满意度
观察组	64	61(95.31%)	2(3.13%)	1(1.56%)	63(98.43%)
对照组	64	16(25.00%)	35(54.69%)	13(20.31%)	51(79.69%)
χ^2					11.549
P					0.0007

2.2 对比两组患者的社区护理服务质量

护理结束后, 观察组基础护理评分为 (22.45 ± 2.05) 分, 健康教育评分为 (22.36 ± 2.34) 分, 沟通能力评分为 (23.06 ± 1.84) 分, 护理安全评分为 (22.12 ± 2.45) 分,

护理质量总分为 (96.02 ± 1.45) 分, 均显著优于对照组的患者, 差异均有统计学意义 (P < 0.05), 见表 2。

表 2 比较两组患者的护理服务质量评分 ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	基础护理评分	健康教育评分	沟通能力评分
观察组	64	22.45 ± 2.05	22.36 ± 2.34	23.06 ± 1.84
对照组	64	17.66 ± 1.54	16.87 ± 2.14	18.05 ± 1.54
t		14.945	13.851	16.704
P		0.0001	0.0001	0.4725

组别	例数	护理安全评分	护理质量总分
观察组	64	22.12 ± 2.45	96.02 ± 1.45
对照组	64	17.68 ± 0.02	71.56 ± 1.42
t		14.497	96.417
P		0.0001	0.0001

3 讨论

顾名思义, 全科护理是与专科护理相对应的概念。它是指以个体健康为中心, 围绕每一个个体进行的一系列护理活动, 而不是针对特定的专科疾病进行护理。通常而言全科护理是以家庭为单位的, 且主要适用于社区护理当中。针对每个家庭、社区每个成员的健康, 开展综合、全方位护理, 以护理为重点, 预防、保健、康复为辅助手段, 最大限度地保障患者的健康问题^[3]。相对于医院专科护理来讲, 全科护理主要有以下两个特点: 第一, 全科护理主要适用于社区中。医院的管理结构不同于社区的管理结构, 其管理、运营、人员安排较为详细, 住院患者数量较大。如果不实施专科护理, 医院的工作就会受到困扰, 也不利于患者的康复。而社区则不同, 社区面临的患者数量较少, 而且管理结构相对简单, 全科护理更符合社区的特点, 也有利于患者的康复。第二, 全科护理的工作范围广。全科护理是个体护理单位, 涉及基础护理、各种专科护理和心理护理等方面。因此, 对于全科护理人员来说, 要求更多, 挑战更大。全科护

理在我国起步较晚, 目前仍处于探索阶段, 随着未来社区护理的不断完善和社会发展的变化, 全科护理的应用范围将进一步扩大, 有效发挥其作用^[4-5]。

综上所述, 在社区护理中, 与常规护理相比, 全科护理效果较好, 能有效提高护理质量和护理满意度, 具有推广价值和意义。

参考文献:

- [1] 高海娟. 全科护理在社区护理中的应用 [J]. 临床医药文献电子杂志, 2020,7(49):70+73.
- [2] 王婧. 全科护理在基层医院护理中的应用效果 [J]. 名医, 2020(04):181.
- [3] 刘慧敏. 浅谈全科护理在社区护理中的应用与推广 [J]. 中西医结合心血管病电子杂志, 2019,7(18):107.
- [4] 张国英. 全科护理在社区护理中的推广与应用研究 [J]. 世界最新医学信息文摘, 2019,19(27):269-270.
- [5] 蔡艳玲. 浅谈全科护理在社区社康中心中的应用 [J]. 临床医药文献电子杂志, 2019,6(18):108-109.