

综合性护理干预在糖尿病足护理中的应用效果

张 静 刘召琼* 刘丽霞

四川省遂宁市中心医院 四川遂宁 629000

摘 要: **目的:** 讨论针对糖尿病足患者开展综合护理的临床效能。**方法:** 2021 年 12 月-2022 年 11 月, 将 114 例糖尿病足患者分两组, 各 57 例, 参照组常规护理, 研究组综合护理, 测算对比两组的护理满意度计量指征, 以及接受护理前后的 FPG 计量指征、PBG 计量指征、HbA1c 计量指征、SAS 计量指征、SDS 计量指征、VAS 计量指征、足部功能计量指征和生存质量计量指征。**结果:** 研究组的护理满意度计量指征高于参照组 ($P < 0.05$)。护理前, 研究组的 FPG 计量指征、PBG 计量指征, 以及 HbA1c 计量指征均与参照组大致相当 ($P > 0.05$)。护理后, 研究组的 FPG 计量指征、PBG 计量指征, 以及 HbA1c 计量指征均优于参照组 ($P < 0.05$)。护理前, 研究组的 SAS 计量指征、SDS 计量指征、VAS 计量指征, 以及足部功能计量指征均与参照组大致相当 ($P > 0.05$)。护理后, 研究组的 SAS 计量指征、SDS 计量指征、VAS 计量指征, 以及足部功能计量指征均优于参照组 ($P < 0.05$)。护理前, 研究组的精神健康计量指征、情感职能计量指征、社会职能计量指征、生理职能计量指征、躯体疼痛计量指征、生理功能计量指征、生命活力计量指征, 以及总体健康计量指征均与参照组大致相当 ($P > 0.05$)。护理后, 研究组的精神健康计量指征、情感职能计量指征、社会职能计量指征、生理职能计量指征、躯体疼痛计量指征、生理功能计量指征、生命活力计量指征, 以及总体健康计量指征均优于参照组 ($P < 0.05$)。**结论:** 为糖尿病足患者实施综合护理, 能获得优质效果, 值得临床推广。

关键词: 糖尿病足患者; 综合护理; 常规护理; 临床效果; 测算对比

Application effect of comprehensive nursing intervention in diabetic foot care

Jing Zhang Zhaoqiong Liu* Lixia Liu

Suining Central Hospital of Sichuan Province Suining 629000

Abstract: Objective: To discuss the clinical efficacy of comprehensive nursing for diabetic foot patients. Method: From December 2021 to November 2022, 114 diabetic foot patients were divided into two groups, 57 cases each, routine nursing in the reference group and comprehensive nursing in the research group, and the measurement indicators of nursing satisfaction in the two groups were measured and compared. And FPG, PBG, HbA1c, SAS, SDS, VAS, foot function and quality of life before and after receiving nursing care. Results: The measurement indicators of nursing satisfaction in the study group were higher than those in the control group ($P < 0.05$). Before nursing, the FPG, PBG, and HbA1c measurements in the study group were similar to those in the control group ($P > 0.05$). After nursing, the measurement indicators of FPG, PBG and HbA1c in the study group were better than those in the control group ($P < 0.05$). Before nursing, the SAS, SDS, VAS, and foot function indicators of the study group were similar to those of the control group ($P > 0.05$). After nursing, the SAS, SDS, VAS and foot function indicators of the study group were all better than those of the control group ($P < 0.05$). Before nursing, the mental health indicators, emotional function indicators, social function indicators, physiological function indicators, physical pain indicators, physiological function indicators, vital vitality indicators, and overall health indicators of the study group were roughly comparable to those of the control group ($P > 0.05$). After nursing, the mental health indicators, emotional function indicators, social function indicators, physiological function indicators, physical pain indicators, physiological function indicators, vital vitality indicators, and overall health indicators of the study group were better than those of the control group ($P < 0.05$). Conclusion: The comprehensive nursing for diabetic foot patients can obtain high quality effect, worthy of clinical promotion.

Keywords: Diabetic foot patients; Comprehensive nursing; Routine care; Clinical effect; Measurement and comparison

糖尿病是以血糖生理计量指征偏高作为主要表现的慢性疾病, 其发病率具备逐年持续提升变化趋势, 且与物质生活条件持续改善, 以及饮食结构持续调整具备高度相关性^[1-2]。糖尿病患者通常需要终身使用药物制剂控制干预血糖生理计量指征, 且极易诱导出现多种并发症, 破坏患者的生存体验质量^[3]。文章以我院部分糖尿病足患者为调查对象, 为其

开展综合护理, 测算报道如下:

一、资料与方法

1.1 一般资料

2021 年 12 月-2022 年 11 月, 将 114 例糖尿病足患者分两组, 各 57 例。参照组男性 33 例, 女性 24 例, 年龄介于

51-80 岁, 平均 (65.35 ± 2.11) 岁, 病程介于 2-21 年, 平均 (12.23 ± 2.11) 年。研究组男性 34 例, 女性 23 例, 年龄介于 49-81 岁, 平均 (63.17 ± 3.79) 岁, 病程介于 1-20 年, 平均 (11.00 ± 1.96) 年。研究组与参照组在性别、年龄, 以及病程等方面未见显著差异 ($P > 0.05$)。

1.2 护理方法

参照组常规护理, 研究组综合护理。

1.3 临床观察计量指征

测算对比两组的护理满意度计量指征, 以及接受护理前后的 FPG 计量指征、PBG 计量指征、HbA1c 计量指征、SAS 计量指征、SDS 计量指征、VAS 计量指征、足部功能计量指征和生存质量计量指征 (精神健康计量指征、情感职能计量指征、社会职能计量指征、生理职能计量指征、躯体疼痛计量指征、生理功能计量指征、生命活力计量指征, 以及总体健康计量指征)。

1.4 统计学方法

基于统计学软件包——SPSS27.0, 计数资料卡方检验, 计量资料 t 检验, $P < 0.05$, 组间存在差异。

二、结果

2.1 两组的护理满意度计量指征比较

研究组的护理满意度计量指征高于参照组 ($P < 0.05$)。

详情参见表 1:

表 1 两组的护理满意度计量指征比较 (n, %)

组别	患者例数	非常满意	满意	不满意	护理满意度计量指征
研究组	57	41 (71.93)	15 (26.32)	1 (1.75)	56 (98.25)
参照组	57	29 (50.88)	17 (29.82)	11 (19.30)	46 (80.70)
卡方					9.314
P 值					<0.05

2.2 两组接受护理前后的 FPG 计量指征、PBG 计量指征以及 HbA1c 计量指征比较

护理前, 研究组的 FPG 计量指征、PBG 计量指征, 以及 HbA1c 计量指征均与参照组大致相当 ($P > 0.05$)。护理后, 研究组的 FPG 计量指征、PBG 计量指征, 以及 HbA1c 计量指征均优于参照组 ($P < 0.05$)。详情参见表 2:

表 2 两组接受护理前后的 FPG 计量指征、PBG 计量指征以及 HbA1c 计量指征比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	患者例数	FPG 计量指征 (mmol/L)		PBG 计量指征 (mmol/L)		HbA1c 计量指征 (%)	
		护理前	护理后	护理前	护理后	护理前	护理后
研究组	57	8.16 ± 1.02	7.12 ± 0.47	12.47 ± 2.20	9.24 ± 1.22	8.08 ± 1.01	6.37 ± 0.65
参照组	57	8.13 ± 1.06	7.53 ± 0.81	12.42 ± 2.01	10.14 ± 2.39	8.30 ± 1.05	7.46 ± 0.80
t 值		0.154	3.305	0.127	2.532	1.140	7.984
P 值		>0.05	<0.05	>0.05	<0.05	>0.05	<0.05

2.3 两组接受护理前后的 SAS 计量指征、SDS 计量指征、VAS 计量指征以及足部功能计量指征比较

护理前, 研究组的 SAS 计量指征、SDS 计量指征、VAS 计量指征, 以及足部功能计量指征均与参照组大致相当 (P

>0.05)。护理后, 研究组的 SAS 计量指征、SDS 计量指征、VAS 计量指征, 以及足部功能计量指征均优于参照组 ($P < 0.05$)。详情参见表 3:

表 3 两组接受护理前后的 SAS 计量指征、SDS 计量指征、VAS 计量指征以及足部功能计量指征比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	患者例数	SAS 计量指征		SDS 计量指征		VAS 计量指征		足部功能计量指征	
		护理前	护理后	护理前	护理后	护理前	护理后	护理前	护理后
研究组	57	55.68 ± 5.24	30.41 ± 3.60	56.81 ± 4.28	32.05 ± 3.32	6.35 ± 1.41	1.88 ± 0.41	13.10 ± 0.52	6.23 ± 1.34
参照组	57	55.72 ± 5.17	39.27 ± 3.45	56.78 ± 4.25	40.86 ± 2.53	6.40 ± 1.38	3.26 ± 1.24	12.04 ± 0.68	9.81 ± 1.64
t 值		0.041	13.415	0.038	15.935	0.191	7.977	9.349	12.762
P 值		>0.05	<0.05	>0.05	<0.05	>0.05	<0.05	>0.05	<0.05

2.4 两组接受护理前后的生存质量计量指征比较

护理前, 研究组的精神健康计量指征、情感职能计量指

征、社会职能计量指征、生理职能计量指征、躯体疼痛计量指征、生理功能计量指征、生命活力计量指征, 以及总体健

康计量指征均与参照组大致相当 ($P>0.05$)。护理后, 研究组的精神健康计量指征、情感职能计量指征、社会职能计量指征、生理职能计量指征、躯体疼痛计量指征、生理功能计

量指征、生命活力计量指征, 以及总体健康计量指征均优于参照组 ($P<0.05$)。详情参见表 4 和表 5:

表 4 两组接受护理前的生存质量计量指征比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	患者例数	精神健康计量指征	情感职能计量指征	社会职能计量指征	生理职能计量指征	躯体疼痛计量指征	生理功能计量指征	生命活力计量指征	总体健康计量指征
研究组	57	74.38 $\pm$ 3.51	72.92 $\pm$ 4.45	72.97 $\pm$ 4.20	74.92 $\pm$ 4.33	73.91 $\pm$ 4.63	74.22 $\pm$ 4.52	73.86 $\pm$ 4.14	73.63 $\pm$ 4.25
参照组	57	73.81 $\pm$ 3.62	73.33 $\pm$ 4.11	73.53 $\pm$ 3.95	74.61 $\pm$ 4.08	74.08 $\pm$ 4.31	73.90 $\pm$ 4.66	74.28 $\pm$ 4.01	73.95 $\pm$ 4.04
t 值		0.853	0.511	0.733	0.393	0.203	0.372	0.550	0.412
P 值		>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05

表 5 两组接受护理后的生存质量计量指征比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	患者例数	精神健康计量指征	情感职能计量指征	社会职能计量指征	生理职能计量指征	躯体疼痛计量指征	生理功能计量指征	生命活力计量指征	总体健康计量指征
研究组	57	86.88 $\pm$ 4.01	86.91 $\pm$ 4.44	87.37 $\pm$ 4.42	87.82 $\pm$ 4.55	88.31 $\pm$ 4.30	87.82 $\pm$ 4.08	88.05 $\pm$ 3.27	87.68 $\pm$ 4.23
参照组	57	74.50 $\pm$ 3.65	74.25 $\pm$ 4.18	75.05 $\pm$ 3.92	75.30 $\pm$ 4.91	75.95 $\pm$ 4.55	75.02 $\pm$ 4.53	75.18 $\pm$ 3.72	75.22 $\pm$ 4.30
t 值		17.237	15.674	15.744	14.121	14.906	15.851	19.618	15.596
P 值		<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05

三、讨论

糖尿病足系糖尿病患者群体中较为常见的并发症表现类型, 其发生过程与患者机体内部发生的神经性病变具备高度相关性, 在临床中主要表现为下肢部位感染性病变或者是溃疡性病变, 其治疗处置技术难度较大, 病程持续时间较长且因病致残事件发生危险性极高, 能够显著破坏患者的生理健康水平, 且指向患者施加较为严重的心理负担和经济负担[4-5]。

本次研究中, 研究组的护理满意度计量指征高于参照组 ($P<0.05$)。护理前, 研究组的 FPG 计量指征、PBG 计量指征, 以及 HbA1c 计量指征均与参照组大致相当 ($P>0.05$)。护理后, 研究组的 FPG 计量指征、PBG 计量指征, 以及 HbA1c 计量指征均优于参照组 ($P<0.05$)。护理前, 研究组的 SAS 计量指征、SDS 计量指征、VAS 计量指征, 以

及足部功能计量指征均与参照组大致相当 ($P>0.05$)。护理后, 研究组的 SAS 计量指征、SDS 计量指征、VAS 计量指征, 以及足部功能计量指征均优于参照组 ($P<0.05$)。护理前, 研究组的精神健康计量指征、情感职能计量指征、社会职能计量指征、生理职能计量指征、躯体疼痛计量指征、生理功能计量指征、生命活力计量指征, 以及总体健康计量指征均与参照组大致相当 ($P>0.05$)。护理后, 研究组的精神健康计量指征、情感职能计量指征、社会职能计量指征、生理职能计量指征、躯体疼痛计量指征、生理功能计量指征、生命活力计量指征, 以及总体健康计量指征均优于参照组 ($P<0.05$)。本次研究证实, 围绕糖尿病足患者综合护理, 效能优秀, 值得关切与推广。

四、结语

在内科临床领域, 指向糖尿病足患者开展综合护理, 对

比开展常规护理,能改良患者的护理服务效果,优化患者的血糖生理计量指征,改善患者的生存体验质量,适宜普及运用。

参考文献:

[1]王娟,陈姣姣,刘伟平.基于马斯洛层次理论的护理干预结合个体化饮食结构调整对老年糖尿病肾病患者血糖控制、健康素养及疾病进展恐惧的影响[J].临床医学研究与实践,2023,8(07):172-174.

[2]唐鲲鹏,王红.中医情志护理联合饮食干预对妊娠期糖尿病患者血糖水平、心理韧性及母婴结局的影响[J].临床研究,2023,31(02):172-175.

[3]梁晓丽.以时效性激励理论为基础的护理对老年 2 型糖尿病患者遵医行为和自我护理能力的影响研究[J].临床研

究,2023,31(02):191-194.

[4]朱玉霞.家庭成员互动护理对乡镇卫生院糖尿病老年患者血糖控制及生活质量的影响研究[J].婚育与健康,2023,29(02):76-78.

[5]张娟霞.饮食管理配合个体化认知行为护理对糖尿病患者营养状态、生活质量及自我效能的影响[J].婚育与健康,2023,29(02):94-96.

附课题:

项目名称: 医护协同的多学科团队模式在糖尿病足伤口管理中的应用

项目编号: 2021TG52

承担单位: 遂宁市中心医院

项目负责人: 刘召琼