

情景模拟带教模式在老年病人护理实习生带教中的应用

梁 洁

成都市温江区人民医院 四川成都 611130

摘 要: **目的:** 在老年病人护理实习生带教中, 研究情景模拟带教模式的应用效果。**方法:** 选取我院 2021 年 1 月~2021 年 12 月实习的 62 名护理实习生作为研究对象, 以随机数字表法分为观察组 (31 名, 情景模拟带教模式) 与对照组 (31 名, 传统带教模式), 比较 2 组考核成绩、思维能力、满意度。**结果:** (1) 考核成绩: 入科时, 2 组理论成绩、实践成绩比较, 无差异 ($P>0.05$); 出科时, 观察组均高于对照组, 差异显著 ($P<0.05$)。 (2) 思维能力: 入科时, 2 组寻找真相评分、开放思维评分、分析能力评分、系统化能力评分、自信心评分、求知欲评分、认知成熟度评分比较, 无差异 ($P>0.05$); 出科时, 观察组各项思维能力评分均高于对照组, 差异显著 ($P<0.05$)。 (3) 满意度: 观察组满意度高于对照组, 差异显著 ($P<0.05$)。**结论:** 在老年病人护理实习生带教中, 实行情景模拟带教模式, 能有效提高考核成绩、思维能力、满意度, 故值得临床推广。

关键词: 老年病人; 护理实习生带教; 情景模拟带教模式; 考核成绩; 满意度

The application of situational simulation teaching model in the teaching of nursing interns for elderly patients

Jie Liang

Wenjiang District People's Hospital of Chengdu, Chengdu, Sichuan 611130

Abstract: Objective: To study the application effect of situational simulation teaching mode in nursing intern teaching for elderly patients. Methods: A total of 62 nursing interns in our hospital from January 2021 to December 2021 were selected as research objects. They were divided into the observation group (31 students in the situational simulation teaching mode) and the control group (31 students in the traditional teaching mode) by random number table method. The two groups were compared in terms of assessment results, thinking ability and satisfaction. Results: (1) Examination results: There was no difference between the theoretical and practical scores of the two groups at the time of admission ($P > 0.05$); At the time of graduation, observation group was higher than control group, the difference was significant ($P < 0.05$). (2) Thinking ability: at the time of admission, there was no difference between the two groups in truth seeking score, open thinking score, analytical ability score, systematic ability score, confidence score, curiosity score and cognitive maturity score ($P > 0.05$); The scores of thinking ability in the observation group were higher than those in the control group, and the difference was significant ($P < 0.05$). (3) Satisfaction: The satisfaction of observation group was higher than that of control group, and the difference was significant ($P < 0.05$). Conclusion: In the teaching of nursing interns for elderly patients, the implementation of situational simulation teaching model can effectively improve the assessment results, thinking ability, satisfaction, so it is worth clinical promotion.

Keywords : Elderly patients; Teaching by nursing interns; Situational simulation and teaching model; Assessment results; satisfaction

当前, 人口老龄化问题加剧, 老年科病房收治的病人随之增多, 对护理质量也提出更高要求。但多项研究显示, 护士及护理实习生对其尚未加大关注, 其原因部分为部分护士及护理实习生对老年患者持否定态度, 相关护理知识储备量不足; 同时针对老年病人, 其自身慢性基础性疾病多元化, 病程较长, 并发症种类多, 要求护理实习生具备专业知识、技能, 加大临床护理带教工作难度^[1]。护理实习生正式入职前, 需

与专业医疗机构开展带教实习, 不断扩充自身理论知识, 更好地将理论+实践融合, 才能为老年患者提供高质量服务。情景模拟带教模式(Scene simulation teaching mode, SSTM), 带教期间, 带教教师有针对性地引入、创建生动形象、带有一定情绪色彩的情景, 促使学生积极参与其中, 助力学生加深对相关知识的理解, 从而提高自身思维能力、考核成绩^[2]。基于此, 研究以 2021 年 1 月~2021 年 12 月期间我院收治

的护理实习生 62 名为对象, 分析 SSTM 的临床价值, 报道如下。

一、资料与方法

1. 一般资料

研究对象来源于我院实习的护理实习生共 62 名, 收治时间 (2021.1-2021.12), 依据随机数字表形式 1:1 划分为 2 组, 观察组 VS 对照组。对照组 31 名, 男 3 名, 女 28 名, 年龄 19-24 岁, 平均年龄 (21.05±0.03) 岁, 学历: 中专 6 名, 大专 14 名, 本科及以上学历 11 名。观察组 31 名, 男 5 名, 女 26 名, 年龄 19-24 岁, 平均年龄 (21.07±0.02) 岁, 学历: 中专 9 名, 大专 12 名, 本科及以上学历 10 名。对比 2 组一般资料, 无差异 ($P>0.05$), 可比。所有研究对象对本次研究内容、目的、意义均知情, 在入组同意书上签名。研究经本院伦理委员会核准。

纳入标准: (1) 均为护理专业毕业生; (2) 实习时间≥3 个月; (3) 此前考核成绩相差较小者; (4) 具备正常与之对话能力者。

排除标准: (1) 身体残疾者; (2) 认知/沟通困难者; (3) 合并严重精神疾病者; (4) 合并传染疾病者; (5) 合并血液系统疾病者; (6) 未到实习期中途无故离开者。

2. 方法

对照组: 传统带教模式。带教教师为实习生们讲解以下内容: 如科室环境、规章管理机制、患者病史、临床资料, 并说明诊断意见, 提出治疗方案, 以床旁教学为主, 促使理论+实践有效融合。

观察组: SSTM。参照教学大纲, 挑选老年病例 (常见疾病、多发疾病), 制定内容完整、主题突出的教学课件。入科后, 针对护理实习生, 告知 SSTM 流程, 添加护理实习生微信, 邀请其入群, 教师将入科宣教内容发送其中, 如老年患者基本信息、常见病症、干预手段、常用药物等。依照护理实习生入科考核成绩, 对其进行分组, 并引导其自主学习, 探索更多疾病理论知识, 如有问题, 可及时通过微信群发送给教师, 教师在线解答。挑选 1 名护理人员扮演“患者”角色, (选择要求: 了解老年病人基础疾病、临床经验丰富且实践能力突出、了解患者临床症状/心理状态、沟通/应变能力更高), 后详尽且认真对护理实习生进行培训。训练前 1d, 在微信群发送病例资料, 指导护理实习生扮演相

应角色, 模拟训练阶段, 营造标准化病房环境, 教学助手扮演患者, 对其问诊、体格检查、告知注意事项; 结束后, 针对护理实习生, 行自我评价、他人评价、教师评价。

3. 观察指标

观察观察组 VS 对照组考核成绩、思维能力、满意度。

(1) 考核成绩: 针对入科/出科时间段, 考核护理实习生学习情况, 满分 100 分, 分高, 成绩越高。

(2) 思维能力: 以批判性思维量表 (CTDL-CV) 评价, 共 70 个条目, 满分 420 分, 分高, 思维能力越好。

(3) 满意度: 以我院自制量表 (问卷调查表) 评分, 评价实习生对教学效果是否满意, 满意度与教学效果成正比。总分 100 分。①非常满意: >90 分; ②基本满意: 65-89 分; ③不满意: <65 分。满意度 (%) = (①+②) × 100%。

4. 统计学分析

SPSS 24.0, 统计学分析。计数资料: 满意度以 [n (%)] 表示, 组间对比 χ^2 检验; 符合正态分布的计量资料: 考核成绩 (理论 VS 实践成绩)、思维能力 (寻找真相/开放思维/分析能力/系统化能力/自信心/求知欲/认知成熟度评分), 以 ($\bar{x} \pm s$) 表示, 组间对比 t 检验。差异显著 ($P<0.05$)。

二、结果

1. 考核成绩

入科时, 理论成绩、实践成绩, 2 组对比, t 值=0.732、0.139, ($P=0.467$ 、 $0.890>0.05$), 无差异; 出科时, 观察组均>对照组, 差异显著 ($P<0.05$), 见表 1。

表 1 考核成绩入科/出科对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

| 组别 | 理论成绩 | | 实践成绩 | |
|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 入科 | 出科 | 入科 | 出科 |
| 观察组 (n=31) | 77.55±3.44 | 93.82±2.47 | 78.53±3.48 | 92.14±3.86 |
| 对照组 (n=31) | 78.20±3.55 | 87.25±1.73 | 78.66±3.88 | 86.56±2.28 |
| t 值 | 0.732 | 12.130 | 0.139 | 6.930 |
| p 值 | 0.467 | <0.001 | 0.890 | <0.001 |

2. 思维能力

入科时, 寻找真相评分、开放思维评分、分析能力评分、系统化能力评分、自信心评分、求知欲评分、认知成熟度评分, 2 组对比, 无意义 ($P>0.05$); 出科时, CTDL-CV 评分比较, 观察组均较之对照组高, 差异显著 ($P<0.05$), 见表 2。

表 2 入科/出科 CTDL-CV 评分对比 ($\bar{x}\pm s$, 分)

| 组别 | 寻找真相 | | 开放思维 | | 分析能力 | | 系统化能力 | | 自信心 | | 求知欲 | | 认知成熟度 | |
|---------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | 入科 | 出科 | 入科 | 出科 | 入科 | 出科 | 入科 | 出科 | 入科 | 出科 | 入科 | 出科 | 入科 | 出科 |
| 观察组 (n=31) | 32.77 ± 2.33 | 45.33 \pm 3.55 | 30.66 \pm 2.55 | 44.66 \pm 3.22 | 31.60 \pm 2.66 | 49.22 \pm 3.44 | 30.22 ± 2.44 | 44.55 \pm 3.77 | 27.55 \pm 2.33 | 41.66 \pm 3.77 | 37.77 \pm 2.66 | 50.44 \pm 3.55 | 32.90 \pm 2.22 | 44.88 \pm 3.33 |
| 对照组 (n=31) | 32.66 ± 2.22 | 39.88 \pm 2.77 | 30.33 \pm 2.71 | 40.66 \pm 3.33 | 31.70 \pm 2.77 | 40.22 \pm 2.88 | 30.33 ± 2.41 | 39.77 \pm 2.66 | 27.22 \pm 2.22 | 35.77 \pm 2.55 | 37.88 \pm 2.44 | 44.55 \pm 3.66 | 32.55 \pm 2.55 | 38.33 \pm 2.88 |
| t 值 | 0.190 | 6.739 | 0.494 | 4.808 | 0.145 | 11.169 | 0.179 | 5.768 | 0.571 | 7.205 | 0.170 | 6.432 | 0.576 | 8.283 |
| p 值 | 0.850 | <0.001 | 0.623 | <0.001 | 0.885 | <0.001 | 0.859 | <0.001 | 0.570 | <0.001 | 0.866 | <0.001 | 0.567 | <0.001 |

3. 满意度

满意度, 2 组对比, χ^2 值=6.643, 观察组>对照组, 差异显著 ($P=0.010<0.05$), 详见表 3。

表 3 满意度对比[n, (%)]

| 组别 | 例数 | 非常满意 | 基本满意 | 不满意 | 总满意度 |
|------------|----|-----------|-----------|----------|------------|
| 对照组 | 31 | 10(32.26) | 15(48.39) | 6(19.35) | 25(80.65) |
| 观察组 | 31 | 13(41.94) | 18(58.06) | 0(0.00) | 31(100.00) |
| χ^2 值 | - | - | - | - | 6.643 |
| P 值 | - | - | - | - | 0.010 |

三、讨论

当前生活压力越来越大, 人们生活/饮食方式随之转变, 老年患者发病率也日益增高。因老年患者年龄偏大, 对护理工作提出较大要求, 针对护理实习生, 加大其临床护理难度。故需强化护理实习生临床带教管理。传统带教模式, 以课堂授课为主, 带教教师以教学内容为主, 对护理实习生灌输相关知识, 护理实习生完全处于被动接受状态中, 无法提升自身思维能力, 很容易限制护理实习生全面发展^[3]。故临床需探索新型带教模式。

本次研究结果显示, 入科, 理论/实践成绩、寻找真相/开放思维/分析能力/系统化能力/自信心/求知欲/认知成熟度评分对比, 2 组无差异 ($P>0.05$); 出科, 观察组理论/实践成绩、CTDL-CV 评分、满意度均较对照组高 ($P<0.05$), 说明对患者实行 SSTM, 可显著改善患者临床症状。SSTM, 以生动形象的教学视频/课件, 充分调动护理实习生的参与积极性, 可助力护理实习生自主学习能力的提升, 以情景重现的形式, 通过护理实习生之间的角色扮演, 对老年患者进行病史问询、体格检查、交流等, 可全面增强其自身的综合能力^[4]。并以经典病例为主, 加深护理实习生对老年患者相

关慢性基础疾病的认知, 并于护理阶段, 完全考量患者情况, 为其提供全面化护理服务, 有效规避护患矛盾的发生, 还能提高护理实习生换位思考、解决问题的能力^[5]。此外, 护理实习生, 模拟体验老年病人, 熟悉老年病房环境, 病房实习阶段, 将所学的理论知识更好地联系实践, 亲身感受老年病人各项机体功能退化情况, 促使护理实习生认识到老年病人护理的重要性, 可助力护理实习生和老年病人之间产生强烈的情感共鸣, 从而积极且热情的学习相关专业知知识, 有助于提高自身理论/实践考核成绩, 为日后成为正式护士奠定更为坚实的基础。

综上所述, 在老年病人护理实习生带教中, 本次研究采用情景模拟带教模式, 促使理论/实践成绩、CTDL-CV 评分进一步提升, 确保护理实习生对我院提供的情景模拟带教模式更满意, 故具有实践以及临床普及价值。

参考文献:

- [1] 马宝静, 张银萍, 周立杰, 等. 目标学习法联合案例教学法在呼吸重症监护病房护士实习生带教中的应用效果[J]. 中国医药导报, 2022, 21(19):199-199.
- [2] 蔡莎莎, 邹金艳, 段达荣, 等. 微视频教学结合案例式情景模拟演练法在检验科实习生生物安全带教中的实践效果评价[J]. 中国卫生检验杂志, 2021, 31(10):222-222.
- [3] 鞠莹, 李娜, 翟春梅. 情景模拟结合翻转课堂对消化内科护理实习生带教的效果研究[J]. 中华医学教育探索杂志, 2022, 21(13):444-444.
- [4] 宫淑文, 贾霞, 都新萍. 基于计划行为理论视角的带教模式在血液内科实习护生中的应用[J]. 中华现代护理杂志, 2021, 27(29):155-155.
- [5] 缪金林, 苏向妮, 闫静, 等. 微视频联合情景模拟教学在手术室实习护生骨科手术体位摆放培训中的应用[J]. 中华现代护理杂志, 2021, 27(35):185-186.