

# 老年重症脑梗死住院患者采取压力性损伤风险预警护理的效果分析

王 娟

西安交通大学医学院第一附属医院 肾脏内科 710061

**摘 要:** **目的** 探讨老年重症脑梗死住院患者采取压力性损伤风险预警护理的效果。**方法** 将 2021 年 12 月~2023 年 1 月我院诊治的 75 例老年重症脑梗死住院患者纳入调研。组别包括对照组 (n=37)、研究组 (n=38)。护理方案包括传统护理、压力性损伤风险预警护理。后期对相关数据进行全面评估, 观测上述护理方案的最终成效。**结果** 研究组压力性损伤发生情况、不良心理低于对照组, 护理满意评分、生活质量高于对照组 ( $P<0.05$ )。**结论** 开展压力性损伤风险预警护理后, 有助于降低压力性损伤发生风险, 减轻不良心理, 提高生活质量, 应用效果显著。

**关键词:** 压力性损伤风险预警护理; 老年重症脑梗死; 生活质量

## Effect analysis of early warning nursing for stress injury risk in elderly hospitalized patients with severe cerebral infarction

Juan Wang

The First Affiliated Hospital of the School of Medicine of Xi'an Jiaotong University, Department of Nephrology 710061

**Abstract:** **Objective** To explore the effect of early warning care for stress injury risk in elderly patients with severe cerebral infarction. **Methods** 75 elderly inpatients with severe cerebral infarction diagnosed and treated in our hospital from December 2021 to January 2023 were included in the survey. The group includes the control group (n=37) and the research group (n=38). The nursing plan includes traditional nursing and early warning nursing of stress injury risk. The relevant data will be comprehensively evaluated later to observe the final effect of the above-mentioned nursing plan. **Results** The incidence and adverse psychology of stress injury in the research group were lower than that of the control group, and the nursing satisfaction score and quality of life were higher than that of the control group ( $P<0.05$ ). **Conclusion** After carrying out early warning and nursing of the risk of stress injury, it is helpful to reduce the risk of stress injury, reduce bad psychology, improve the quality of life, and have a significant application effect.

**Keywords:** Stress injury risk early warning nursing; Senile severe cerebral infarction; Quality of life

脑梗死是指局部脑组织缺血性坏死或者软化, 属于神经内科发生率较高的脑血管急症, 多发于老年群体, 致残率和致死率较高<sup>[1]</sup>。由于老年重症脑梗死住院患者病情较为严重, 需长期卧床休养, 导致其发生压力性损伤风险较高。基于此, 在临床中应高度重视对该类患者的护理工作, 以降低压力性损伤的发生, 提高护理质量, 保障患者身心健康。传统护理并未为患者提供多样化服务, 不能满足护理需求。医学专家发现, 通过建立压力性损伤风险预警护理体系, 能够显著减少护理工作中风险事件的发生, 提高护理安全性。为进一步研究压力性损伤风险预警护理对上述患者的影响, 本次调研将以 2021 年 12 月~2023 年 1 月我院诊治的 75 例患者为调研目标, 现将结果报道如下:

### 一、资料与方法

#### 1. 一般资料

选取 2021 年 12 月~2023 年 1 月我院诊治的 75 例老年

重症脑梗死住院患者为调研目标, 按照诊治时间先后顺序分为对照组 (n=37) 与研究组 (n=38)。其中对照组, 男 24 例, 女 13 例, 年龄 ( $66.87\pm5.35$ ) 岁; 研究组, 男 26 例, 女 12 例, 年龄 ( $67.22\pm5.16$ ) 岁。纳入标准: ①参考《中国无症状脑梗死诊治共识》<sup>[2]</sup>得到明确诊断; ②自愿同意加入。排除标准: ①患有老年痴呆; ②患有恶性肿瘤。患者个人资料比较无明显差异, 可忽略不计 ( $P>0.05$ ), 可以继续本次调研。

#### 2. 方法

对照组开展传统护理: 指导家属协助患者按时翻身, 保持 2h/次的体位变化。并需严格保持床单干净整洁, 适当对其进行皮肤护理等。

研究组开展压力性损伤风险预警护理: (1) 组建风险预警护理小组。组内队员包括护士长、护理人员组成, 并按照相应职位进行合理分配; 其中, 主要负责人由护士长担任,

起到监督指导作用;其余护理人员进行巡视,及时发现问题并处理,无法解决时,可以询问其他组内队员,相互之间可以就此探讨,以便今后遇到该类事件可以有效解决。(2)评估干预。按照患者具体病况开展相关压力性损伤评估,制订专属护理方案。并按照自身护理经验事先总结在此期间将会出现的压力性损伤风险,再根据患者实际病情强化风险预警机制,明确护理人员的护理职责,细分各个环节,将护理职责和流程落实到各个护理人员,从而提高工作质量。(3)风险预警干预。临床护理阶段,护理人员应格外注意压力性损伤风险护理,按照以往经验对可能发生的压力性损伤事件进行提前预防,如于在患者床头放置预防压力性损伤有关的警示标志,便于提醒护理人员进行巡查,能够第一时间进行处理。医院也要做到随时更新压力性损伤的应急方案,并让全体医护人员进行实操,降低其发生率,还能进一步提升患者及家属对医院的总体印象,促进医患和谐。(4)饮食预警干预。营养不良会增加压力性损伤发生风险。故而应依据患者体重、生化参数等制定针对性食谱,并每三天进行营养评价,按照结果进行食谱调整,全面提升患者营养水平,增加免疫能力。(5)心理预警干预。护理期间应保持热情服务,关注患者身心状态,一旦发觉其存在不良心态,需对其进行健康知识普及,讲解压力性损伤的发生因素,轻度、重度患者的临床表现区别,普及如何有效预防压力性损伤的方法,在此期间,可以积极参与交流,对理解不到之处进行询问,并认真听从护理人员的解答,扩大认知范围,从而提高患者自护能力,加强治愈信心。

### 3.观察指标

(1)压力性损伤发生情况:数据获取方式通过患者治疗记录获取。

(2)不良心理:以POMS量表评估,共6个维度,分数越低越佳。

(3)生活质量:以SF-36量表评估,共4个维度,分数高者为佳。

### 4.统计学分析

通过SPSS 24.0软件分析处理试验数据,当 $P<0.05$ 时差异有统计学意义。

## 二、结果

### 1.压力性损伤发生情况

护理后,研究组压力性损伤发生情况更低( $P<0.05$ )。见表1。

表1 压力性损伤发生情况比较 [n(%)]

| 组别       | 例数 | 跌倒 | 发生率   |
|----------|----|----|-------|
| 对照组      | 37 | 7  | 18.92 |
| 研究组      | 38 | 1  | 2.63  |
| $\chi^2$ |    |    | 5.219 |
| P        |    |    | <0.05 |

### 2.不良心理

护理后,研究组不良心理更低( $P<0.05$ )。见表2。

表2 不良心理比较 [( $\bar{x}\pm s$ ); 分]

| 组别  | 例数 | 紧张                  |                     | 抑郁                  |                     | 愤怒                  |                    |
|-----|----|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
|     |    | 护理前                 | 护理后                 | 护理前                 | 护理后                 | 护理前                 | 护理后                |
| 对照组 | 37 | 15.53<br>$\pm 3.77$ | 10.88<br>$\pm 2.09$ | 18.65<br>$\pm 4.18$ | 10.78<br>$\pm 2.17$ | 14.10<br>$\pm 3.37$ | 7.19<br>$\pm 2.08$ |
| 研究组 | 38 | 16.74<br>$\pm 3.05$ | 5.83<br>$\pm 1.02$  | 19.11<br>$\pm 4.12$ | 5.79<br>$\pm 1.11$  | 13.35<br>$\pm 3.22$ | 4.14<br>$\pm 1.13$ |
| t   |    | 0.129               | 9.185               | 0.192               | 8.176               | 0.161               | 6.827              |
| P   |    | >0.05               | <0.05               | >0.05               | <0.05               | >0.05               | <0.05              |

| 组别  | 例数 | 精力                  |                    | 疲劳                  |                    | 迷惑                  |                    |
|-----|----|---------------------|--------------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------------------|
|     |    | 护理前                 | 护理后                | 护理前                 | 护理后                | 护理前                 | 护理后                |
| 对照组 | 37 | 15.70<br>$\pm 3.81$ | 7.23<br>$\pm 2.09$ | 14.08<br>$\pm 3.31$ | 9.53<br>$\pm 2.80$ | 20.12<br>$\pm 3.09$ | 9.33<br>$\pm 2.16$ |
| 研究组 | 38 | 16.15<br>$\pm 3.07$ | 4.79<br>$\pm 1.05$ | 13.15<br>$\pm 3.78$ | 5.11<br>$\pm 1.16$ | 21.01<br>$\pm 3.07$ | 5.08<br>$\pm 1.35$ |
| t   |    | 0.113               | 5.046              | 0.125               | 5.330              | 0.141               | 8.109              |
| P   |    | >0.05               | <0.05              | >0.05               | <0.05              | >0.05               | <0.05              |

### 3.生活质量

护理后,研究组生活质量更高( $P<0.05$ )。见表3。

表3 生活质量比较 [( $\bar{x}\pm s$ ); 分]

| 组别  | 例数 | 生理功能                |                    | 精神状态               |                    | 睡眠功能               |                    | 躯体功能               |                    |
|-----|----|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
|     |    | 护理前                 | 护理后                | 护理前                | 护理后                | 护理前                | 护理后                | 护理前                | 护理后                |
| 对照组 | 37 | 70.56<br>$\pm 4.67$ | 78.1<br>$\pm 5.29$ | 69.3<br>$\pm 3.65$ | 74.6<br>$\pm 3.17$ | 64.8<br>$\pm 5.69$ | 77.2<br>$\pm 2.65$ | 63.5<br>$\pm 5.22$ | 78.2<br>$\pm 2.39$ |
| 研究组 | 38 | 69.31<br>$\pm 4.52$ | 84.4<br>$\pm 5.11$ | 68.5<br>$\pm 3.44$ | 81.3<br>$\pm 3.69$ | 65.1<br>$\pm 5.02$ | 84.7<br>$\pm 2.21$ | 62.6<br>$\pm 5.78$ | 84.3<br>$\pm 2.53$ |
| t   |    | 1.054               | 6.424              | 0.993              | 7.654              | 0.440              | 1.378              | 0.837              | 9.942              |
| P   |    | >0.05               | <0.05              | >0.05              | <0.05              | >0.05              | <0.05              | >0.05              | <0.05              |

## 三、讨论

压力性损伤,又被称为压疮、褥疮,是指局部皮肤长期

受到压迫,导致血液流通不畅,从而引起皮肤发生溃疡、损伤或是坏死的现象<sup>[3]</sup>。该病多发于长期卧床人群,尤以老年人为主,会导致患者生活质量下降,住院时间延长。基于此,老年护理一直都是临床工作中的重点、难点。传统护理仅按照操作流程来进行,应变能力欠缺,护理效果不佳。研究发现,压力性损伤风险预警护理是以患者为中心,能够通过强化基础护理措施,全面落实责任制干预,可降低护理风险,保障患者身心健康,临床效果显著<sup>[4]</sup>。

本次调研结果如下,研究组压力性损伤发生情况更低,可以更为安全有效地帮助患者达到康复需求,表现更优。在其他方面,如不良心理、护理满意评分、生活质量等方面发挥水平更佳,护理效果显著。结果与程雪燕、裴郁、刘璐<sup>[5]</sup>等人的研究类似( $P<0.05$ ),因而可知,压力性损伤风险预警护理对患者更具有积极影响,可广泛应用。分析原因为压力性损伤风险预警护理是一种具有针对性特点的护理模式,护理人员可在患者治疗期间给予全方位指导,保证患者的安全从而提高整体治疗效果,还可以运用专业知识专业对患者进行全面护理,包括组建风险预警护理小组、评估干预、风险预警干预、饮食预警干预、心理预警干预等方面,使得护理人员明确自身职责,加强责任感,从而提升整体工作质量;还能降低患者心理负担,提高自护意识,更好地维护医患关系,预后效果显著<sup>[6]</sup>。

综上所述,对老年重症脑梗死住院患者开展压力性损伤风险预警护理后,患者压力性损伤发生率明显降低,预后效果明显提升,应用前景广阔。

### 参考文献:

- [1]孙莉,张婉,李金梅,等. 并发症预警护理对急性脑梗死患者预后的影响[J]. 齐鲁护理杂志,2022,28(15):141-143.
- [2]中华医学会神经病学分会,中华医学会神经病学分会脑血管病学组. 中国无症状脑梗死诊治共识[J]. 中华神经科杂志,2018,51(9):692-698.
- [3]徐丽丽,蒋小娟,陶雅. 老年重症脑梗死住院患者预防压力性损伤风险预警护理的应用效果[J]. 中国医药指南,2023,21(8):46-49.
- [4]陈光梅. 风险预警护理模式对预防重症脑梗死患者压力性损伤及知晓率的影响分析[J]. 医药前沿,2021,11(16):138-139.
- [5]程雪燕,裴郁,刘璐,等. 重症脑梗死患者应用压力性损伤风险预警体系模式的效果[J]. 实用中西医结合临床,2021,21(18):152-153.
- [6]吴诚洁,陈春风,吴琳倩. 以知识-行动为框架的干预模式在老年脑梗死卧床患者中的应用[J]. 齐鲁护理杂志,2022,28(16):59-62.