

骨科康复护理模式与快速康复护理模式临床效果的对比

张丹

华中科技大学同济医学院附属协和医院 湖北武汉 430000

摘要：目的 本文主要针对骨科康复护理模式与快速康复护理模式临床效果进行对比。方法 本次选择 100 例且全部来自 2020 年 1 月-2021 年 1 月间在本院骨科就诊的患者进行研究，同时按应用的措施不同进行分组，以研究组和参照组来表示，针对前者 50 例应用速康护理模式，后者 50 例应用常规护理模式。分析两组患者临床指标及护理满意度。结果 研究组患者下床活动时间、住院时间、锻炼时间均用时较短，参照组用时较长，研究组功能恢复评分较高，参照组较低，两组对比显示 $P < 0.05$ 。研究组护理满意度 49 (98.00%) 对比参照组 37 (74.00%) 显高，显示 $P < 0.05$ 。结论 经过对骨科康复护理模式与快速康复护理模式临床效果进行对比后发现，快速康复护理模式应用到骨科患者护理中效果更加显著，可帮助患者尽早下床活动，加速康复进程，促使住院时间缩短，让患者满意，值得将此模式推广应用。

关键词：快速康复护理；骨科康复护理；临床效果

目前，我国交通事故逐年增多，而交通事故就是导致骨折的主要原因^[1]。临床通常以手术的方式为骨折患者进行治疗，不过，手术时间以及后期恢复时间均较长，导致患者出现并发症的几率较高，同时增加患者心理负担，导致负面情绪出现，影响预后。所以在治疗期间，为患者选择科学、合理的康复护理模式非常关键。对此，本文主要针对骨科康复护理模式与快速康复护理模式临床效果进行对比，具体如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

本次选择 100 例且全部来自 2020 年 1 月-2021 年 1 月间在本院骨科就诊的患者进行研究，同时按应用的措施不同进行分组，以研究组和参照组来表示，研究组有男性 26 例、女性 24 例，年龄 22-70 岁，均数 (46.35 ± 2.12) 岁；参照组有男性 27 例、女性 23 例，年龄 23-71 岁，均数 (47.28 ± 2.48) 岁；统计学对所有研究资料中数据分析后显示 $P > 0.05$ ，故具备分组条件。

1.2 方法

为参照组应用常规护理模式，对其进行常规的健康宣教、术前指导、术后护理等^[2]。为研究组应用快速康复护理模式，方法为：① 术前：组建快速康复护理小组，针对疾病知识及治疗流程等对患者进行健康宣教，以此消除其错误认知，同时告知患者进入康复期间进行功能锻炼的重要性。术前，快速康复护理小组成员及麻醉师对患者情况进行评估，并制定具体的手术流程。针对患者的疑惑及时解答，拉近医护患距离，对其心理进行护理，确保其积极参与治疗。手术开始立即输液，促使手术顺利进行^[3]。② 术后：将患者送回病房，并注意对患者保温护理。同时针对患者术后疼痛情况进行评估，然后通过采用自控镇痛干预措施对患者的疼痛症状进行干预。如果患者术后出现尿潴留情况，要为患者置入导尿管，帮助患者减轻不适感，同时避免并发症发生。指导患者现已流食为主。待患者术后身体指标平稳，无异常情况，可拔除引流管，防止感染。术后 6 小时鼓励患者进行关节活动，并有康复疼痛科为患者提供针对性的康复锻炼计划，指导其尽早下床活动^[4]。防止患者下肢静脉血栓形成，应用低分子肝素钠进行皮下治疗。定期测量患者体温，如患者体温正常，可指导患者正常饮食、运动，无切口感染，可出院回家进行康复治疗。同时，护理人员应制定相应的康复方案。

1.3 判定标准

为了对护理措施进行更好的判定，研究期间主要针对对患者临床指标及护理满意度情况重点，并且进行深入分析和相应的对比。

1.4 统计学方法

计数(n%)代表率，检验用 χ^2 ；计量用 $(\bar{x} \pm s)$ ，检验

用 t 。文中所体现的数据均借用 SPSS21.0 数据包深入处理，若显示 $P < 0.05$ ，说明了有意义。

2 结果

表 1 中显示，研究组患者下床活动时间、住院时间、锻炼时间均用时较短，参照组用时较长，研究组功能恢复评分较高，参照组较低，两组对比显示 $P < 0.05$ 。见表 1

表 1 对比两组患者临床指标 $(\bar{x} \pm s)$

组别	例数	下床活动时间 (d)	住院时间 (d)	锻炼时间 (d)	功能恢复评分 (分)
研究组	50	8.59 ± 2.68	10.11 ± 2.74	7.62 ± 1.15	80.73 ± 5.24
参照组	50	11.55 ± 3.16	13.44 ± 2.98	10.54 ± 2.57	72.49 ± 6.30
P		< 0.05	< 0.05	< 0.05	< 0.05

表 2 中显示，研究组护理满意度 49 (98.00%) 对比参照组 37 (74.00%) 显高，显示 $P < 0.05$ 。见表 2

表 2 对比两组护理满意度比较 [n(%)]

组别	例数	满意	非常满意	不满意	总满意度
研究组	50	13 (26.00%)	36 (72.00%)	1 (4.00%)	49 (98.00%)
参照组	50	20 (40.00%)	17 (34.00%)	13 (26.00%)	37 (74.00%)
P					< 0.05

3 讨论

传统护理模式，对患者的心理情况缺乏重视，而快速康复护理模式，主要从患者角度出发，以其为中心，强化心理护理，并发生护理、健康教育等，为患者提供满意的护理服务。本文研究结果显示，研究组患者下床活动时间、住院时间、锻炼时间均用时较短，参照组用时较长，研究组功能恢复评分较高，参照组较低，两组对比显示 $P < 0.05$ 。研究组护理满意度 49 (98.00%) 对比参照组 37 (74.00%) 显高，显示 $P < 0.05$ 。

综上所述，经过对骨科康复护理模式与快速康复护理模式临床效果进行对比后发现，快速康复护理模式应用到骨科患者护理中效果更加显著，可帮助患者尽早下床活动，加速康复进程，促使住院时间缩短，让患者满意，值得将此模式推广应用。

参考文献

- [1] 王芳. 快速康复护理模式在骨科患者围手术期中的临床使用体会 [J]. 世界最新医学信息文摘 (电子版), 2019, 019(094): 125, 127.
- [2] 司永芳, 胡文煜. 快速康复护理模式在骨科患者围手术期中的临床使用体会 [J]. 医药前沿, 2018, 008(014): 257.
- [3] 陈丽, 卢葶, 李春莲. 骨科康复护理模式及快速康复护理研究 [J]. 饮食保健, 2019, 006(040): 197-198.
- [4] 王文碧. 快速康复护理模式在骨科患者围手术期中的应用 [J]. 实用临床护理学电子杂志, 2019, v. 4(49): 170+204.