

创业板上市公司审计风险研究——以亚太对科融环境的审计为例

赵丹钰

(河北经贸大学 河北省石家庄市 050000)

摘要:我国深圳券交易于2009年推出了创业板市场,旨在为新技术企业、初创型和中小型企业提供发展空间和更有效的筹集资金途径。近几年创业板市场爆出财务造假现象,极大侵犯了投资者和中小股东的权益。同时作为出具不恰当审计意见的会计师事务所的审计也会陷入严重的信任危机,注册会计师的专业能力和职业道德也会受到质疑。因此,研究创业板公司的审计风险并提出应对措施,有利于注册会计师对创业板上市公司开展更加准确准确的审计工作,并对创业板市场的健康稳定发展有一定作用。本文在研究我国创业板上市公司审计风险情况的基础上,选取亚太会计师事务所对科融环境审计失败案例为研究对象,得出结论:创业板企业具有独特特征,审计风险点特殊;创业板上市公司的重大错报风险和检查风险的识别应该予以重点关注;会计师事务所和注册会计师要对创业板上市公司审计风险识别点做出相应的应对措施。希望通过本文的研究使得政府及其有关部门能够进一步关注创业板上市公司的审计风险,发现行业发展瓶颈和阻力所在,从而更好地发挥政府宏观调控及政策引导功能,推动环保行业的健康发展。

关键词:创业板;审计风险;科融环境

创业板市场主要是为创业型企业、成长性强的中小型企业以及稳定运营的高科技企业等提供融资方式和成长平台。这些企业的盈利能力暂时无法达到主板要求,但是由于创新性较强亟需融资渠道。高新技术企业的孵化有利于国家整体科技创新能力和综合竞争力的提升。站在注册会计师行业的角度,创业板公司自身的管理水平有限,以及市场对违规舞弊等行为缺乏完善的监管和惩罚机制等等,因此创业板企业比主板企业的审计风险更高。创业板成立十余年来,“财务舞弊”、“信息披露违规”、“内幕交易”、“违规增持”等各类违规行为层出不穷,并有逐年递增趋势。因此注册会计师在创业板审计中一定会面对更复杂多变的环境和更有挑战性的工作。

多数学者审计风险模型认为“审计风险=重大错报风险×检查风险”,其中重大错报风险=固定风险×控制风险。关于审计风险控制的研究。张国玉(2019)认为通过将内部审计需求和审计风险控制的有机结合,能够帮助企业建立一个好的审计环境,也有利于我国内部审计整个大体系的建立与运行。^[1]贺朝晖(2019)提出必须要完善审计的软件和系统,提高审计人员的综合素质。^[2]关于创业板上市公司审计风险控制的研究。何秀英(2012)认为我国创业板上市公司大都是家族企业,容易导致内部控制不健全、内部审计薄弱、发生财务舞弊,审计风险是极大的。^[3]刘新民、王奎等(2014)认为,创业板市场超高募集资金屡屡发生,扰乱了市场秩序,而且还造成了资本市场的结构严重不平衡。^[4]阚兴伟、张柯贤等(2014)认为注册会计师在创业板审计必须提高职业判断和专业胜任能力、强化风险管理的意识、合理出具审计报告、积极引入专家意见,关注审计承接、计划、风险评估、评价阶段。^[5]

针对以往学者研究的内容,本文围绕创业板上市公司科融环境的案例分析,希望为政府管理和行业发展、事务所审计提供发展建议。

1 创业板上市公司制度背景

通过创业板与主板的比较,其制度有以下特点:

上市门槛低。2009年,阐明了创业板上市条件:首先要求在创业板上市企业股本不低于3000万,低于主板上市条件5000万的股本要求;第二,创业板的企业经营规模不大、经营的目的更加集中因此经营风险也相应的降低。第三,创业板在营业收入和营业净利润方面规定申请上市前的两年净利润不少与营业收入的增长率的30%,且要保持持续增长的态势,要求创业板企业其净资产中无形资产的比重较大,而主板上市企业则规定了无形资产占净资产的比例的上限。第四,创业板要求主营相关业务的人员和业务种类在2年内无重大变更,而主板上市公司要求是三年。

信息披露的程度要求更高。创业板上市企业被要求编制业绩快报,以便于更好地使投资者了解创业板企业的实时动态,保护自身的利益;另外,创业板上市企业要求其技术信息披露的更加详细,上市公司研发的新产品和新技术成果必须独立完成,和其他第三方合作出来的研究成果必须及时披露。在对外公告的方面,创业板上市企业关联交易达到某一值为300万人民币。数值需要交给股东大会作出决定。

退市制度严格。创业板上市公司存在规模较小、业绩波动大、经营风险不稳定的缺点,因此其必须执行严格的退市制度和标准,例如直接退市或转让。退市体系更加的丰富,一个会计年度审计报告被出具否定或者无法表示意见或净资产为负且期限内未消除的,满足退市。执行快速退市直接退市的程序,退市的速度更快。

投资风险高。创业板开通至今,其平均市盈率远远高于主板和中小板,说明对其企业估值高于其他的板块,但同时存在着估值较高泡沫较大的风险。

2 科融环境公司案例背景

雄安科融环境科技股份有限公司是国内知名的环保企业(以下简称:科融环境),2003年成立,2010年在创业板上市。传统的业务有设计制造点火以及燃烧设备、设计控制点火燃烧系统,现已涵盖环境监测、水利和水环境治理等生态环境综合治理业务,还涉及能源节能等新型环保产业。

科融环境公司违规情况。2019年1月10日,江苏监管局发布关于科融环境行政监管的措施决定书,揭露了科融环境在2017年财务年报中存在虚假信息披露行为,虚增利润和资产分别高达6867.02万元和1.3亿元。

科融环境公司处罚情况。2019年1月-10月,证监会江苏证监局对科融环境公布了2封行政监管措施决定书,一封要求科融环境责令整改,并将其行为录入诚信档案,对公司董事毛凤丽、毛军亮等7人、高管刘磊等3人监事李晓光等5人发放警示函,并实行监管措施,同时将其行为录入个人诚信档案;另一封则对科融环境公司及其董监高做出通报批评处分的决定。

会计师事务所责任情况。科融环境在三年内更换了三家审计机构,分别为中审众环会计师事务所、大华会计师事务所、亚太会计师事务所,频繁的更换事务所也说明该公司存在一定的舞弊风险。科融环境公司连续三年注册会计师审计意见均出具了无保留意见,证监会认为该事务所未能尽职尽责进行审计工作,未按要求执业。

3 科融环境公司重大错报风险识别

3.1 科融环境公司财务报表层次重大错报风险识别

(1) 科融环境公司治理审计风险。首先是科融环境公司的公司股权的高度集中,公司实际控制人与管理层相同,难以做到公司内部治理权力相互制衡,容易导致一家独大。科融环境原来的大股东为徐州节能科技发展投资有限公司,在2016年该公司王文举等37人将其90%多的股权转让给天津丰利之后仅持有26%的公司股份,公司最大股东也变为时任董事长毛凤丽,其一人占股高达20%,远远高于第二大股东,同时作为董事长还兼任总经理,容易出现管理者舞弊的重大错报风险。

(2) 持续经营能力的风险。公司的持续经营风险较大,从利润指标来看,从2015到2018年科融环境营业收入不断下降,在被要求调整后2016年为亏损1.32亿元,2017年净利润虽然为盈利,但盈利金额并不高,尤其是还对2017年年报数据进行了财务造假,2018年又产生亏损高达4.76亿元,三年内有两年公司呈现亏损状态,管理层压力极大。从偿债指标看,短期偿债能力上,2014年-2017年科融环境的流动负债率在70%以上,一直都远高于其他企业,流动比率逐年降低,在2017年该公司的速动比率将至1以下,短期偿债能力逐渐减弱;长期偿债能力上,利息保障系数从2014年的9.25降到了2017年的3以下,低于公认的一般利息保障系数,长期偿债风险也很高。

(3) 科融环境公司外部环境审计风险。一些传统企业顺应趋势进行转型,开始进军环保行业,也给科融环境造成不小的竞争压力,与此同时,该传统主营业务所占市场比重不断缩小,新拓展的业务有盈利不高,对行业的贡献越来越小,极易被行业所淘汰。2015-2017年科融环境公司主营业务收入逐年下降,从4.53亿元减少至4.01亿元。

3.2 科融环境公司认定层次重大错报风险识别

(1) 营业利润造假的风险。为了使财务报表使用者对公司利润达到满意,公司一般选择在虚增营业收入同时虚增成本,使财务报表合理,最终使得营业利润虚增,所以注册会计师一直都重点关注企业财务报表是否有高估收入低估成本的情况。而科融环境在2016年的毛利率仅为6.3%,到2017年直接增长了280%多,波动如此之大,在此期间,公司主营业务和技术水平并没有发生重大变更,注册会计师应对此表示职业怀疑,但却并没有对此重视。

(2) 应收账款造假的风险。对于一般企业来说,应收账款的周转率越高,坏账可能性越小,越容易收回资金,24.3以上代表收账速度快,优秀,15.2则代表良好,企业平均值为7.8,而科融环境的应收账款周转率由2015年的1.2降至2016年的0.87,远低于平均值,收账速度很慢,坏账风险极高,同时该公司人工将应收账款的账龄进行了不正当划分,导致营业利润的虚高,注册会计师应当怀疑该公司应收账款的真实性。

3.3 科融环境公司检查风险的识别

(1) 会计师事务所质量控制体系不足。在这次科融环境审计项目中,亚太会计师事务所出具了不恰当的审计意见,被证监会多次点名,出具警示函,亚太会计师事务所一定程度上存在质量控制体系的不足。

(2) 审计组人员专业胜任能力欠缺。在此次科融环境审计项目组成员中,注册会计师周铁华2019年接受过两次处罚,一定程度上可以认为亚太会计师事务所的部分注册会计师可能不具备相应的审计创业板上市公司的专业胜任能力,所承担的检查风险较高。

(3) 审计程序执行不到位。首先在函证程序上,按照会计准则规定,应该对所有的银行账户实施函证程序,除非有相关的审计证据表明其对财务报表不重要,而且所内涵的重大错报风险较低,然而在审计过程中,注册会计师未能做到此点,也没有在底稿中作出解释。另外,科融环境子公司蓝天环保对应收账款的回函率非常低,仅为1%,审计人员并没有对此保持职业怀疑;再次,审计人员未对科融环境的商誉科目执行相应的程序;最后子公司蓝天环保未按规定确认工程的收入和成本,得出的不合理的财务数据审计人员并未重点关注。

4 创业板上市公司审计风险的应对措施

4.1 创业板上市公司重大错报风险的应对

创业板上市公司公司治理审计风险的应对。注册会计师应考虑被审计单位是创业板上市公司的性质,保持充分的职业谨慎和职业怀疑,着重关注公司的所有权和管理权的归属,人力资源方面的信息,衡量是否存在一股独大,绝对话语权的出现,深入了解被审计单位的内部信息,以及考量公司的内部控制制度是否合理有效,以及是否正常运行。必要时采取被审计单位的内部控制的测试,是否存在管理层凌驾于内部控制之上的情形,寻找内部控制的不足,采取实质性测试,最终有效降低控制审计的重大错报风险。

创业板上市公司持续经营审计风险的应对。与主板上市公司相比,创业板上市公司多属于新兴产业,尚处于发展阶段,公司规模体系不够成熟,而且在加上技术风险很高,技术的更新换代速度快,资金的支持对创业板上市公司来说必不可少,审计人员不仅要关注公司财务信息,也要充分考虑与非财务信息的结合,短期偿债能力和长期偿债能力的指标核算要充分关注,了解公司内部业务的真实性,是否存在关联方交易,调查企业的上下游公司,实施必要审计程序,比如咨询、观察、检查、函证等。

4.2 创业板上市公司检查风险的应对

要完善会计师事务所审计质量控制体系,衡量被审计单位的单位性质,观察该公司前任会计师事务所的审计信息,决定是否承接该业务,是否具备承接业务所应具备的专业能力,技术水平是否达到相应要求,承接业务之后,要制定相对应的审计程序的原则,在成立合适的审计小组对其进行审核,并在审计过程中评估自身的工作的质量完成情况,如果出现会计师事务所出具不合理的审计意见,接收到证监会的处罚,需要制定相应的事后修正制度,正确改正错误,划分责任,甚至如果注册会计师个人存在不符合执业规则的情况,可以辞退该人员。

5 结语

本文在研究我国创业板上市公司审计风险情况的基础上,选取亚太会计师事务所对科融环境审计失败案例为研究对象,对其本文的分析结论如下:

(1) 创业板企业具有独特特征,审计风险点特殊。创业板上市公司多高科技企业,尚处于不稳定发展阶段,经营不稳定,公司体系尚未完全成熟,绝大部分依靠其高新技术支撑企业的运营,盈利能力不稳定,审计风险较大。

(2) 创业板上市公司的重大错报风险和检查风险的识别应该予以重点关注。关注管理层造假舞弊、公司治理结构、公司内部控制系统、公司所处行业竞争、受到的外部环境因素的影响因素、持续经营风险、营业收入和成本、应收账款计提坏账准备,关注审计人员的专业胜任能力、审计程序的合理性。

(3) 会计师事务所和注册会计师要对创业板上市公司审计风险识别点做出相应的应对措施。保持充分的职业谨慎和职业怀疑,完善会计师事务所审计质量控制体系,注重审计人员的专业胜任能力的培养。

创业板市场对于主板市场来说,其国内研究和实务理论有待进一步探讨,创业板上市公司的健康发展,会计师事务所、注册会计师要尽职尽责,监管单位要严格监管,只有保证所有相关单位和部门的共同携手,才能让创业板市场蓬勃稳定发展。

参考文献:

- [1] 张国玉. 企业财务内部审计与风险控制探究实践[J]. 纳税, 2019, 13(24): 129.
- [2] 贺朝晖. 浅析信息化环境下内部审计的风险与控制[J]. 时代金融, 2019(19): 36-37.
- [3] 何秀英. 现代风险审计在创业板上市公司的应用[J]. 商业经济, 2012, (23): 111-112.
- [4] 刘新民, 王垒, 张莹. 我国创业板上市企业治理问题研究述评与展望[J]. 科技与管理, 2014, (06): 105-110.
- [5] 阙兴伟, 张柯贤, 尤嘉. 创业板上市公司财务造假及审计风险控制对策探讨[J]. 中国乡镇企业会计, 2014(01): 155-157.