

城市更新背景下公众参与对城市景观特征保护的影响——以肯尼亚基苏木市为例

Edwin Oluoch K'oyoo

南非 比勒陀利亚 比勒陀利亚大学建筑系

摘要: 城市更新导致城市景观中各种空间建筑形式的变化, 以及居民对各种特征和方面的社会经济和意义方面的变化, 这一现实不容忽视。城市更新变化对城市的景观特征产生积极或消极的影响。在本研究中, 城市景观身份被定义为居民对特殊特征的感知, 这些特征有助于他们区分创建他们可以识别的图像的地方。需要有效的公众参与, 以确保在进行城市更新和其他新发展的城市中保持景观特征。目前关于非洲和全球南部城市更新的少数研究没有将景观特征作为一个重要概念加以重视。该研究旨在表明公众参与目前有助于在公共更新项目中保护景观特征。该研究是作为肯尼亚基苏木市的案例研究分析完成的, 该市最近通过各种公共空间和城市形态元素的升级和改进进行了城市更新。使用了定量和定性方法。数据采集基于混合方法, 包括档案记录、视觉绘图、摄影文档、实地调查和半结构化访谈。三角测量用于增强效度。来自CBD和社区的384名参与者参与了实地调查。与会者重申, 他们没有实质性地参与保护基苏木市景观特征的公众参与, 因为他们大多不知道这一过程。然而, 受访者对续期实施的各个组成部分和总体结果表示满意。研究得出的结论是, 为了保护景观特征, 应将其纳入公众参与过程, 并在城市更新的所有阶段予以强调。研究表明, 所开展的公众参与过程并未将城市景观特征这一重要方面作为所实施城市更新项目的讨论主题。

关键词: 城市景观特征; 城市更新; 公众参与; 基苏木市

The Influence of Public Participation on Preservation of Urban Landscape Identity in the Context of Urban Renewal: A Case Study of Kisumu City, Kenya

Edwin Oluoch K'oyoo

Department of Architecture, University of Pretoria, Pretoria, South Africa

Abstract: The reality that urban renewal results in changes within various spatial built forms within the urban landscape in addition to changes in the socio-economic and meaning aspects that the residents attach to various features and aspects should not be overlooked. Urban renewal changes impact either positively or negatively on the landscape identity of a city. Urban landscape identity is defined in this study as the resident's perception of the special features that help them to differentiate between places creating images that they can recognize. There is need for effective public participation to ensure preservation of landscape identity within the cities that undergo urban renewal and other new developments. The few existing studies on urban renewal within Africa and Global South in general have not focused on landscape identity as an important concept that should be greatly considered. The study aims to show public participation currently contributes to preservation of landscape identity in public renewal projects. The research was done as a case study analysis of Kisumu City, Kenya that has recently been undergoing urban renewal through various upgrades and improvements to various public spaces and urban form elements. Both quantitative and qualitative approaches were used. Data capturing was based on mixed methods including archival records, visual mapping, photographic documentations, field surveys and semi-structured interviews. Triangulation was used to enhance validity. A sample of 384 participants from the CBD and neighborhoods were involved in the field survey. The participants reiterated that they were not substantially involved in public participation in preservation of the landscape identity of Kisumu City as they were mostly unaware of the process. However, the respondents were satisfied with the various components implemented under the renewal and the overall outcome. The study concluded that to preserve landscape identity,

it should be included in public participation processes that should be emphasized in all the stages of urban renewal execution. The study revealed that public participation process undertaken did not include the important aspect of urban landscape identity as a subject of discussion in the urban renewal projects implemented.

Keywords: Urban landscape identity; Urban renewal; Public participation; Kisumu city

1. 引言

根据 Wang, A. 等人的说法, 城市更新项目中的公众参与问题首先出现在美国进行的“黑人清除”中^[22]。这是一次大规模实施的城市重建。它导致了旧的现有城镇的替换, 以及由商业中心和高速公路组成的新发展。大量居民不得不迁移, 为项目的实施铺平道路。这种情况在没有适当的治理安排的情况下发生, 从而导致严重的紧张局势。根据 Yi, Z. 等人的说法, 评估受更新项目影响的人的态度、经验和知识是一个紧迫的问题。重要的是评估他们的期望, 以确保做出正确的决定。这样做是为了确保所开展项目的可持续性。在解释面向可持续性的城市更新绩效时, 态度问题已被证明至关重要^[23]。

根据 Beyhan&Gurkan、Okesli&Gurcinar 的观点, 城市身份并非一成不变, 因为它会不时发生变化^[3, 19]。城市身份不仅由步行街、城市广场和城市中的建筑以及其他城市空间组成, 还包括居民个人的参与。公众参与城市更新项目, 以保护城市景观特征, 很少或根本不被认为是更新方面取得整体成功的关键。根据 Li, X. 等人的观点, 尤其是发展中国家缺乏参与渠道^[16]。

包括 Gedik&Yildiz、Zhaung 等人在内的几位作者强调, 需要让所有相关利益相关者参与城市更新项目的整体方法。这确保了可持续的城市振兴, 应寻求保持独特的城市特征^[9, 27]。Zhuang, T. 等人认为, 各利益相关者的共同和协调努力、项目信息的有效交流以及项目资源和目标的良好记录可以导致可持续的城市发展^[27]。根据 Zhuang, T. 等人的说法, 利益相关者是指“能够影响或受项目目标实现影响的任何团体或个人”。城市更新项目的利益相关者是那些参与决策或影响决策的人, 他们的利益受到决策的积极或消极影响^[27]。Boussa 强调, 居民集体参与正在进行的各种项目对于实现项目意义非常重要。当社区参与城市项目时, 他们感到良好和自豪, 这为居住在城市内的居民增添了社区集体的一面和意义。这对居民的城市身份产生了更大的影响^[4]。布萨强调, 为了提高城市内项目的质量, 社区参与是一个重要的组成部分。因此, 这应该是城市规划工具的主要组成部分, 对任何城市项目的成功和可持续发展至关重要^[3, 4]。

根据 Layson&Nankai 的说法, 像坦桑尼亚这样的全球南方国家已经利用社区参与来解决城市环境问题。坦桑尼亚规划当局开展了不同的城市发展项目。目标是改善现有的生活条件, 为居民提供更好的城市物理环境形象。城市重建项目面临的挑战之一是基于公众认知和公众参与的满意度, 而这一点没有得到高度重视。非常需要评估公众对城市更新项目满意度的看法, 并找到最佳

执行方式, 以确保公众接受并保证可持续性。作者提出了影响城市重建满意度的几个因素, 除了参与项目的水平外, 还包括人口统计^[14]。Huang, L. 等人还质疑居民对使用公共设施和居民社区生活环境的城市更新项目的满意度。使用 5 点 Likert 量表对居民对研究中不同因素的看法进行评分, 无论受访者是自下而上还是自上而下, 这都会对项目执行方法产生不同的反应^[11]。

Zheng, H. 等人断言, 如果要实现可持续性, 社会包容已成为城市更新项目中的一个关键问题。“社区参与”或“公众参与”已经成为像城市更新这样的城市项目中的一项必须内容, 这些项目本质上是公共的。各种国家和私人实体是这些城市更新项目的利益相关者。居住在城市更新项目附近的公众也应被视为项目的利益相关者。不同利益相关者在项目中的关系对特定城市更新项目的政策、流程和执行有很大影响。然而, 作者认为, 项目利益相关者对给定的更新过程拥有不同的权利和权力^[26]。最近, Zhuang, T. 等人指出, 由于项目缺乏参与, 公共项目中出现的冲突通常发生在利益相关者和受影响公众之间。作者进一步认为, 公众对城市内公众参与的负面看法对项目的成功产生了负面影响, 即使将更多的参与纳入其中, 即使公众获得了更多的权力^[27]。

Li, X. 等人 and Liu, G. 等人对参与的最新研究都强调了与参与相关的无数挑战^[16, 17]。Li, X. 等人指出, 发展中国家的公众通常缺乏参与城市内城市重建项目的渠道^[16]。全球南方国家也面临这一公众参与挑战。Huang, L. 等人指出, 由于参与城市更新过程的不同利益相关者的不同利益, 建议通过建立框架来部分解决容纳不同人群的需求。该框架旨在包括不同的声音, 以适当的方式显示结果, 并以灵活的方式适应公众作为最终用户的偏好^[11]。

Yuen 的一项研究强调了作为城市保护规划过程的重要组成部分, 人们的重要性和促进参与。作者认为, 人们对城市区域内的保护和城市身份感兴趣。在作出决定和采取行动确定地方身份和保护地方时, 应考虑到他们的利益、需要和愿望。作者进一步断言, 通过公众参与来创造场所, 有助于实现建筑形式与城市居民的社会生活之间的“良好契合”。为了打造一个与众不同的城市, 公众参与作为一项整体战略, 旨在支持和维持项目中的保护工作。作者概述了公众参与应该让公众参与到确定某一特定地区的人们与他们所在地区的联系的努力中。公众参与过程中还应包括如何保留一个地区的特征和历史^[25]。

Li, X. 等人的一项研究评估了公众参与可持续再生

的绩效, 即它们是否具有包容性、公平性、透明度和互动性。每个目标下的指标都以五分制评分。他们认为, 公众参与的目标可能因项目参与者的目标不同而不同。旨在提供信息和教育的项目可能将透明度作为最重要的考虑因素, 而规划和执行可能很少考虑包容性过程^[16]。Kulozu Uzunboy 认为, 城市身份要素应基于主观上建立的共识来确定。每一项与城市相关的活动和项目, 如城市设计项目、城市规划和城市再生研究, 都应考虑到城市景观特征。在项目的准备和实施过程中考虑城市身份要素将有助于建立项目及其产品的所有权意识。此外, 这将有助于通过基于广泛接受的城市身份要素的建设战略来提高城市的竞争力^[13]。如果通过公众参与达成共识, 确定影响基苏木市城市景观特征的所有重要因素, 则可能会提高居民的接受度, 并应在影响城市形象的项目中采用。

本节讨论的 Layson&Nankai、Li、X. 等人的研究分析了公众参与可持续城市更新的情况, 但没有讨论如何在更新项目中实现对保护和加强景观特征的特别关注。一般而言, 公众参与是城市更新项目成功的重要考虑因素。然而, 上述研究提出了一些挑战^[11, 14, 16, 27]。这些挑战包括: 更新项目认为合适的公众参与技术是什么, 使用了哪些沟通渠道来促进共识的建立并导致更好的决策, 公众通过哪些渠道/方式参与/纳入更新项目, 公众对更新的参与程度如何, 如何将公众参与的结果纳入/处理更新项目, 如何克服公众对公众参与的任何负面看法。最后, 在更新项目期间, 他们在公众参与方面面临哪些挑战?

旨在振兴城市的城市更新也应旨在振兴城市景观特征和集体记忆, 因为城市的独特性和独特性就在这里, 在城市振兴带来的新城市环境创建之后, 不应忽视这一点。Amado&Rodrigues、Dimuna&Omatson、Layson&Nankai、Leon, R. 等人和最后的 Njoku&Okoro 都关注于通过改造腐朽的街区和城市空间来创建可行的社区, 同时关注社会和物理方面, 而不关注维护和加强城市景观特征的必要性^[1, 7, 14, 15, 18]。Amado&Rodrigues 指出, 保存与地点相关的身份和记忆的需要是进行城市更新所面临的挑战之一^[1]。

本文旨在探讨在城市更新变化的背景下, 公众参与

对城市景观特征保护的当前影响。本文利用一个研究问题来指导肯尼亚基苏木市的一个案例研究区探索公众参与在保护景观特征方面的作用。研究问题是“在基苏木市城市更新中, 公众参与保护景观特征的当前影响是什么”。

本文的其余部分组织如下: 关于方法的第 2 节描述了数据收集中使用的方法。第 3 节介绍了结果和分析, 第 4 节进行了讨论。第 5 节提供了研究的结论和建议。

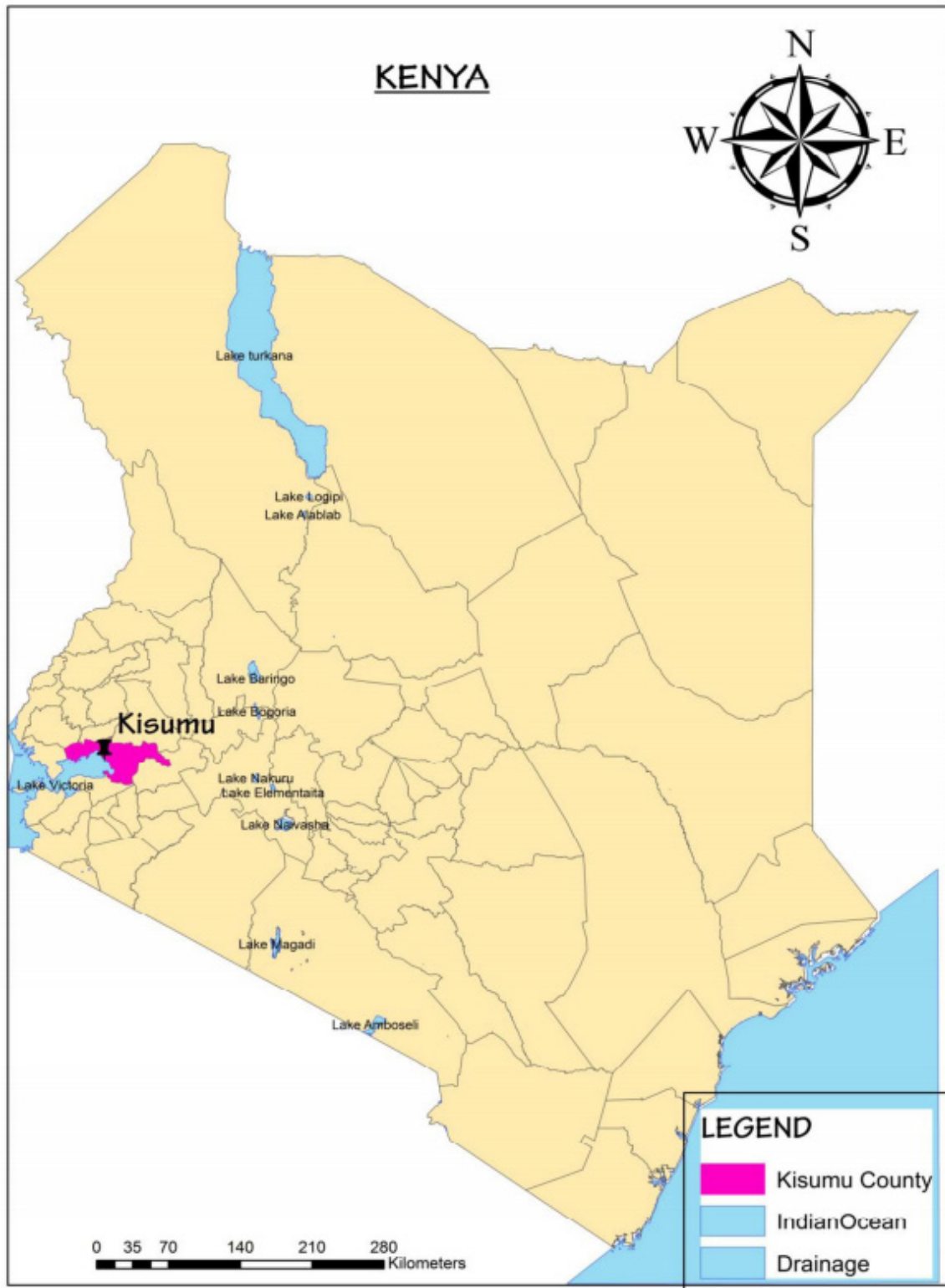
2. 方法

2.1 研究区域

该研究在基苏木市进行。基苏木市位于基苏木县。基苏木市是肯尼亚第三大城市地区。它是基苏木县的主要行政中心和总部。它位于内罗毕西北 265 公里, 公路距离 346 公里。它位于维南湾的尖端, 沿着维多利亚湖。它的海拔高度为海拔 1146 米, 位于赤道以南 0° 6' 和以东 34° 45'。在维多利亚湖流域, 它是仅次于乌干达坎帕拉的第二大重要城市。它位于维多利亚湖东岸。维多利亚湖是非洲大陆最大的淡水水体。

根据肯尼亚政府国家统计局、2019 年肯尼亚人口和住房普查, 研究区域位于基苏木中心副县, 总人口 174145 人, 其中男性 84155 人 (48.3%), 女性 89985 人 (51.7%), 家庭 52331 户。镇区总人口 56498 人, 土地面积 25.4 平方公里, 住户 17258 户^[10]。城镇区域内的子地点包括 Kaloleni、Bandari、Southern、Northern 和 Kanyakwar。基苏木镇地区的郊区由 Kondele 位置组成, 该位置在 Manyatta a、Migosi、Nyawita 和 Nyalenda B 的子位置内共有 35073 户家庭。目标人口基于家庭数量。城市更新是本研究的重点, 已在市中心区和附近社区内的中央商务区内进行。

基苏木县政府 (CGK) 内的基苏木市城市更新案例研究在不同部门有几个正在进行和已完成的项目, 这些项目取得了巨大的改善。这些项目包括中央商务区内的非机动车交通 (NMT), 包括改善人行道、停车位、新建市场、公交公园、修复公共公园、美化环岛、道路岛和拟建的高层经济适用住房。除了经过改造的港口外, 湖滨也被指定用于改善, 该港口此前一度陷入停滞。这些项目均在基苏木市进行, 资金来源不同。



Source: Google maps (2019).

图 1. 显示基苏木县位置的肯尼亚地图。

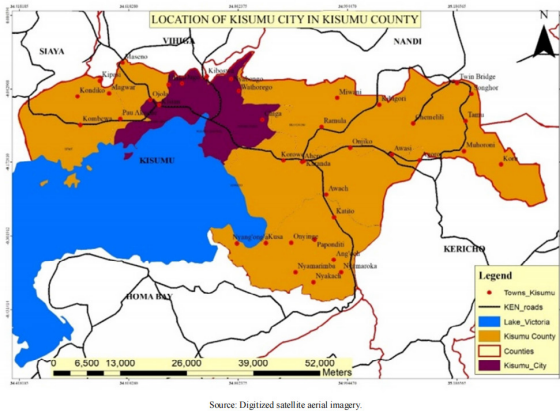


图 2. 显示基苏木市位置的基苏木县地图。

2.2. 数据收集

该研究是作为案例研究分析进行的，其中使用了定量和定性方法。数据采集基于混合方法，包括档案记录、视觉绘图、摄影文档、实地调查和半结构化访谈。三角测量用于增强效度。目标人口基于家庭数量。本研究的抽样框架包括基苏木市（中央商务区）内的住户以及基苏木中心副县的城镇区域和 Kondole 位置内的社区。根据阴的分析单位是研究中分析的主要和重要实体。它定义了研究中的“案例”^[24]。这项研究有两个分析单元。第一类是城市居民，他们是研究区域内空间的使用者，对城市景观特征有意见。第二个单元是研究区域在城市 CBD 内的城市形态方面的物理设置，包括街道、城市广场、建筑、公共公园、市场和道路，这些都通过几个项目进行了城市更新。目标人口基于 Kisumu Central 的 17258 户家庭数量。根据克雷杰和摩根的数据，共选择了 384 户家庭^[12]。这是基于基苏木中部选定区域内的家庭比例。本文未包括其他数据收集方法的研究结果，如与关键线人的访谈和照片启发访谈。

实地调查涉及使用问卷收集数据的简单随机抽样。通过实地调查收集数据时使用简单随机抽样的类似研究包括 Baris, M. 等人，莱森和南开和 Oktay&Bala^[2, 14 和 20]。研究样本包括愿意参与的 18 岁及以上居民。这确保了所调查对象人口的异质社会经济特征。现场调查问卷的填写是在参与者家中和 CBD 空间内分别完成的，平均时间为 30 分钟。本研究的研究人员为现场调查编制了封闭式问卷，旨在征求与研究目标相关的答复。调查设计分为多个部分，从受访者的背景信息开始，随后各部分回答与研究目标相关的问题。编制的问卷问题基于量表和评分。这些数据用于评价和量化受访者对各种问题中调查的研究变量的意见。

结构化问卷的现场调查结果在 SPSS 中处理后使用描述性统计进行分析。这涉及百分比、平均值、标准差，结果以表格和图表形式呈现。对收集的数据进行了完整性检查。

3. 结果和分析

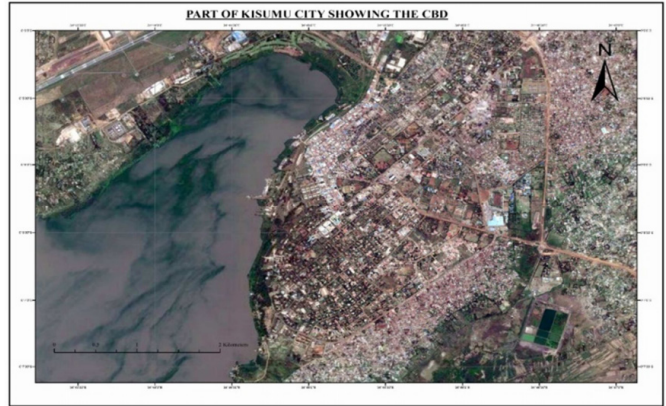


图 3. 基苏木市 CBD 地图。

这项研究寻求参与者关于性别、年龄、教育水平和在基苏木市居住时间的详细信息。这对研究很重要，因为这些特征将告知基苏木市景观特征的构成、城市更新对形成城市特征的要素的影响以及公众参与保护景观特征的影响。人口统计特征的结果见下表 1，并将进一步讨论。

Age (Years)	Frequency	Percent
18-24	86	29.4
25-39	159	54.3
40-55	41	14.0
56 and above	7	2.3
Total	293	100
Gender		
Male	162	55.3
Female	131	44.7
Total	293	100
Educational level		
Primary	6	2.0
Secondary	57	19.5
Tertiary	230	78.5
Total	293	100
Length of residence (years)		
0-5	64	21.8
6-10	64	21.8
11-15	48	16.5
Above 15	117	39.9
Total	293	100

表 1. 受访者的特征。

上表 1 的调查结果表明，293 名受访者中，55.3% 为男性，44.7% 为女性。研究结果表明，男性参与者的数量超过了女性。这意味着仍然存在性别均等。受访者的年龄在 18 岁至 56 岁之间，其中大多数 (70.6%) 至少 25 岁。年龄分布偏向于老年群体，这意味着大多数参与者都是成年人。因此，预计他们将在研究时充分回应有关基苏木市景观特征的研究问题，即公众参与保护基苏木城市景观特征的影响。在这项研究中，2% 的受访者具有小学教育背景，19.5% 具有中学教育背景，大多数 (78.5%) 具有高等教育背景。这些调查结果对研究的影响是，98% 的受访者受过小学以上的教育，因此，他们希望了解并客观地回答有关基苏木市景观特征的问题。基苏木城市项目在基苏木市的一份情况报告表明，超过 70% 的受访者至少受过高中及以上教育，这支持了

现场调查受访者的教育水平, 他们愿意并准备好参与上述研究^[5]。研究结果显示, 43.6% 的调查对象在基苏木市居住最多 10 年, 39.9% 的调查对象居住超过 15 年, 16.5% 的调查对象曾在基苏木市居住 11 至 15 年。居住年限结果表明, 受访者在基苏木市居住的时间足够长, 因此了解该市的形象 / 特征, 以及城市更新及其影响可能对该市造成的变化。

实地调查的研究回复率表明, 在发出的 384 份问卷中, 293 份通过填写并交给研究人员完成, 回复率为 76.3%。这一回报率是可能的, 因为研究人员在数据收集过程中跟踪了自愿的受访者, 以确保他们填写并提交了问卷。涉及城市居民的实地调查的局限性在于, 由于受访者的失误, 一些管理的问卷无法收回。调查问卷丢失的情况在愿意参与调查的受访者中很常见, 但由于研究人员等待挑选, 他们表示没有足够的时间来完成调查问卷。对调查结果的分析省略了问卷, 省略了不完整的问卷。

3.1 公众参与的实地调查响应

受访者的公众参与涉及许多因素, 这些因素要求受访者确认他们是否同意或不同意在执行各种城市更新项目期间的公众参与过程。结果见下表 2。

Factor	Strongly agree	Agree	Neutral	Disagree	Strongly disagree	mean	SD
-Early phase initiation	6.8%	21.2%	36%	29%	11.3%	2.87	1.08
-Shaping decision of renewal project	8.5%	24.7%	28.8%	26.7%	11.6%	2.91	1.14
-Decision making opportunities	11.4%	31.6%	17.9%	25.1%	14.8%	2.98	1.27
-Address preservation of landscape identity	15.7%	34.2%	21.9%	20.2%	8.2%	3.28	1.19
-Participation methods used	13%	31.5%	24.7%	23.6%	7.9%	3.18	1.15
-Conveying project information	10.2%	31.2%	24.7%	21.7%	6.5%	3.10	1.11

表 2. 公众参与对景观特征保护的影响。

上表 2 的结果显示, 大多数受访者在基苏木市更新项目启动和实施期间没有参与公众咨询。这一点可以从以下事实得到证明: 在基苏木市更新项目的启动和总体实施过程中, 只有 24% 的受访者参与了公众咨询, 而大多数 (76%) 没有参与公众咨询。研究表明, 72.3% 的受访者不同意 (平均值 =2.87; SD=1.08) 参与了更新过程的早期阶段, 67.1% 的受访者不同意 (平均值 =2.91; 标准差 =1.14) 公众参与被用于制定更新项目的决策, 而 57.8% 的受访者不赞成 (平均值 =2.98, 标准差 =1.27) 他们有足够的机会通过参与更新项目做出决策。结果表明, 受访者中有 50-50 (平均值 =3.28, SD=1.19) 的意见认为, 城市更新项目的公众参与解决了景观特征的保护问题, 55.8% 的受访者持中立态度 (平均值 =3.18, 标准差 =1.15), 认为更新中使用的公众参与方法对获取公众参与的贡献有价值, 最终 58.9% 的受访者持中性态度 (平均数 =3.10, 标准差 =1.11), 认为使用的公众参与方法对传达项目信息有价值。这些调查结果对本研究的影响是, 受访者在更新项目的各个组成部分中没有充分参与公众对景观特征的保护, 这些更新项目通过基苏木市的各种城市形式和其他物理元素对景观特征产生了影响。

3.2. 调查受访者参与的组成部分和使用的各种方法

通过实地调查, 该研究试图调查受访者参与城市更

新项目各个组成部分的各个方面以及方式。结果见下表 3。

Aspect/Manner	Never heard/did not participate	Was consulted/ dialogued	Was included as partner	Engaged in decision making / Collaborated	Public Made the decision
1. Public transport to include pedestrian walkways, street lights	63.7%	7.9%	3.4%	5.1%	20.2%
2. New market places	60.3%	11.6%	5.1%	6.8%	16.4%
3. Upgrading public parks	59.6%	13.7%	5.1%	6.2%	15.7%
4. Upgrading central square	65.1%	9.2%	3.8%	4.8%	17.4%
5. Clock Tower changes	66.4%	8.2%	2.7%	6.5%	16.4%
6. Roundabouts beautification	57.5%	8.9%	6.2%	7.9%	19.8%
7. Proposed new housing development	64%	7.5%	5.8%	5.8%	17.1%
8. Demolition, relocation of road side business structures	54.4%	9.2%	2.4%	5.1%	19.1%
9. Demolition/relocation of structures along Lake Victoria	64.7%	7.2%	2.7%	4.5%	21.2%

表 3. 调查对象参与的城市更新项目的组成部分。

上面表 3 中的结果显示, 大多数人 (63.7%) 从未听说过也没有参与关于公共交通的讨论, 包括人行道、路灯和座椅。结果进一步显示, 60.3% 的受访者从未听说过也没有参与关于新市场场所 (如基布耶市场) 的讨论, 59.6% 的受访者从未听说也没有参与有关公共公园升级的讨论, 65.1% 的受访者从未听到也没有参与过关于中央广场升级的讨论, 66.4% 的受访者从未听说过也没有参加关于钟楼改造的讨论, 57.5% 的受访者从未听说也没有参加过关于环岛美化的讨论, 54.4% 的受访者从未听说也没有参与关于拆除和迁移路边商业结构的讨论, 最后 64.7% 的受访者从未听到也没有参与有关拆除和迁移维多利亚湖沿岸结构的讨论。这些发现对研究的影响是, 大多数受访者不知道, 也没有参与与基苏木市城市更新相关的各种项目和组成部分。

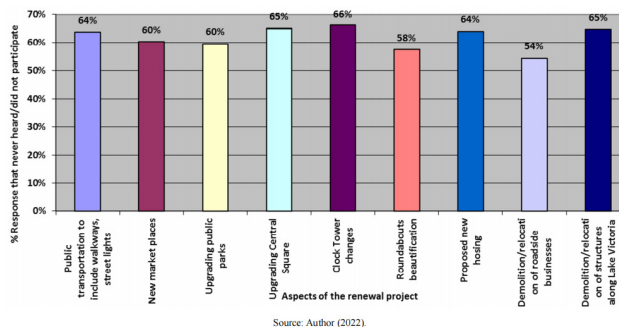


图 4. 从未听说过或参与过基苏木城市更新项目各个组成部分的受访者的回答。

基于表 3 的上述图 4 显示了受访者的结果, 他们认为自己从未听说过更新项目, 也从未参与过更新项目。所列更新各方面的大多数受访者表示, 他们不了解更新项目, 也不参与所列的各个组成部分。

从调查中, 受访者表示, 他们就更新的各个部分进行了咨询或对话, 结果显示, 7.9% 的受访者在公共交通方面进行了咨询 / 对话, 11.6% 的受访者参与了新建市场, 13.7% 的受访者参加了公共公园的升级, 9.2% 的受访者关注了中央广场的升级, 8.2% 的受访者关心了钟楼的改造, 8.9% 的受访者涉及了环岛的美化, 9.2% 用于拆除路边商业建筑, 最后 7.2% 用于拆除维多利亚湖沿岸的建筑, 为湖滨重建铺平道路。下面的图 5 显示了受访者, 他们认为他们已就上文表 3 所示的更新项目中实施的各个组成部分进行了咨询或对话。

调查受访者表示, 他们被纳入了更新项目各个组成

部分的合作伙伴, 结果显示, 3.4% 的人被纳入公共交通合作伙伴, 包括人行道、路灯、5.1% 的新市场、5.1% 改造公共公园、3.8% 的中心广场、2.7% 的钟楼改造、6.2% 的环岛美化、5.8% 的拟建新住房、, 2.4% 用于拆除路边商业建筑, 最后 2.7% 用于拆除维多利亚湖沿岸的建筑, 为湖滨重建铺平道路。下图 6 显示了少数受访者, 他们作为合作伙伴参与了上文表 3 所示的更新项目的各个组成部分。

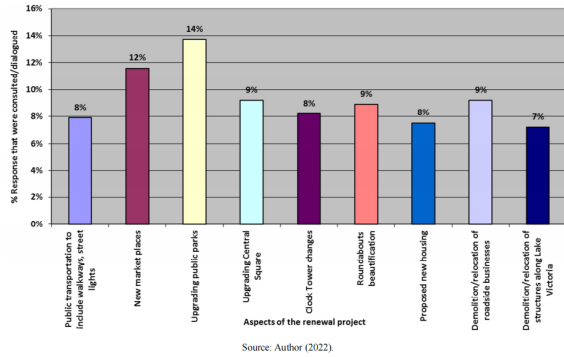


图 5. 城市更新项目的组成部分, 显示了被咨询 / 对话的受访者。

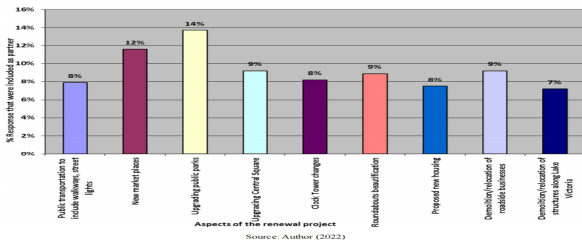


图 6. 城市更新项目的组成部分, 表明被纳入合作伙伴的受访者。

调查受访者表示, 他们参与了更新的各个组成部分的决策制定 / 合作, 结果显示, 5.1% 的受访者参与了公共交通的合作, 包括人行道、路灯、6.8% 的人参与了新建市场、6.2% 的人参加了公共公园的改造、4.8% 的人参与中心广场的改造、6.5% 的人参与钟楼的改造、7.9% 的人进行了环岛美化、, 5.8% 用于新建住房, 5.1% 用于拆除路边商业建筑, 最后 4.5% 用于拆除维多利亚湖沿岸的建筑, 为湖滨重建铺平道路。下图 7 显示了参与决策 / 就表 3 所示更新项目下实施的各个组成部分进行合作的少数受访者。

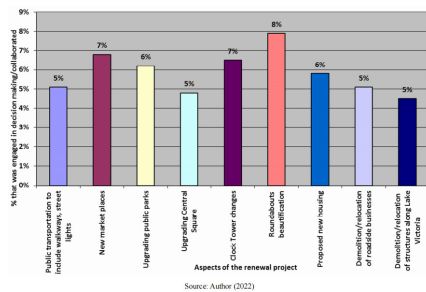


图 7. 城市更新项目的组成部分, 表明参与决策 / 合作的受访者。

4. 讨论

这项旨在确定公众参与目前如何在公共更新项目中有助于保护景观特征的研究结果如下: 关于公众参与对景观特征保护的影响, 结果显示, 大多数受访者: 在基苏木市更新项目的启动和实施过程中没有参与公众咨询, 不同意参与更新过程的早期阶段, 不同意公众参与是用来决定更新项目的决定, 不同意他们有足够的机会参与城市更新项目的决策。结果表明, 受访者中有 50-50 的意见认为, 城市更新项目的公众参与解决了景观特征的保护问题, 大多数人持中立态度, 认为更新中使用的公众参与方法在获取公众参与的贡献方面有价值, 最后, 大多数人持中性态度, 认为所使用的公众参加方法在传达项目信息方面有价值。

莱森和南开的研究结果显示, 受访者讨论了城市更新项目, 尽管他们不确定自己提出的想法是否得到了考虑。这些作者进一步表示, 公众的这些怀疑可能是由于他们的教育水平。这些作者进一步表示, 公众的这些怀疑可能是由于他们的教育水平。大多数人的教育水平较低, 无法有效参与更新项目。这在分析所涉及的技术问题时产生了问题^[14]。这些作者假设, 公众意识水平影响公众对更新项目的参与。然而, 这项研究的结果与此相反, 因为基苏木市更新项目的大多数人都知道更新项目, 而大多数人也表示他们没有参与城市更新项目各个部分的公众参与。

关于受访者参与的城市更新项目的组成部分, 结果显示, 大多数人从未听说过, 也没有参与关于以下内容的讨论: 公共交通包括人行道、路灯和座椅、新的市场场所(如基布耶市场)、公共公园升级、中央广场升级、钟楼的改变、环岛的美化、安德森和马卡森博庄园的新住房开发计划、路边商业建筑的拆除和搬迁, 以及维多利亚湖沿岸建筑的拆除与搬迁。关于受访者参与的城市更新项目组成部分的结论是, 受访者不知道也没有参与基苏木市与城市更新相关的各种项目和组成部分。

如果通过公众参与达成共识, 确定影响基苏木市城市景观特征的所有重要因素, 则可能会提高居民的接受度, 并应在影响城市形象的项目中采用。根据莱森和南开的说法, 公众参与城市更新项目的条例中没有明确规定公众咨询和形成充分代表的人数。研究表明, 大多数人不知道在制定重建计划的步骤和过程中发生了什么^[14]。

关于受访者对基苏木市更新的满意度的调查结果表明, 大多数受访者对结果表示赞赏, 并对以下措施的实施表示满意: 公共交通包括人行道、路灯和座椅、新的市场场所(如基布耶市场)、公共公园升级、中央广场升级、, 环岛的美化、安德森庄园、马卡森博庄园的新住宅开发计划、路旁商业建筑的拆除和迁移, 以及维多利亚湖沿岸建筑的拆除与迁移。大多数受访者都提到,

对更新的各个组成部分感到满意,这与公众缺乏参与形成了鲜明对比。关于这一点的结果和结论在照片启发采访(PEI)中得到了证实,采访对象对这座城市在美丽、清洁、秩序和安全方面的新面貌给予了强烈评价。根据莱森和南开的话,当一个社区通过参与参与某个项目时,他们会得到项目反馈,并被允许就项目进展情况发表意见,那么该项目很容易被接受或拒绝。项目的验收进而影响公众的参与度和满意度^[14]。莱森和南开认为,社区参与度和公众满意度基于几个因素是相互关联的,更新项目的可持续性取决于这两个因素的结合。基苏木市的调查结果与^[14]之前的研究结果相矛盾,该研究假设并推断,当居民通过公众参与城市发展项目而更多地参与时,会获得极大的满意度。

最后,关于对更新项目总体结果的看法,大多数受访者对结果表示赞赏,并对基苏木市更新项目的总体结果表示满意。这意味着结果对城市景观的形象和基苏木市的景观特征产生了积极影响。欧洲委员会的参与性工具应促进社区投入和参与识别和保护与身份相关的景观价值^[6]。根据这一建议,研究人员建议,城市更新项目应首先让公众充分参与确定有助于基苏木形象和城市景观特征的组成部分,以考虑保护问题。第二,该项目应让公众参与实施更新项目的各个方面,以确保避免负面影响,同时通过公众参与加强正面影响。应允许社区在根据其特征和价值确定景观的过程中表达他们的愿望。

该研究重申并进一步补充了关于城市景观身份的现有景观研究理论。如前所述,关于非洲和全球南方城市更新相关的城市特征的研究很少。这些研究涵盖了城市更新问题,但没有关注和强调景观特征,仅在三个非洲国家进行:^[7, 18]在尼日利亚,^[11]在安哥拉,最后^[14, 15]在坦桑尼亚。现有研究缺乏对识别、保护景观特征和公众参与城市更新变化方面的必要性的关注。本研究提供了有关身份研究的文献综述,重点是全球南方背景下的城市景观身份。这项研究有助于现有的关于城市景观身份的知识体系,以帮助理解来自世界不同地区的术语。

5. 结论和建议

该研究补充了不同研究参与者对公众参与城市更新项目的批评,该项目主要是一个涉及各种发展的公共项目。研究结果显示,尽管大多数受访者表示,他们不知道或不参与城市更新项目各个组成部分在启动、规划和执行方面的公众参与,他们仍然觉得他们对项目的总体结果感到满意,并且该项目对基苏木市的新面貌/形象产生了积极影响。这一发现与莱森和南开之前的一项研究结果相矛盾,该研究假设并推断,当居民通过公众参与城市发展项目而更多参与时,他们会感到非常满意。本研究提出以下建议:

公众意识/教育:应建立保护、保护和恢复意识,以确定城市遗产的潜在来源,并通过CGK、企业和居民公众之间的公私合作伙伴关系进行规划和实施。

任何有助于识别城市并有助于寻找方向的地标、焦点和标志性特征都应受到高度重视,并应在城市景观的所有区域内予以保护。这得到了莱森和南开, Seidl, N. 等人的支持^[14, 21]。应首先通过多方利益相关者的共识对拟议地标进行初步识别。

公众参与:规划控制应规定公众有效参与城市更新项目所需的门槛。为保护和加强景观特征而采用的各种参与方法应努力确保公众了解项目,并在项目启动和实施期间参与公众咨询。公众的参与应被用于制定更新项目的决策,并提供充分的决策机会。公众参与应涉及景观特征的保护,所使用的方法应在获取公众参与的贡献方面具有价值。最后,所使用的方法应在向所有相关利益相关者传达项目信息方面具有价值。

所采用的参与性工具应努力促进社区对景观特征的识别和保护投入和参与,并整合景观价值。社区应了解景观的特点和价值,并允许他们表达自己的愿望。根据欧洲委员会的说法,自然遗产和文化遗产的识别和整合非常重要,应该进行。需要培养这样一种认识,即景观特征是涉及文化的过程的一部分,并面向发展和城市更新^[6]。

伙伴关系:CGK应通过公私合作伙伴关系(PPPP)建立多方利益相关者伙伴关系,以规划和执行对城市更新各个已完成部分的管理和监测,以避免和消除随着时间的推移对其形象和身份产生负面影响的所有物理衰退和退化现象。

CGK应在其各个部门之间建立一个跨部门、跨学科和多层次的协调框架,以确保所有历史、遗产资产和重要的城市形态元素得到识别和保护,从而对其形象和城市景观特征做出积极贡献。

CGK应在从开始的所有阶段通过有效的PPPP促进社会意识,以保护各种城市形态元素的景观特征和所有类型相关特征的最佳实践和良好范例,建设性技术,并通过地理信息系统和制图促进数字化等现代技术的使用,以便于识别、定位和保护。

需要在基苏木市的各种开放空间(如公共公园和中央广场)的管理方面建立伙伴关系。根据埃尔多安等人的说法,城市广场的有效管理超出了公共工程主管部门的现有范围。有效的运营和管理需要充足的资金,这对广场作为公共空间的成功至关重要。这确保它具有强大的城市形态元素,具有有助于形成城市景观特征的特征^[8]。

致谢

作者要感谢在数据收集期间参与调查的参与者。

参考文献

[1] Amado, M., & Rodrigues, E. (2019). A heritage-based method to urban regeneration in developing countries: The case study of Luanda. *Sustainability* 2019, 11, 4105; doi:

10.3390/su11154105 www.mdpi.

[2] Baris, M. E., Uckac, L., & Uslu, A. (2009). Exploring public perception of urban identity: The case of Ankara, Turkey. *African Journal of Agricultural Research*. Vol. 4 (8), pp. 724–735, August, 2009.

[3] Beyhan, S. G. & Gurkan, U. C. (2015). Analyzing the relationship between urban identity and urban transformation implementations in historical process: The case of Isparta. *International Journal of Architectural Research*. Volume 9–issue 1, March 2015 (158–180).

[4] Boussaa, D. (2017). Urban regeneration and the search for identity in historic cities. *Journal of Sustainability* 2018, 10, 48.

[5] City of Kisumu, Kisumu Urban Project, Situational Analysis Report (2019): Preparation of Local Physical Development Plans for Kisumu City, October, 2019.

[6] Council of Europe. (2006). Landscape and sustainable development: Challenges of the European Landscape Convention.

[7] Dimuna, K. O., & Omatson, M. E. O. (2010). Regeneration in the Nigerian urban built environment. *Journal of Human Ecology* 29 (2): 141–149 Kamla–Raj (2010).

[8] Erdogan, B. D. & Ayatac, H. (2015). Assessment of urban identity characteristics in public place. A case study of Ortakoy Square. *ITU A/Z Vol 12 No. 1 March 2015*.

[9] Gedik, G. S., & Yildiz, D. (2016). Assessing the role of users in sustainable revitalization of historic urban quarters: The case of Bursa– Khans District. *ITU A/Z vol 13 no 1*. 195–208.

[10] Government of Kenya (2019): Kenya National Bureau of Statistics, Kenya Population and Housing Census, Volume II; Distribution of population by administrative units. December 2019.

[11] Huang, L., Zheng, W., Hong, J., Liu, Y., & Liu, G. (2020). Paths and strategies for sustainable urban renewal at the neighbourhood level. A framework for decision– making. *Sustainable Cities and Society* 55 (2020) 102074.

[12] Krejcie, R. V., & Morgan, D. W., (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*.

[13] Kulozu–Uzunboy, N. (2021). Determining urban identity of historical city from inhabitants perspective: Erzurum, a case from Asia Minor. *Asian Research Journal of Arts and Social Sciences* 13 (2): 46–63. ISSN 2456–4761.

[14] Layson, J. P., & Nankai, X. (2015). Public participation and satisfaction in urban regeneration projects in Tanzania. The case of Kariakoo, Dar es Salaam. *Urban,*

Planning and Transport Research. Vol 3, No. 1, 68–87.

[15] Leon, R. M., Babere, J., & Swai, O. (2020). Implications of cultural heritage in urban regeneration: The CBD of Dar–es Salaam. *Papers of Political Economy* 63/2020.

[16] Li, X., Zhang, F., Hui, E. C., & Lang, W. (2020). Collaborative workshop and community participation: A new approach to urban regeneration in China. *Cities* 102 (2020) 102743.

[17] Liu, G., Yi, Z., Zhang, X., Shrestha, A., Martek, I., & Wei, L. (2017). An evaluation of urban renewal policies of Shenzhen, China. *Sustainability* 2017, 9, 1001.

[18] Njoku, C., & Okoro, G. C. (2014). Urban renewal in Nigeria: Case study of Lagos state. *Journal of Environmental Science and Water Resources*. ISSN 2277 0704. Vol. 3 (7), pp. 145 – 148, August 2014.

[19] Okesli, D. S., & Gurcinar, Y. (2012). An investigation of urban image and identity. Findings from Adana.

[20] Oktay, D., & Bala, H. A. (2015). A holistic research to measuring urban identity findings from Girne (Kyrenia) area study. *International Journal of Architectural Research*. (IJAR) Volume 9 – Issue 2 – July 2015 – (201–215).

[21] Seidl, N. P., Hribar, M. S., Hudoklin, J., Pipan, T., & Golobic, M. (2021). Defining landscapes and their importance for national identity–A case study from Slovenia. *Sustainability* 2021, 13, 6475. <https://doi.org/10.3390/su13116475>

[22] Wang, A., Hu, Y., Li, L., & Liu, B. (2016). Group decision making model of urban renewal based on sustainable development: Public participation perspective. *Procedia Engineering* 145 (2016) 1509–1517.

[23] Yi, Z., Liu, G., Lang, W., Shrestha, A., & Martek, I. (2017). Strategic approaches to sustainable urban renewal in developing countries. A case study of Shenzhen, China. *Journal of Sustainability*.

[24] Yin, R. K. (2009). *Case study research: Design and methods* (4th Ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

[25] Yuen, B. (2005). Searching for place identity in Singapore. *Habitat International* 29 (2005) 197–214.

[26] Zheng, H. W., Shen, G. Q., & Wang, H. (2014). A review of recent studies on sustainable urban renewal. *Habitat International* 41 (2014) 272–279.

[27] Zhuang, T., Qian, Q., Visscher, H. J., Elsinga, M. G., & Wu, W. (2019). The role of stakeholders and their participation network in decision–making of urban renewal in China: The case of Chongqing. *Cities* 92 (2019) 47–58.