

高校课程及课堂教学学生满意度调查实施及数据分析报告——以四川大学锦城学院为例

郭昱君

四川大学锦城学院计算机与软件学院 四川 成都 611731

【摘要】高校课程和课堂教学学生满意度调查是促进学校教育教学改革，保障课程和课堂教学质量的重要方法。本次调查在收集统计整合所有班级的满意度调查表数据之后，共有 626 名教师得分有效。

【关键词】高校；学生满意度；课堂满意度

1 调查对象与方法

1.1 调查对象

本次“课程和课堂教学学生满意度调查”对象为 16 级本科在校生及 17、18 级本专科在校 524 个行政班级。

1.2 调查工具

此次“课程和课堂教学学生满意度调查”采用问卷调查的形式，满分 100 分。问卷调查分为三大类，教学内容满意度、教学方法满意度和新技术运用的满意度，满分分别为 50 分、30 分和 20 分。每一类别涉及 2-4 个不同内容，在教学内容满意度一类中细分为：基本知识是否到位（10 分）、主要知识点是否透彻掌握（10 分）、涉及到学术和专业前沿（10 分）和课程内容的应用检测满意度（作业、论文、项目、实践、竞赛等）（20 分）；教学方法满意度中有运用教学方法是否恰当、适合（10 分）、课堂的丰满度：课堂互动、讨论、问答，调动学生积极性、参与度，引发师生共鸣共振（10 分）、课堂以外的延伸度：教师在课外答疑、辅导以及课业指导和作业批改、扩展阅读（含在线）的满意度（10 分）三个内容。

1.3 调查方法

此次调查以辅导员所带教学班或行政班为单位，每班选出 5—8 名代表，客观、公正、独立地完成调查表的内容。由辅导员汇总各个班级满意度调查表直接交至学工处。

2 调查结果与分析

分析结果将从满意度调查总体结果分析和调查三大分类九个内容这两个出发点进行分析。此次满意度调查将“非常满意”的分数区间定义为得分大于等于满分的 90%；“满意”的分数区间定义为为满分的 95% 至

75%；“基本满意”的分数区间定义为满分的 75% 至 60%；低于 60% 的分数则视为“不满意”。

2.1 课程和课堂教学学生满意度调查总体结果分析

2.1.1 总分分析

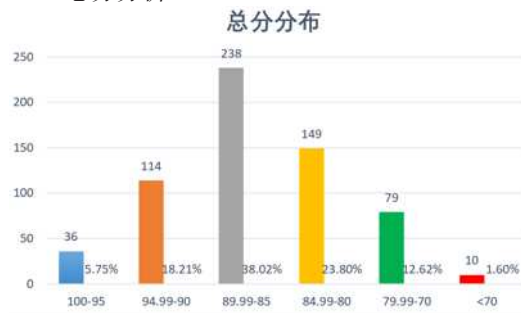


图 1

通过分析此次调查问卷总分，获得分数在 100-95.00 之间的有 36 位，占比 5.75%；分数在 94.99-90.00 之间的有 114 位，占比 18.21%；分数分布在 89.99-85.00 的老师人数最多，有 238 位，占比 38.02%；分数分布在 84.99-80.00 的有 149 位，占比 23.80%；分布在 79.99-70.00 的有 79 位，占比 12.62%；分数低于 70.00 分的有 10 位，占比 1.60%。

“满意度”分布图如下：

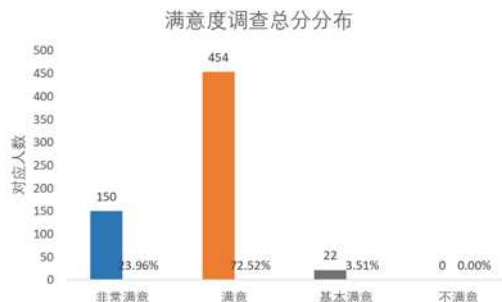


图 2

2.1.2 均分分析

三大类均分分析

经汇总计算，此次接受打分的 626 位老师的总得分均分为 86.02 分。三大类“教学内容满意度”、“教学方法满意度”和“新技术的运用”的均分为 42.94、25.78 和 17.29，根据各类项目的占比，相对得分分别为 85.88、85.95 和 86.47 分，三类项目的差别并不明显。

表 1

| 项目 | 教学内容满意度 | 教学方法满意度 | 新技术的运用 | 合计 |
|------|---------|---------|--------|-------|
| 类目均分 | 42.94 | 25.78 | 17.29 | 86.02 |
| 相对得分 | 85.88 | 85.95 | 86.47 | |

九分项均分分析

在 626 位老师的九项内容均分的表现中，“基本知识点是否到位”一项的相对得分最高，为 89.15 分，其次为“课程设计、课件制作质量”一项，相对得分 86.89 分。得分较差的三项分别是“课堂以外延伸度：课外答疑、作业辅导等”、“涉及到学术和专业前沿”和“课程内容应用检测满意度”，分别得分 85.41、84.98 和 84.52 分。

表 2

| 得分 | 基本知识点是否到位 | 主要知识点是否透彻掌握 | 涉及到学术和专业前沿 | 课程内容应用检测满意度 | 运用教学方法是否恰当、合适 | 课堂的丰富度：互动、讨论、问答等 | 课堂以外延伸度：课外答疑、作业辅导等 | 课程设计、课件制作质量 | 教师提供的在线资源、翻转课堂实施，有效激发学生自主学习等 |
|------|-----------|-------------|------------|-------------|---------------|------------------|--------------------|-------------|------------------------------|
| 平均分 | 8.91 | 8.62 | 8.50 | 16.90 | 8.64 | 8.60 | 8.54 | 8.69 | 8.61 |
| 相对得分 | 89.15 | 86.23 | 84.98 | 84.52 | 86.44 | 85.99 | 85.41 | 86.89 | 86.05 |

分布图如下：

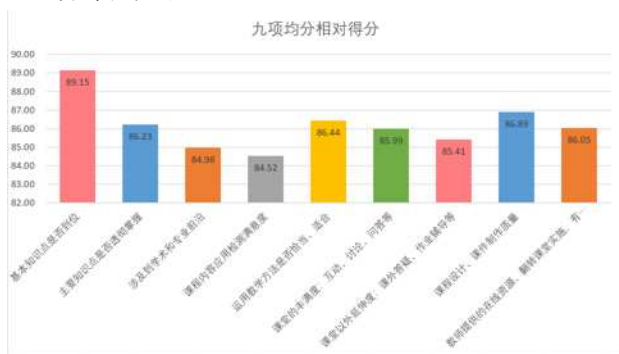


图 3

2.2 课程和课堂教学学生满意度调查分类分析

2.2.1 基本知识点是否到位

在这一项中，有 45 位老师获得了满分，占比 7.19%。分数分布在 9.99-9.5 之间的有 95 位，占比 15.18%；分数分布在 9.49-9.00 的有 202 位，占比 32.27%；分数分布在 8.99-8.50 的有 141 位，占比 22.52%；分布在 8.49-

8.00 的有 97 位，占比 15.50%；分数分布在 7.99-7.00 的有 40 位，占比 6.39%；分数小于 7 的有 6 位，占比 0.96%。总体来讲，教师得分集中分布在 9.49-9.00 分，图表如下：

分数分布

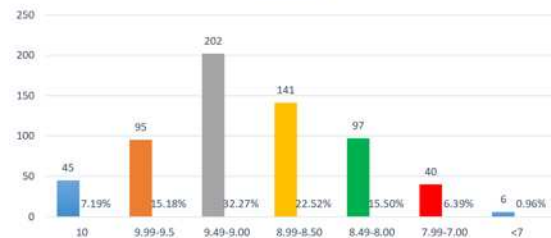


图 4

在“基本知识点是否到位”这一项中，获得“非常满意”的教师人数超过一半，共有 342 位老师获得 90 分以上高分，其余老师也大都集中在“满意”这一类别中，占比 42.65%。而评价为“基本满意”的仅有 17 位老师，占比仅 2.72%，且没有老师获得“不满意”。是接受调查的九项目中优势最明显、学生满意度最高的。

“满意度”分布图如下：

基本知识点掌握情况分布

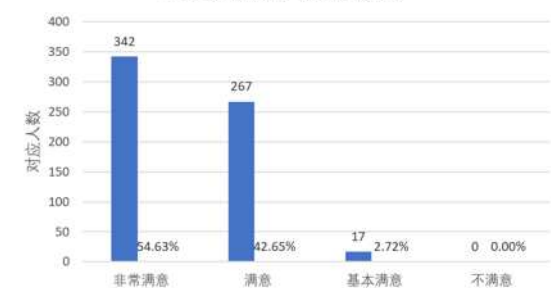


图 5

2.2.2 主要知识点是否彻底掌握

在“主要知识点是否彻底掌握”一项中，有 24 位老师获得了满分（10 分）占比 3.83%。分数分布在 9.99-9.5 的有 52 位，占比 8.31%；分数分布在 9.49-9.00 的有 152 位，占比 24.28%；分数分布在 8.99-8.5 的有 163 位，占比 26.04%；分数分布在 8.49-8.00 的有 142 位，占比 22.68%；分数分布在 7.99-7.00 的有 83 位，占比 13.26%；分数小于 7 的有 10 位，占比 1.60%。分布图如下：

分数分布

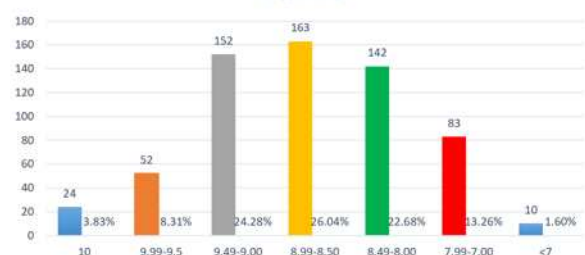


图 6

在“满意度”分布图中，获得“满意”评价的教师人数最多，共有 356 位老师获得“满意”评价，占比超过一半，为 56.87%。

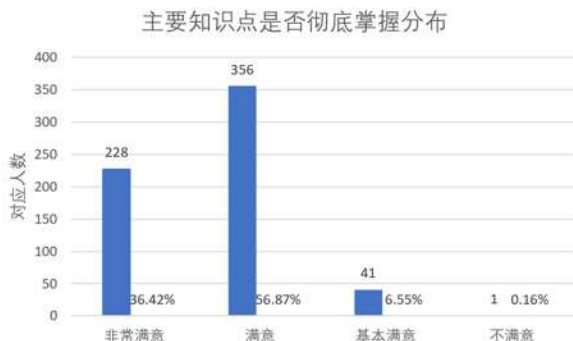


图 7

2.2.3 教师教学涉及到学术和专业前沿

在“教师教学涉及到学术和专业前沿”一项中，24 位老师获得了满分 10 分，占比 3.83%；分数在 9.99–9.50 之间的有 50 位，占比 7.99%；分数分布在 9.49–9.00 的有 128 位，占比 20.45%；分数分布在 8.99–8.50 的有 135 位，占比 21.57%；分数分布在 8.49–8.00 的有 169 位，占比 27.00%；分布在 7.99–7.00 的有 98 位，占比 15.65%；分数 <7 分的有 22 位，占比 3.51%。分布图如下：

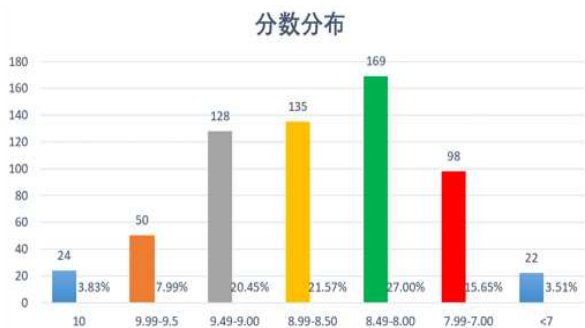


图 8

“满意度”分布图如下，获得“基本满意”和“不满意”人数较多。

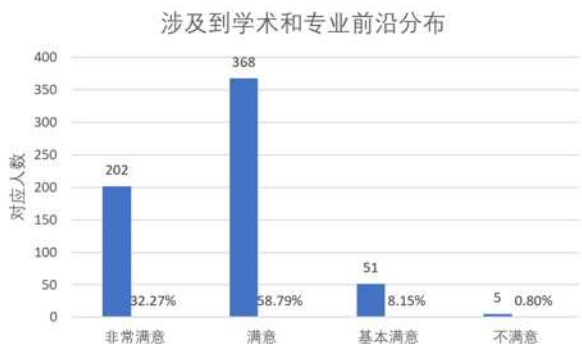


图 9

2.2.4 课程内容应用检测满意度

在“课程内容应用检测满意度”一项中，共有 14

位老师获得了满分 20 分，占比 2.24%。其余教师中，分数在 20.00–18.00 之间的有 144 位，占比 23.00%；分数分布在 17.99–17.00 的有 175 位，占比 27.96%；分数分布在 16.99–16.00 的有 154 位，占比 24.06%；分布在 15.99–15.00 的有 83 位，占比 13.26%；低于 15 的有 56 位，占比 8.95%。分布图如下：



图 10

“满意度”分布图如下，有 65.81% 的老师获得“满意评价”，获得“基本满意”的人数较多。

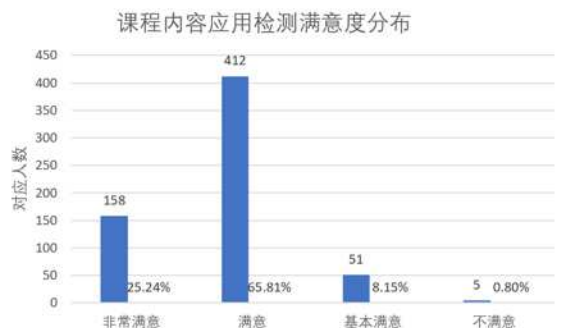


图 11

2.2.5 运用教学方法是否恰当、适合

在这一项中，有 32 位老师获得了满分 10 分，占比 5.11%。其余教师中，分数在 9.99–9.50 之间的有 52 位，占比 8.31%；分数分布在 9.49–9.00 的有 161 位，占比 25.72%；分数分布在 8.99–8.50 的有 158 位，占比 25.24%；分数分布在 8.49–8.00 的有 130 位，占比 20.77%；分布在 7.99–7.00 的有 72 位，占比 11.50%；分数低于 7.00 分的有 21 位，占比 3.35%。分布图如下：



图 12

“满意度”分布图如下，获得“满意评价”的老师最多，占比 54.831%。

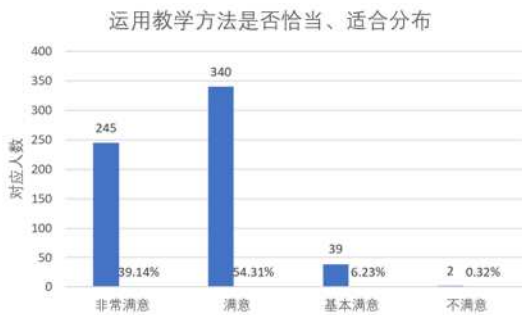


图 13

2.2.6 课堂的丰满度：互动、讨论、问答等

在这一项中，有 33 位老师获得了满分 10 分，占比 5.423%。其余教师中，分数在 9.99-9.50 之间的有 55 位，占比 8.79%；分数分布在 9.49-9.00 的有 141 位，占比 22.52%；分数分布在 8.99-8.50 的有 152 位，占比 24.28%；分布在 8.49-8.00 的有 145 位，占比 23.16%；分布在 7.99-7.00 的有 80 位，占比 12.78%；分数低于 7 分的有 20 位，占比 3.19%。分布图如下：

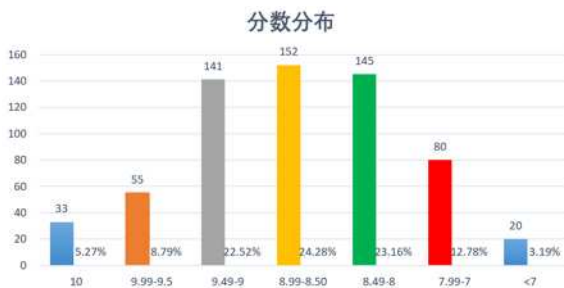


图 14

“满意度”分布图如下：

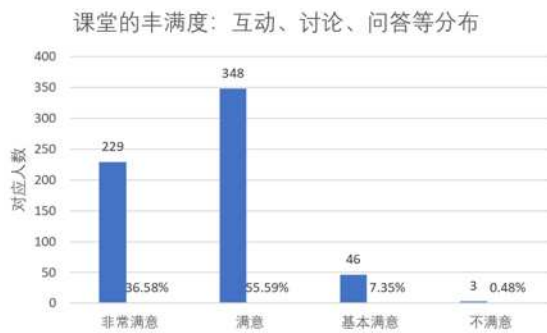


图 15

2.2.7 课堂以外延伸度：课外答疑、作业辅导等

在这一项中，有 22 位老师获得了满分 10 分，占比 3.674%。其余教师中，分数在 9.99-9.50 之间的有 42 位，占比 6.71%；分数分布在 9.49-9.00 的有 134 位，占比 21.41%；分数分布在 8.99-8.50 的有 165 位，占比

26.36%；分布在 8.49-8.00 的有 147 位，占比 26.20%；分布在 7.99-7.00 的有 84 位，占比 13.42%；分数低于 7.00 分的有 15 位，占比 2.40%。分布图如下：

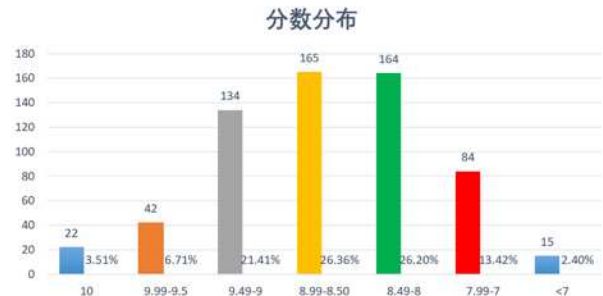


图 16

“满意度”分布图如下：

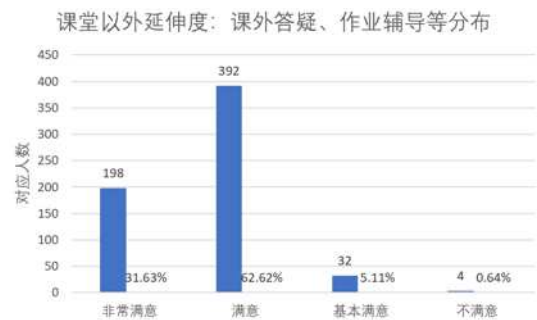


图 17

2.2.8 教师课程设计和课件制作质量

在这一项中，27 老师获得了满分 20 分，占比 2.233%。其余教师中，分数在 9.99-9.50 之间的有 72 位，占比 11.50%；分数分布在 9.49-9.00 的有 139 位，占比 22.20%；分数分布在 8.99-8.5 的有 181 位，占比 28.91%；分布在 8.49-8.00 的有 124 位，占比 19.81%；分布在 7.99-7.00 的有 75 位，占比 11.98%；低于 7 的有 8 位，占比 1.28%。分布图如下：

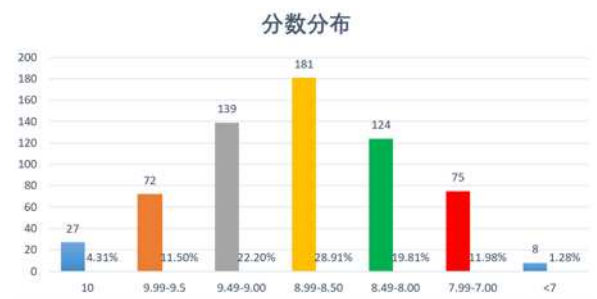


图 18

“满意度”分布图如下：

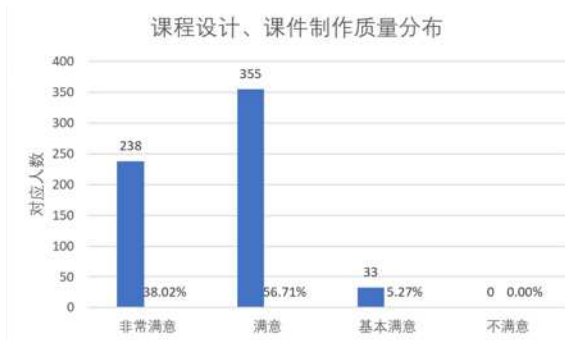


图 19

2.2.9 教师提供的在线资源、翻转课堂，有效激发学生自主学习

在这一项中，有 28 位老师获得了满分 10 分，占比 4.466%。其余教师中，分数在 9.99-9.50 之间的有 71 位，占比 11.341%；分数分布在 9.49-9.00 的有 116 位，占比 18.530%；分数分布在 8.99-8.50 的有 163 位，占比 26.038%；分布在 8.49-8.00 的有 148 位，占比 23.642%；分布在 7.99-7.00 的有 83 位，占比 13.258%；分数低于 7.00 分的有 17 位，占比 2.715%。分布图如下：

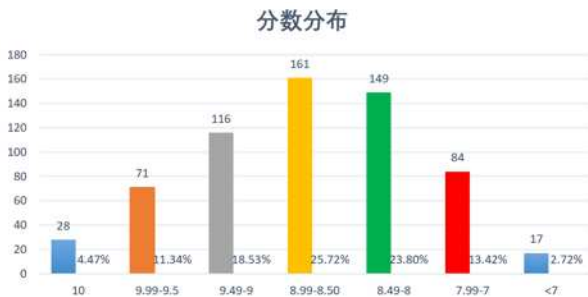


图 20

“满意度”分布图如下：

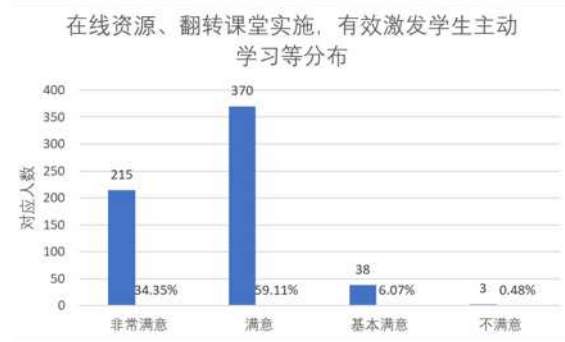


图 21

【参考文献】

- [1] 李爱华. 关于课堂教学质量的抽样调查报告——基于学生视角的课堂教学满意度调查[J]. 中国建设教育, 2019(06):97-103.
- [2] 办好人民满意的教育——全国教育满意度调查报告[J]. 儿童发展研究, 2019(03):71.
- [3] 刘珊珊, 吕林海. 重要度与满意度的交叉分析: 探寻提升本科院校学生满意度的途径[J]. 教学研究, 2020,43(04):15-20.
- [4] 汪凤玲, 张紫秋, 郑红友. 提升高职院校学生学习满意度的调查及对策研究[J]. 科技风, 2020(17):220-221.
- [5] 王国庆. 基于学生满意度调查的高职教育质量评价[J]. 江苏经贸职业技术学院学报, 2020(02):72-75.