

新时代背景下民族教育的“民族性”与“现代性”关系的再思考——论人的发展的“自由”与“全面”

石玉迪

(广西师范大学 541000)

【摘要】新时代是中国特色社会主义新的发展阶段和历史方位，是中国日益走近世界舞台中央，不断为人类发展作出更大贡献的时代，在此背景下，民族教育作为新时代教育领域中的重要一环，在新时代教育体系中发挥着关键作用，其内部不可忽视的“民族性”与“现代性”的关系问题值得人们不断的思索和研究，本文通过论人的发展的“自由”与“全面”来透析民族教育的“民族性”与“现代性”关系的内部逻辑。

【关键词】民族教育；民族性；现代性；自由发展；全面发展

党的十九大宣布：“中国特色社会主义进入了新时代。”这一重大政治论断代表着中国发展进入新的历史方位。^[1]在这一时代，中国正稳步迈向世界舞台的中央，致力于在全球舞台上发挥更加积极、建设性的作用，不断为世界和平与发展贡献中国智慧与力量。在新的历史方位上，民族教育也呈现出一种多元、快速变化且充满挑战与机遇的态势。

对民族教育而言，现代化的浸入式影响是不可避免的大势所趋，而“民族性”是民族教育的灵魂基因，如何处理二者之间的关系，让民族教育既能充分传承和发扬自身的“民族性”，同时又能紧跟时代的步伐，在现代化的进程中充分利用现代化的有利元素来继承和创新自身的“民族性”，是需要长久探索的问题。

现代化的最终目标是实现人的现代化^[2]，民族教育的“现代性”的核心关键与落脚点也是接受民族教育的人所具备的“现代性”素质，因此，对于新时代背景下民族教育的“民族性”与“现代性”关系的再思考可以从另一视角来探析，也就是人发展的逻辑与趋向，人的发展包括基本发展、个性发展及全面发展三个阶段^[3]，其中人的个性发展从马克思对于人的发展的逻辑来解读就是“自由发展”，是人发展

的核心，人的全面发展是人发展的高级阶段，人的“全面发展”必须以人的“自由发展”为前提^[4]，人的“自由发展”以人的“全面发展”为目标和动力。本文从人发展的“自由”与“全面”处挖掘，探索新时代背景下民族教育的“民族性”与“现代性”的关系。

一、民族教育的“民族性”与“现代性”的内在意蕴——论人的发展中“自由”与“全面”的价值

一般而言，人的自由在抽象层面上，其核心在于个体能够摆脱外在强制，纯粹依据自身意志行动的一种自主状态。自由这一概念，其本质是与限制和束缚相对立的存在，缺乏了界限的界定，自由便失去了其意义所在。在现实生活中，人们始终处于各种形式的约束之下，这决定了绝对意义上的自由是一个理想化的概念，难以企及，我们所享有的自由，本质上都是相对且有限的。

针对个人自由的议题，马克思与恩格斯在《德意志意识形态》中进行了深刻的阐述。他们认为，无产阶级为了实现个人独特性的全面展现，必须致力于消除当前限制其生存与发展的社会条件，^[5]这也印证了自由无绝对的理论，如果想拥有完全意义上完整的个性和自由，就需要抹杀掉外界一切阻碍力量 and 影响因素，然而我们作为在环境中生存，同时又

利用环境中的有利条件来发展和更新自己的物种来说,实现绝对的自由是不可能的。

因此,人的自由发展并非一蹴而就的线性进程,而是一个内在矛盾不断斗争与调和的辩证发展过程。在这个过程中,个体既追求着无拘无束的自我实现,又不得不面对并适应外部世界的种种限制,通过不断的实践与创新,寻求在自由与束缚之间找到最佳的平衡点。^[6]

既然绝对的自由是不存在的,那人类为什么还要历经千辛万苦去寻觅和争夺这一发展权利呢?那是因为“自由”虽然是限制中的自由,但也是一种“自由发展”,一种独具特色和秩序的发展。

“自由发展”是指个人的发展是出自他自己的意愿和需要,而不是出自外力的强迫,即马克思所说的“个性自由”,或恩格斯所说的“每个人的爱好都能得到满足,每个人都能做自己愿意做的事情”^[7]同时也可以理解为人在认识、掌握并驾驭了客观必然性和对象尺度的基础上,在活动中实现对现状的超越,也就是在客观存在与理性思考的基础上,对现实生活的开拓与延伸。

1948年颁布的《世界人权宣言》明确阐述了人的自由作为人权保护与人类社会进步的共同愿景与核心驱动力。这一理念在联合国开发计划署编撰的《2000年人类发展报告》中得到了进一步强调,报告指出,任何文明的显著标志均在于其对人类尊严与自由价值的深刻尊重与体现。^[8]此外,1998年诺贝尔经济学奖得主、印度杰出学者阿马蒂亚·森,在其著作《以自由看待发展》中,对自由赋予了双重重要意义:一方面,自由被视为发展的首要追求目标,它不仅是个人的福祉的基石,也是社会进步的标志;另一方面,自由也被视为推动发展的核心手段,它赋予个体选择与行动的自主权,从而激发社会的创新活力与持续发展潜力。阿马蒂亚·森的这一观点,深刻揭示了自由与发展之间相辅相成、相互促进的辩证关系。^[9]从以上几篇文件和著作中可以看到,人类

对于自我发展的自由性的向往与渴望,人的“自由发展”不仅对于个人来说具有重要意义,对于整个社会乃至世界的发展都具有不容忽视的巨大价值。

马克思对于人的全面发展的理解,展现了一个多维度、深层次的框架。首先,他强调人的活动,尤其是劳动活动的全面发展,这不仅是形式上的多样化,更是内容与质量的双重提升,同时伴随着人的需要与能力的全面拓展。其次,马克思指出人的全面发展还体现在社会关系的全面丰富上,这意味着个体在社会交往中达到前所未有的广泛性和深度,能够全面占有并共同控制各种社会关系。^[10]进一步地,马克思认为人的本质是社会关系的总和,这一观点深刻揭示了人作为社会存在物的本质属性。^[11]因此,考察人的全面发展,必须从主体间性出发,即关注个体如何与其他个体及社会环境相互作用、相互影响。这一视角超越了单一主体的局限,将人的发展置于广阔的社会背景之下。

透过人的发展的“自由”与“全面”的价值,探索民族教育的“民族性”与“现代性”的意蕴,从人的视角看待发展,“自由”与“全面”兼具独特价值,倘若把这一价值逻辑应用到民族教育的发展中,民族教育的“民族性”与“现代性”也有了“自由”与“全面”的意味,正如人的“全面发展”是人发展的最终目标,民族教育的“现代性”也是民族教育发展的基本趋势和价值导向,民族教育的“民族性”作为自身发展的灵魂元素,正如人的发展中“自由”的价值一样,具有不可缺失,无可替代的地位。民族教育有其传承和发展自身“民族性”的自由,但同时这种自由又不是绝对的,而是在现代化进程中相对的自由。

民族教育中对“民族性”与“现代性”的价值探讨可以从人的发展的视角出发将其抽象为人的发展的“自由”与“全面”,在民族教育领域探讨二者价值问题也是对人的发展宏观理论下的一个微观视角解析和概念具体化,“民族性”与“现代性”各具内涵和价值,在民族教育的实践中,应充分

发挥两者的优势,实现民族教育的全面发展和完善。

二、民族教育的“民族性”与“现代性”的和谐共生——论人的发展中“自由”与“全面”的交融

(一)人的发展中“自由”与“全面”的融合意蕴

在人的发展过程中,“自由”与“全面”是两个相辅相成的维度,它们相互融合,共同构成了个体发展的理想状态。

“全面”强调的是人的整体素质的提升,它关注的是一个广泛而均衡的发展框架,以确保个体在社会中具备基本的生存和发展能力。人的全面发展注重德、智、体、美等方面的普遍提高。这意味着在基础教育、职业培训、道德修养和审美能力等方面,每个人都应得到均衡的培养和发展。“自由”关注于个体在“全面”基础上的个性自由和协调。它鼓励个体在特定领域或兴趣上深入发展,形成独特的自我价值和特色。自由发展尊重个体的差异性和独特性,它允许个体在全面发展的基础上,根据自己的兴趣、天赋和潜能,选择自己的发展方向,实现自我价值。“自由”与“全面”各有侧重,也有所相通与连结,二者的融合意蕴可以从以下几个角度来思考:

1、“自由”是“全面”的前提和基础

自由发展强调个体能够根据自己的兴趣、爱好和特长,自主选择发展的方向和内容。这种自主性的提升有助于个体更加积极地投入到学习和实践中,从而为其全面发展奠定坚实的基础。在自由发展的环境中,个体不再受到过多的限制和束缚,能够充分发挥自己的想象力和创造力。这种创造性的激发有助于个体在各个领域实现创新和突破,推动其全面发展向更高层次迈进。

2、“全面”是“自由”的目标和归宿

全面发展要求个体在多个领域都具备一定的能力和素质,包需求,为其自由发展创造更多的机会和空间。全面发展还强调个体在社会中的适应性和竞争力。通过全面发展,个体能够更好地融入社会,与他人建立良好的关系,并在竞

争中脱颖而出。这种社会的适应性是自由发展的重要保障,也是个体实现自我价值的必要条件。

3、“自由”与“全面”的相互融合

“自由”和“全面”在人的发展过程中相互促进。自由发展为全面发展提供了动力和基础,而全面发展则进一步推动了个体在自由发展方面的进步。这种相互促进的关系有助于个体实现更高层次的自我完善和发展。

“自由”和“全面”在人的发展过程中相互补充。自由发展注重个体的自主性和创造性,而全面发展则强调个体的全面性和社会性。通过相互补充,个体能够在自由发展和全面发展之间找到平衡,实现个体与社会的和谐共生。

个人通过全面发展造就了个人的“全面性”,而自由发展则产生出自己的“独特性”,二者相互联系,缺一不可,从而推动着每个人的全面而自由的发展。民族教育的对象是人,那么民族教育中“民族性”与“现代性”的交融是否也具有人的发展的过程中“自由”与“全面”之间的融合所蕴含的意义呢?如果对于人的发展来说,“自由”与“全面”是较为抽象的联系,那么民族教育中“民族性”与“现代性”之间的连结便是具象的表现在人与社会生存的方方面面。

“民族性”是一个民族独特的精神特征,是民族的宝贵财富,它体现了民族文化的独特性和个体对自我认同的表达。“现代性”是指启蒙时代以来的“新的”世界体系生成的时代,表现为一种持续进步的、合目的性的、不可逆转的时间观念。“民族性”是一个民族的根本、灵魂和血脉,而“现代性”则是一个民族的生命力、创造力和包容力。二者的和谐共生可以从以下几个方面进行探索。

第一,“民族性”与“现代性”相互依存、相互促进。

“现代性”需要以“民族性”为基础,尊重并传承民族文化传统。只有在深入理解和尊重本民族文化的基础上,才能更好地进行教育创新和发展。其次,“民族性”教育也需要借鉴现代教育的理念和方法,以适应现代社会的发展需求。通

过将“现代性”教育融入“民族性”教育中，可以推动教育的现代化进程，提高教育的质量和效益。

第二，“民族性”为“现代性”提供了深厚的文化底蕴和精神支撑。在现代社会中，人们往往面临着各种挑战和压力，而“民族性”教育可以帮助学生树立正确的价值观和道德观，增强文化自信和民族自信，从而更好地应对现代社会的挑战。

第三，民族教育的“现代性”为“民族性”注入了新的活力，为民族教育的发展带来了无限的可能性。教育的“现代性”为“民族性”提供了先进的理念和方法、广阔的国际视野，更多创新空间以及技术支持。

在处理“民族性”与“现代性”的关系时，我们需要找到一个平衡点。既要保护和传承民族文化的独特性和多样性，又要积极吸收和借鉴现代文明的先进理念和科技成果。遵循“民族性”的本真，保护好每一个民族的语言文字、宗教信仰、节日文化等传统，使之得以传承和发展。同时，也要促进“现代性”的创新，推动政治制度和社会治理的改革，丰富和发展现代文化，使之可以适应时代的发展和社会的进步。

（二）人的发展中“自由”与“全面”的融合路径

人的发展过程中的“自由”和“全面”是相互依存、相互制约的，是不可分割的共同体。一个不自由的人无法全面发展自己，一个片面畸形发展的人，也不可能占有现代化的生产力和普遍交往的社会关系，就不可能成为真正自由的人。^[12]因此，“自由”与“全面”的融合显得尤为关键，那么到底有哪些路径可以通往二者之间的融合与共生呢？

首先，完善社会制度建设是促进人的自由发展与全面发展融合共通的基本路径，是在制度上保障融合。推进民主政治建设，确保人民享有广泛的政治自由，如言论、出版、集会等自由，为人的自由发展提供制度保障。建立健全的社会保障体系，满足人民群众的基本生活需求，解除其后顾之忧，

为其全面发展提供稳定的社会环境。让人的自由发展与全面发展有良好的物质基础和制度保障。

其次，全面发展教育是实现人的自由与全面发展相互融合的重要途径，是目标上的融合。通过实施全面发展教育，培养受教育者在德、智、体、美等方面的完整发展，使其具备自主、创新和实践能力。同时也能在这一过程中培养学生的自由个性，鼓励其独立思考、自主探索，为其自由发展提供支持。

再次，推动文化创新是实现人的自由发展与全面发展有机融合的有效途径，是文化上的融合。尊重和保护文化多样性，鼓励文化创新和文化交流，为人的自由发展提供精神支持和文化动力。通过文化创新，不断满足人们的精神需求，提升人们的精神境界，为人的全面发展提供精神保障。

人的发展中“自由”与“全面”可以通过以上的途径进行融合，那我不禁思考，民族教育的“民族性”与“现代性”之间融合的路径是否也可以依据相似的逻辑与方向来进行研究呢？基于此，我认为这两条线路之间具备一定的关联和相似度，可以将二者视为宏观和微观，抽象和具体的关系，在此对于“民族性”与“现代性”即微观和具体的视角进行分析。

其一，加强双语教育，实现语言上的融合。民族语言是民族文化的重要组成部分，应尊重并保护少数民族语言的使用和发展。同时，加强普通话教育，使少数民族学生掌握国家通用语言，为融入现代社会和职业发展奠定基础。双语教育能够促进各民族之间的交流、交往与交融，有助于铸牢中华民族共同体意识，实现各民族团结和国家统一。在实施过程中，首先要重视学生学好本民族语言文化，并在此基础上学习第二、第三语言文化，这是保护和传承本民族优秀传统文化，同时顺利融入主流民族文化的有效途径。

其二，实施多元文化教育，促进文化上的融合。在教育中弘扬民族文化，传承民族优秀传统文化，增强学生的民族认同

感和自豪感。同时,引入现代文化元素,包括现代科技、现代艺术、现代价值观等,使学生能够适应现代社会的发展需求。鼓励学生接触和了解不同文化,促进各民族之间的文化交流与融合,形成多元共生的文化氛围。

其三,发展职业教育,实现教育目标上的融合。民族学校要根据民族地区经济发展的需求,发展职业教育,培养具有现代知识和技能的实用人才。并且结合民族文化特色,将民族文化特色融入职业教育中,开发具有地方特色的职业课程,培养具有民族文化素养的职业人才。通过职业教育,提升少数民族学生的就业能力和创业能力,为民族地区经济社会发展提供人才支持。

除了以上三种融合方式外,还要加强国际交流与合作,拓宽视野。通过国际交流与合作,引进国际先进的教育理念和模式,提升民族教育的现代化水平。同时,积极展示民族教育的成果和特色,增强民族教育的国际影响力。努力培养学生的国际视野和跨文化交际能力,为他们未来的国际交往和职业发展打下基础。

注重在世界历史的现代化进程中思考“民族性”,^[13]在民族地区的发展规律和历史进程中思考“现代性”,“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和”^[14],也就是说,人是一种具体的、历史的规定性存在。那对于“民族性”和“现代性”的研究就不应该单单只研究其本身,而是应该将其放到更广阔的视域中去探索。

三、结语

新时代是一个在传承和发扬中华优秀传统文化的基础上不断推进现代化进程的时代,是人的发展中的“自由”和“全面”携手并进的时代,是民族教育的“民族性”与“现代性”互促互利,融合共生的时代。在新时代,应继续以人的自由全面发展为目标,使“自由”与“全面”都迸发出其最大生机与活力,同时以人的发展为切入口,民族教育的“民族性”与“现代性”的关系也值得我们不断推敲和探索。

参考文献

- [1]洪双双,袁梅.新时代背景下民族教育的民族性与现代性审视[J].民族高等教育研究,2020,8(02):60-64.
- [2]陈雪娟,胡怀国.中国式现代化与人的全面发展:基于马克思主义中国化时代化的研究[J].改革与战略:1-10.
- [3]郭法奇.人的发展与教育:几个基本问题的思考[J].湖南师范大学教育科学学报,2014,13(02):17-21.
- [4]徐春.人的发展逻辑:从自由发展到全面发展[J].晋阳学刊,2007(02):34-36.
- [5]中共中央编辑局.马克思恩格斯全集:第23卷[M].北京:人民出版社,1971.
- [6]涂艳国.试论“人的自由发展”的涵义[J].华中师范大学学报(哲学社会科学版),1997(03):70-76+131.
- [7]中共中央编辑局.马克思恩格斯全集:第1卷[M].北京:人民出版社,1960.
- [8]联合国开发计划署.2000年人类发展报告[M].北京:中国财政经济出版社,2000.
- [9]阿马蒂亚·森.以自由看待发展[M].北京:中国人民大学出版社,2002:7.
- [10]《马克思恩格斯全集第46卷(下)》,人民出版社1980年版,第36页.
- [11]陈曙光.论“每个人自由全面发展”[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2019,56(02):22-32.
- [12]许全兴.人的自由,人的解放——关于人的自由而全面发展的一点思考[J].南京市行政学院学报,2003(1):7-12.
- [13]郭连锋,孙振东.论“中华民族共同体”视域下民族教育研究中的民族性思路[J].云南民族大学学报(哲学社会科学版),2019,36(01):18-23.
- [14]《马克思恩格斯选集(第一卷)》,北京:人民出版社,1995年版,第60页.