

# 《衡量早期学习环境质量：理想学习环境评估指南》的介绍与启示

丁方尧

成都大学师范学院 四川成都 610106

**摘要：**为积极响应早期教育追求公平和质量的世界普遍趋势，美国 Trust for learning 教育联合基金组织出版了《衡量早期学习环境质量：理想学习环境评估指南》，提出根植于教育公平的教育质量新愿景，希望帮助教育者与政策制定者在评估和提升早期教育质量的工作中把握真正重要的事情。目前，我国早期教育已实现基本普及，对公平优质教育服务的需求与日俱增，《衡量早期学习环境质量：理想学习环境评估指南》能为我国构建科学有效的评价体系、切实提升教育公平与质量带来一定启示。

**关键词：**美国；早期教育；理想学习原则；学习环境质量评估

高质量早期教育对促进儿童发展至关重要。儿童的探索学习与生俱来，在生命最初几年，大脑每秒可形成超过 100 万个神经连接，儿童通过与环境互动获得多方面的快速发展，早期教育正是为抓住人类这一关键时期，为其日后取得成功奠定基础。OCED（经合组织）在报告中指出，早期教育是从投入中获取收益最高的教育阶段。高质量早期教育还可推动社会取得成果，缩小机会差距，使国家拥有更强大的经济实力。然而人们对于什么是高质量早期教育以及如何评估教育质量缺乏一致意见。

美国 Trust for learning 教育联合基金组织联合美国各地权威教育专家，对儿童早期学习环境进行持续深入的研究，借鉴蒙台梭利教学法（Montessori）、瑞吉欧-艾米利亚教育体系（Reggio Emilia）、高瞻课程（High Scope）、心智工具（Tools of the Mind）、银行街教育学院课程（Bank Street College of Education）、儿童之友中心教育（Friends Center for Children）及华德福教育（Waldorf）等著名教育方法，制定与理想学习环境相关的九个关键原则（图 1）。在此框架下编写《衡量早期学习环境质量：理想学习环境评估指南》，该指南于 2022 年正式出版。

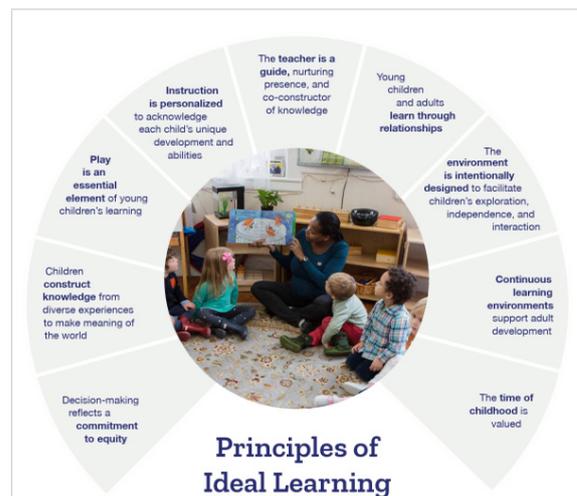


图 1 理想学习原则

我国早期教育事业迅速发展，普及普惠基本实现，为所有儿童提供公平优质的教育服务成为我们关注的热点、努力的方向。鉴于此，本文翻译介绍美国《衡量早期学习环境质量：理想学习环境评估指南》，剖析其主要特点，探讨其对我国评估和提升早期教育质量的启示，以期为我国构建科学有效的评价体系、切实提升教育公平和质量拓展视野带来新思路。

## 1. 《衡量早期学习环境质量：理想学习环境评估指南》的介绍

该指南由两部分组成。第一部分总结专家对质量评估

的重要观点，第二部分探讨“理想学习原则”如何指导质量评估。

### 1.1 提出质量评估新愿景

公平是质量重要组成部分，无公平便无质量。其一，将公平纳入评估内容能全面捕捉影响儿童发展的因素，还要关注所有参与儿童教育的主体。其二，将公平纳入评估方式能有效避免潜在偏见，例如评估者单凭自己的经验、期望等来解释师幼行为；因与评估对象母语不同而遗漏关键信息；过分依赖观察工具而使儿童、教师、家庭的声音在评估中的价值降到最低。其三，将公平纳入信息判断能确保教育计划得到支持。影响教育质量的因素有很多，如法规、资金、监督、援助等，而评估标准并不具有普适性，例如低收入地区幼教机构资源匮乏、劳动力短缺，无法达到正常收入地区的质量水平，若盲目使同一套评价标准可能会使其质量问题恶化，加剧不平等。

### 1.2 建立清晰的评估思路

专家工作组梳理出以下两组问题，以帮助教育工作者和政策制定者建立清晰的评估思路。

教育工作者需思考：我们的质量愿景是什么？质量评估如何帮助我们实现质量愿景？我们是否积极主动地将公平作为工作中心？教育工作者是否确切了解如何使用评估数据？需要投入哪些资源来确保收集到的数据可操作？制定的措施是否给教育管理带来负担 / 占用教育工作者用于儿童身上的时间？

政策制定者需思考：我们的质量愿景是什么？质量评估如何帮助我们实现质量愿景？我们是否积极主动地将公平作为工作中心？质量评估如何解决教育计划中儿童及家庭多样性的问题？培训和数据收集过程是否有充足资金？教育服务提供者是否了解评估标准与教育系统中其他影响质量要素的关系？教育系统是否由足够的资源来改进教育计划？

### 1.3 明确评估目的和行动

其一，质量评估应充分考虑公平因素，从评估工具的设计和验证，到评估计划的执行，再到如何解释数据，在各层面纳入公平要素。此外，评估者还应接受明确的相关培训，从而渐渐具备公平的思维。其二，质量评估应反映儿童成长需求，包括确保教育计划是否涵盖对儿童和家庭非常重要的各种体验，以及学习期望和课程设计是否适合

幼儿。仅优先考虑其中几个质量要素的评级系统不足以反映整体质量特征。其三，评估者有必要阐明质量评估的基本原理和总体战略，说明评估措施的特定目的及如何使用。在教育系统各层级之间也应该有定期沟通的制度和渠道，并且还需厘清系统中各项评估工作之间的关系，获取并使用来自各层级的信息以便更好把握评估。其四，为改进教育工作提供可用信息，将评估反用于日常教育工作中，详细说明改进措施和条件，并提供具体可操作的指导。此外评估过程不应过于耗费或复杂。

### 1.4 理想学习原则指导质量评估

九项原则共同反映了促进儿童发展的早期学习环境应具备的关键要素，为美国早期学习环境质量评估提供了一种新范式，其框架可将多方教育力量（如家庭、教育工作者、政策制定者）团结于“评估和提升教育质量”周围。此外，专家工作组还确定了 29 种符合一项或多项原则指标的评估工具，其中包括课堂评估计分系统 CLASS、幼儿学习环境量表 ECERS 以及对特定领域（如语言）或特定人群更有针对性的评估工具。

## 2. 《衡量早期学习环境质量：理想学习环境评估指南》的特点

该指南能够面向所有儿童和家庭、教育工作者和政策制定者，为任何早期教育组织的评估和改进工作提供指导，这与其质量评估要求所反映出来的特点不无关系。

### 2.1 教育公平贯穿整个质量评估体系

目前少有早期教育的质量评估明确关注教育公平，但并不意味这一问题已得到彻底解决，不平等现象仍然存在。该指南在强调教育公平的基础上进一步提出各评估环节关注公平的要点，例如在了解儿童及家庭需求和经历的前提下审视资源分配与教育服务；注意识别和反思评估行动中潜在的偏见；在判断评估信息时切实考虑影响教育质量的因素及条件，谨慎问责。

### 2.2 评估标准使用注重全面性和整体性

现实中并不存在一套评估标准可以完全覆盖教育系统，因此在系统各层级中必然会进行不同的评估工作，建立层级之间的沟通渠道和制度显得尤为重要，能够帮助评估方了解层级之间如何相互作用和影响，处理好各项评估工作之间的关系，在整体评估战略的背景下使用评估标准。

### 2.3 理想学习原则提供依据和锚点

九项原则涵盖高质量早期教育基础核心理念，其背后有权威成果及著名实践支撑，为教育评估和改进工作提供了依据和锚点，如分点罗列教育计划中实现各项原则的可观察和操作的要点以及分析每项原则具体的评估现状。这不仅使质量评估有据可依，还能提升评估和改进工作的效率。

### 2.4 评估工具选择兼具适用性和多样性

目前虽没有为评估儿童理想学习环境专门设计的工具，但现有多种评估工具（或其子量表）与一项或多项理想学习原则相吻合。如此既能解决单一评估工具不能全面捕捉质量信息的困难，还能促使评估者在明确评估目的需求的基础上更充分考虑评估工具的优劣，规避问题，确保信息可靠有效。此外这些评估工具还能够为评估者带来多样化的评估视角和思路，使其对评估工作有更准确的把握。

## 3. 《衡量早期学习环境质量：理想学习环境评估指南》的启示

我国早期教育评估工作起步较晚，评估体系有待完善。美国《衡量早期学习环境质量：理想学习环境评估指南》能为我国早期教育的评估和发展提供一定启示。

### 3.1 博采众家之长，拥有广阔的评估视野

早期教育质量评价工作不仅关涉评价技术，更关涉办什么样的教育，培养什么样的儿童，因此教育评估工作绝不能凭一家之言。该指南集结各地权威专家，历经数月多次研讨，借鉴多套著名教育理论，综合丰富的研究成果，听取各方声音，汲取众家优势，确保评估工作在广阔视野下找准方向，把握关键，落到实处，与时俱进，担起指挥棒责任，实现以评促建。

### 3.2 将公平视作关键，全面纳入评估体系

我国努力推进教育公平，已取得不小成就，但在诸多方面还存在完善空间。例如，就厘清公平与质量的关系而言，公平作为质量发展的关键，其地位和权重还有待提升，并应具体纳入评估工作的方方面面；在对教育组织进行评估时，不一味审视其是否达到水平线，要多考虑其实际条件才能帮助其获得良性发展。还要注意培养公平思维，为识别不公平现象、解决不公平问题奠定思想和能力的基础。

### 3.3 建立渠道与制度，促进系统各层面合作

获取教育系统各层面信息对评估尤为重要，这要求评估工作必须有整体规划和全面部署，还应促进系统各层面

深入合作。这既能帮助我们处理好系统中各种评估工作的关系，又能实现多角色参与共同为早期教育高质量质量发展负责。目前早期教育的评估主体虽朝多元化方向发展，但在实施上还远远不够充分，如儿童、家长、社区与教育质量息息相关，但对评估工作参与程度却不足。因此，评估亟需建立有力制度和灵活渠道来集结系统各层面多种角色的力量，并在合理范围内公开一些信息和结果，增加透明度和参与度。

### 3.4 以发展为取向，评估工作注重证据支持

重视证据支持可体现在评估标准详尽细化，没有歧义；评估措施具体可操作，不过度耗费；开辟多种渠道收集信息，并进行综合考量；充分列举相关实证及案例作为重要辅助。这些做法能一定在程度上确保相关人员较为高效地获取全面且有针对性的信息，且所有信息都有据可依、有源可溯，既能准确反映评估对象的实际情况，又能在此基础上提出的有参考价值的指导意见，从而真正实现评估工作的发展功能，而非仅仅停留在诊断筛选的层面。

### 3.5 以需求为中心，丰富和深化评估标准

国内外普遍存在的问题主要有以下几点：其一，评估多止步于可观测方面，极少考虑或难以深入那些不易通过观察获取的信息；其二，评估标准多适用于普通教室，针对户外、家庭环境以及特定群体的评估标准十分缺乏；其三，涉及教育系统中相互关系的评估还不全面（尤其是儿童之间的关系、成人之间的关系）；其四，评估工作往往对结果依赖程度较大，对过程监测不够；其五，多数针对儿童的评估工具以诊断筛查为主要目的，亟需以发展为取向的评估工具。这些问题都与评估工作关注教育发展需求有关。以需求为中心建立和使用评估标准，才能最大程度地反映真实质量水平。

### 参考文献：

- [1]OECD (2017), Starting Strong 2017: Key OECD Indicators on Early Childhood Education and Care, OECD Publishing, Paris.
- [2]Trust for Learning, Evidence brief—Ideal learning environments for young children, Trust for Learning Publishing, 2022
- [3]Trust for Learning, Ideal Learning in Principle and Practice, Trust for Learning Publishing, 2020
- [4]Brooks, J.L., Gayl, C.L., & Wernstedt-Lynch, C. (2022.)

Measuring the Quality of Early Learning Environments: A guide to evaluating ideal learning environments for young children. Washington, DC: Trust for Learning.

[5] 李召存 . 质量提升背景下学前教育质量评价研究的新进展——“学前教育质量评价理论与工具”学术论坛综

述 [J]. 幼儿教育 ,2019,(Z3):92-94.

[6] 曾婉 . 幼儿园督导评估的思路方法、问题挑战与对策建议 [J]. 上海教育评估研究 ,2023,12(04):62-67.

**作者简介:**

丁方尧 / 成都大学师范学院硕士在读