

社交媒体时代文学理论的“公共性”转向

——以网络文学评论为例

蒲怡因

陕西学前师范学院 陕西省西安市 612727198611080063

摘要: 社交媒体技术的革命性发展重构了文学理论的生产与传播范式,催生出以“公共性转向”为核心的文学理论新形态。本文以网络文学评论为研究对象,通过数字人文与传播政治经济学交叉视角,揭示社交媒体时代文学公共性从哈贝马斯式理想型向技术中介化、情感社群化、商业资本化复合形态的演进逻辑。

关键词: 公共性转向;网络文学评论;社交媒体时代

引言:

随着 Web3.0 技术对于文学世界生态环境的改造,传统文论面临着前所未有的范式危机。哈贝马斯(Habermas)构想的文学公共空间(literarypublicsphere)在社交媒体语境下发生了颠覆性的变化:以学术精英为主体的批评权威性被算法推荐打破,UGC(User-generatedcontent)模式的网络文学批评则通过弹幕、段评、同人衍生建立起全民参与式的批评新格局。

一、理论溯源:文学公共性的历史维度与当代嬗变

(一)传统文学公共性的理论框架

1. 哈贝马斯“公共领域”理论的文学延伸

在这一理论里,文学公共领域是一个完全独立于政治公共领域和经济公共领域的公共领域,是人们自由谈论文学、形成文学共识的自由场,强调理性批判和大众参与,是文学理论产生发展的重要基质。然而,随着社交网络媒体的出现,这一经典框架受到前所未有的冲击。

2. 媒体社会责任与文学批评的启蒙使命

传媒是信息的主要传播渠道,在建构文学的公共性过程中,有着重要的作用。传媒社会学提倡传媒在传播过程中所产生的社会使命,这其中包括公众对话、公众觉醒以及公众利益等等。而针对文学层面,则体现了传媒社会学延伸到文学批评的公众启蒙使命,是借助文学批评的实践过程,实现文学批评的公众启蒙。

社交媒体环境下,媒体的社会责任与文学批评的启蒙社会使命面临着新的契机及挑战。一方面,社交媒体的普

及为文学批评提供了更便捷的、多样的传播渠道,让批评的声音得以快速传播并带来广泛热议。另一方面,信息过载和碎片化也在社交媒体时代加剧了人们对文学批评的需求——重视文学批评的声音,一方面呼唤批评意识的回归,另一方面又要防止批评的声音过于泛滥,因此,如何把握其中的适度以及如何保持和维持文学批评的独立与公正,成为媒体和文学批评家必须要思考的问题。

(二)社交媒体时代的公共性新特征

1. 技术赋权下的多元主体参与

社媒技术赋予了公众皆为文艺评论主体的可能性。这种主体身份的平等性、多样化等特质,消解了传统语境下由少数评论家主导的文学评论格局,为公众营造出一种更加开放平等的文学交往的场域,公众在点赞、留言、转发中进行文学作品的再评价传播。

2. 算法推荐与信息茧房的悖论性存在

算法推荐机制在带给用户个性化服务的同时,也在无形中营造了一个“信息茧房”,使用户陷入自循环、自我封闭的状态。一方面,算法针对用户的阅读习惯和阅读偏好,精准地推荐出用户喜闻乐见的信息,增加了用户获取信息的效率,同时也增加了用户获取信息的便捷性。而这种精准推荐则为用户营造了“玻璃房子”,使得用户很难接收到不一样的声音与看法,忽视了文学公共性所存在的多元性与包容性。如何在享受算法推荐带来的便捷性的同时,打破“信息茧房”,将如何是一个需要在社交媒体时代背景下文学理论公共性转向时思考的问题。

3. 情感共同体构建与价值共识重塑

而在媒体人化之后,文学批评由理性的分析与批判转向感性层面与情感的抒发与共情,微博、微信、弹幕、段评,各种评论模式纷纷涌现,从评论者在读书交流中的实时互动,到评论区的即时性发帖发言、弹幕即时交流,以及一卷在手、一屏在手即可见其心、触其情的情景反馈中,便凝结起了以共同的情感体验为基础的情感共同体。而这会把读者带到文本中,既缩短了读者与文本之间的情感距离,也会使得读者之间产生情感共鸣。虽然此时读者对其文本的评价不只靠专业学者的批评,而主要依靠公众共享情感与价值的共识完成,但这意味着文学公共性的内涵得到更丰富的强化,文学理论也得到新的生长与走向。只是这股共同体的情感与价值再造潮流也面临着困惑:在强调保持文学批评的客观性、相对独立性的同时,又该如何尊重读者的人情表露与共鸣呢?

二、网络文学评论的公共性实践机制

(一) 参与主体的革命性扩展

原生评论者作为网络文学评论的主体,由于社交媒体时代,使得整个评论的主体形态经历了从精英到大众的历史性变迁,而原生评论家本身具有多元的文化身份和视野,通过评论网络文学的方式来表达自己对网络文学的认知,并通过自己手中的评论权在互联网上发表个人观点,形成了新的“微众”群体。这为文学评论增添了更多的文学性,促进了文学文本的多元解读与传播。原生评论者不再局限在“象牙塔”之中,突破了文学评论的权威性、专业性和精英性。

(二) 文本形态的范式突破

1. 超文本评论: 弹幕、段评与数据库写作

随着社媒时代的到来,网络文学评论文本形态也实现了某种超越。作为新兴的网络文学评论形态之一,超文本评论具有其独特性,它打破了传统文学评论静态滞后的一面,弹幕、段评是超文本评论的典型形态,阅读者在浏览文本时边看边评,一方面丰富了文本解读角度,另一方面使读者之间的话语沟通交流更为顺畅。数据库写作是对文学评论文本形态的再次超越,即把评论组织成为一种数据库,更直观、视觉化,也更便于读者阅读。

2. 多媒体表达: 声像符号的批评话语重构

在新媒体时代,网络文学评论不仅由单一的文本形态

变为图像、声音、视频等多元化媒介的嵌合体,成为多媒体表达的评论话语形式,而且还改变了批评话语的内涵与外延。图像、声音及视频等多元媒介,以视听感的直观性和生动性,使文学批评的话语呈现通俗化、易懂化的特性,降低了文学批评的参与门槛,使广大的网民能更多地参与到对文学作品的评价与评判中;此外,多媒体符号的嵌入,还有助于传达文字、字符等单一媒介无法表达出的思想情感及细节,使文学作品得到更为丰富、多元的阅读理解。在多媒体符号嵌入的批评话语重构下,文学公共性的内涵结构表现为将传统批评话语形式中理性的批判精神与多媒体符号下的感性批判精神及情绪的、审美化的批评融为一体。

(三) 传播生态的系统性变革

社交媒体算法是文学评论传播隐性规制。对文学评论传播有隐性规制作用的还有社交媒体的算法,通过分析用户的点击和兴趣等数据对文学评论进行排序与推荐。社交媒体算法通过对用户行为和兴趣的分析和控制,成为隐性规制文学评论传播的关键力量。这种规制同样渗透在文学评论批评标准的形成与传播过程中,使得批评标准的形成在社交媒体评论中呈现出单一化和同质化的趋势,既影响文学评论的可见度与影响力,也会带来文学评论批评标准的隐性规制。一种趋势是文学评论传播中算法对批评标准的单向引导——适应算法或主流观点的批评方式会得到更多的流量与阅读数,更多地获得关注,使得更多的文学评论传递一种或几种倾向性极强的评论标准;另一种隐性规制是文学评论传播算法对某些评论传播的忽视,偏离主流或被异化的评论容易遭到漠视、埋没,既可导致其被漠视或忽视,也在一定程度上影响了文学评论的公共性。

三、公共性转向的辩证审视

(一) 积极建构维度

1. 文化民主化进程加速: 草根批评的合法性获得

在网络时代,网络文学的崛起,促进文化民主化的进步。文学评论这一领域由传统的学者与批评家独占的局面,而今草根批评家得以合法入场,用个人的经历以及真实感言参与文学作品的赏析与评论。这种民间批评的兴起,既增加了文学批评的多样性,促进文学作品的公共性和广泛讨论与深刻交流,让文学理论作品更为贴合群众生活,更为生活化与时代化。这种文化民主化的走向,不仅仅局限于网络文学作品的评论中,它已经渗透到了整个文学理论

发展当中，成为促成文学公共性转进的一面重要的旗帜。

2. 批评功能的拓展：从审美判断到社会连接

网络文学评论的批评功能随着社交媒体时代的到来产生了很大程度上的拓展和嬗变，在传统文学批评对文学作品所具有审美判断的基础上，已发展成为连接个体、社群和社会的媒介。

网络文学评论如弹幕式、段评式的即时评论，可以让阅读者及时表达自己的感怀情思，建立读者群体之间的互动与交流，并将文学批评作为载体与媒介。通过共同阅读体验和感怀情思表达，形成以阅读体验为基点的共同体，建立“我爱——你爱——我们共同喜爱”这样一个新的文学接受框架，减少读者与读者、读者与作品之间的距离。

（二）现实困境与异化风险

1. 群体极化与理性对话的消解

此外，社媒中网络文学批评的互动多是意见和立场趋近、甚至相近的意见结成小团体，这些小团体的人虽然在网络文学批评时认同态度、观点趋向一致，对待外部立场不同者和观点差异者总是抱有排斥甚至敌对心态。这样的小团体心理极大损害和削弱了网络文学批评的话语多样性和包容性，也消解了理性的对话者言。这种因群体极化而造成的批评参与者通过排斥异议的观点以表达立场和情感、而不考虑对方立场和情感、拒绝对话甚至不重视对话的“极端”“两极化”批评，极大地阻碍了文学作品的深度阅读、评论，以及社会成员之间的理性认知互动，容易引发社会分裂和加深社会分歧。

2. 商业资本对公共空间的殖民化

商业资本的进入也会带来文学公共空间异化的危险。随着社交媒体时代网络文学评论的兴起及影响的扩展，商业资本将触角伸入网络文学评论领域，以赞助、广告等商业化利益为驱使去干预及控制网络文学评论领域。这种商业资本对文学评论的干预与掌控无疑会侵害文学评论的纯粹与独立。与此同时，在商业资本的影响下，文学评论者也会改变评论的价值取向，不再以文学的精神需求为旨归，从而可能为文学评论插上商业化的翅膀，使其堕落或降低到一个过于低俗化的层面。在商业资本作用下，文学评论者或会忽视评论质量而迎合商业口味，或会为经济利益驱使而夸大不实评论。这些评论势必造成对文学评论公信力的损耗和权威性的消解，进而对读者文学作品的认知与评

定产生误导，从而导致文学公共性的异化倾向。

四、公共性重建的路径探索

（一）批评伦理的重构

将网络文学评论的公共性真正建设起来，需要在批评伦理上的重立。以建构专业批评与大众批评的对话关系为条件之一，推动网络文学评论公共性的形成。首先，传统文学评论主要由学界或者批评界的专业人员完成，学术渊博、有真才实学是专业评论的生命线。但同时，在社交媒体，网络文学评论随着大众文学评论的崛起，大众对于网络文学评论的渗透和影响将不再是一个小问题。读者“面对文学的每一行和每一个字”，皆有所感发和切身经验，如此对文学作品表达直率、真挚的见解与判断，也是大众文学评论的主干。

建立专业批评与大众批评的对话机制，加强对文学评论的良性规制，促进文学评论的丰富性和包容性，实现对话机制。通过对话，大众批评者可以为专业批评者提供新视角与思考，激发专业批评者的创新活力；专业批评者也可以为大众批评者进行深度解读与理解的再对话，进一步提升大众评论者的批判意识与审美趣味。

建立对话机制要尊重双方的差异和不同，在双方的对话关系中，要有意识地淡化专业批评者（尤其是期刊杂志批评者）的身份与专业地位，放下身段、以平等的视角和心态去认同和接纳大众批评者的声音及立场。另一方面，大众批评者要在理性平和的心态中发挥主体能动性，并保持开放的、不极端的评论态度和立场。相互尊重和理解将会使文学评论得到共同发展并走向繁荣，为文学理论向公共性的转向添砖加瓦。

（二）理论创新的可能方向

传统的批评范式在数字人文视野下发生了从传统到现代的转变。随着数字技术的发展，文学评论可以借助数字技术方便快捷地收集整理大量文学的文本和数据信息，数字人文的批评方法可以更高效地进行文学数据信息的筛选整理工作，可以在一定程度上帮助评论者准确地做出判断；而通过数字人文的研究方法，对于文学文本隐匿的信息或者模式可以通过相关联的方式予以整理发现，提炼出传统批评方法所难以发现的角度。文学批评的数字化转型，丰富了文学批评理论体系的建构，也推动了文学研究现代性的进行。

第二,数字人文视角下批评范式的转向也意味着对批评话语的重构。在数字人文背景下,批评者可更直观地将文学作品的数字信息与内容进行可视化分析、呈现,使批评话语形象而具说服力,同时为批评者的表达提供诸多可探索的表达方式,如图表、动画、虚拟技术,从而使批评更加具有可读性与趣味性,也为读者提供了更具沉浸感的阅读体验。批评话语的这种重构不仅促进了文学评论影响力的扩大与文学传播力的上升,更为文学与数字技术的深度交融、为文学理论公共性转向提供强劲推力。

(三) 制度建设的保障体系

建议建设科学合理完善网络文学评论质量评价标准。科学完善的网络文学评论质量评价标准应该包括是否评论有原创性、是否评论有深度、是否评论有客观性、是否评论有准确性、是否评论是对文学作品解读的贡献度等综合标准。以此为引导,希望给评论者一个明确的导向,使其更多追求评论的质量与深度,而不是流量、经济收益。并成为评判评论好坏、质量的标尺,能够为文学作品的评论与解读提供客观全面的依据。并结合网络文学评论的实际情况,科学合理、实事求是地参照国内以及世界各国先进的评价理念和方法进行创建与创新。

结论:总而言之,社交媒体时代文学理论公共性转向的过程复杂且多元,网络文学评论既是文学公共性进一步

充实和发展的条件,也是文学理论发展的重要方向和力量;同时面临现实和异化的问题,需要通过促进网络文学评论的健康发展,来更好地完成文学公共性向更为平等有序的状态转变的任务。

参考文献:

- [1] 金翱.新结构转型?——哈贝马斯数字时代公共领域理论的意义与局限[J].当代国外马克思主义评论,2023,(04):289-312.
- [2] 周冰.网络文学的数据性及数据批评[J].中国文学批评,2024,(01):84-92+190-191.
- [3] 喻长友.约翰·B.汤普森媒介文化理论研究[D].黑龙江大学,2023.
- [4] 郭海威,胡正荣.生成式人工智能赋能数字内容创作:逻辑耦合、实践偏差与规范进路[J].传媒观察,2024,(11):24-35.
- [5] 陈凯涛,王唯滢,王大可.国际科学传播研究的知识图谱与趋势展望——基于 Public Understanding of Science 和 Science Communication 的知识图谱分析[J].科技传播,2025,17(06):98-105.

作者简介:

蒲怡囡(1986.11—),女,汉族,陕西绥德,硕士,讲师,研究方向:文艺理论。