

基于 OBE 理念的高校网球课程形成性评价体系构建与应用

宾 宇

桂林航天工业学院 广西桂林 541000

摘 要: 本文聚焦于基于 OBE 理念的高校网球课程形成性评价体系的构建与应用。面对当前高校网球课程评价中存在的单一性、忽视过程性评价等问题, 本文旨在通过引入 OBE 理念, 构建一套科学、全面、动态的形成性评价体系。基于 OBE 理念的形成性评价体系能够显著提升学生的学习成果, 促进教师教学质量的提高, 为高校网球课程教学改革提供了新的思路和方法。

关键词: OBE 理念; 网球课程; 形成性评价

1. OBE 理念及其在高校网球课程中的应用

1.1 OBE 理念的核心内涵

OBE 理念, 即成果导向教育理念, 是当代教育改革的重要方向, 其核心在于明确并强调教育过程中的最终学习成果, 并以此为导向来设计培养目标、毕业要求、课程体系及评价反馈机制。具体而言, OBE 理念首先要求明确培养目标, 即学生经过特定教育阶段后应达到的知识、技能和态度水平, 不仅关注学术成就, 更强调综合素质的提升, 如批判性思维、创新能力和团队协作等。基于培养目标, 制定具体的毕业要求, 这是学生顺利毕业所必须满足的条件, 涵盖必修课程学习、实践技能掌握及学术研究参与等方面。

课程体系的设计需紧密围绕培养目标和毕业要求, 确保教学内容与学习成果相匹配, 要求教师在课程设计中兼顾知识传授、能力培养与态度塑造。评价反馈机制是 OBE 理念实施的关键, 通过多元化的评价方式, 如过程性评价、终结性评价、自我评价和同伴评价等, 全面了解学生的学习进展和成果达成情况, 并及时给予反馈, 以促进学习策略调整, 教师优化教学方法。总之, OBE 理念强调以学习成果为导向, 推动教育者从“以教师为中心”转向“以学生为中心”, 确保教育活动的有效性和针对性。

1.2 OBE 理念在网球课程中的具体应用

将 OBE 理念应用于高校网球课程, 需紧密结合课程特点, 明确学习成果, 并围绕这些成果设计教学目标、内容和方法。明确学习成果是核心。在网球课程中, 学习成果应涵盖技能掌握、规则理解和团队协作能力。技能掌握方面,

包括发球、接发球、底线抽击、网前截击等技术的熟练运用; 规则理解要求学生熟悉网球比赛规则和裁判法; 团队协作能力则体现在双打比赛中的默契配合。基于学习成果设计具体的教学目标。例如针对技能掌握, 设定学生能熟练掌握发球技术并在比赛中有效运用的目标; 针对规则理解, 设定学生能准确解释关键规则并在比赛中正确应用的目标; 针对团队协作能力, 设定学生能在双打比赛中有效沟通、共同制定战术的目标。规划教学内容应紧密围绕教学目标。按技术难度和比赛需求分阶段教授, 初期重点教授基本技术, 中期加强技术训练, 后期通过模拟比赛和实战演练提升比赛能力和团队协作能力, 同时融入理论知识学习。采用多元化教学方法, 结合示范教学、分组练习、对抗比赛等, 注重过程性评价, 及时了解学生学习进展, 给予针对性反馈和指导, 以实现教学目标, 提升教学质量。

2. 高校网球课程形成性评价体系的构建

2.1 形成性评价的理论基础

形成性评价作为一种强调过程性与发展性的评价模式, 在高校网球课程中具有坚实的理论支撑。其核心定义在于对学习过程的持续关注与动态反馈, 旨在通过及时评价促进学生学习能力的提升与学习目标的达成。与传统的终结性评价不同, 形成性评价强调评价的过程性, 注重对学生学习进展的实时监测与引导, 而非仅关注最终的学习结果。这一评价模式充分尊重学生的主体地位, 鼓励学生积极参与与自我评价与同伴互评, 通过自我反思与相互学习提升学习效果。

在网球课程中, 形成性评价的理论价值尤为凸显。网

球运动兼具技术性、策略性与协作性,学生技能的提升需要长期的练习与不断的反馈调整。传统评价方式难以捕捉学生在学习过程中的细微进步与潜在问题,而形成性评价则能够通过课堂观察、技术动作分析、比赛表现评估等多元化手段,全面记录学生的学习轨迹,为教师提供针对性的教学改进依据。此外,形成性评价强调学生自评,通过引导学生自我反思与目标设定,增强其学习自主性与责任感,为终身学习能力的培养奠定基础。

2.2 评价体系的设计原则

高校网球课程形成性评价体系的设计需遵循以下原则,以确保评价的科学性与有效性。

2.2.1 目标导向性原则

评价体系应紧密围绕网球课程的学习成果展开,以 OBE 理念为指导,明确学生应掌握的核心技能与综合素质。例如,在技术层面,设定发球成功率、底线击球稳定性等量化指标;在素养层面,强调战术意识、抗压能力等非技术能力的评价。通过将学习成果转化为可观测、可测量的评价标准,确保评价结果能够真实反映学生的学习成效,并为教学改进提供方向。

2.2.2 多元化评价方式原则

为全面反映学生的学习状态,评价体系需融合多种评价手段。观察法可用于记录学生在课堂练习中的技术动作规范性、战术执行能力及情绪管理表现;口头提问可检验学生对网球规则、战术理论的掌握程度;练习检测则通过模拟比赛、技术考核等形式,评估学生的技能应用水平。此外,还可引入学生自评与同伴互评,通过多维视角丰富评价维度,促进学生自我认知与团队协作能力的提升。。

2.3 评价指标的制定

科学合理的评价指标是形成性评价体系的核心。在网球课程中,评价指标需兼顾学习成果与过程性表现,具体可划分为以下两类:

2.3.1 学习成果指标

此类指标聚焦于学生技能掌握与比赛能力的提升。技术动作完成率可通过量化学生在规定时间内完成标准动作的次数占比进行评估;比赛表现则需结合得分效率、战术执行力、关键分处理能力等维度进行综合评价。例如,在单打比赛中,可统计学生发球局得分率、破发成功率等数据;在双打比赛中,则需评估搭档间的配合默契度与战术协同

性。此类指标能够直观反映学生的学习成效,为教学目标的达成提供客观依据。

2.3.2 过程性指标

过程性指标旨在评价学生在学习过程中的态度、参与度与协作能力。课堂参与度可通过学生主动提问、参与讨论的频次及质量进行量化;团队合作能力则需观察学生在双打练习或团体活动中的角色分工、沟通效率与冲突解决能力。还可引入学习态度评价,如课堂纪律性、课后练习自觉性等,以全面反映学生的学习投入程度。此类指标的引入,有助于教师及时发现学生的学习障碍,并通过个性化指导促进其全面发展。

3. 高校网球课程形成性评价体系的应用与实践

3.1 应用流程

高校网球课程形成性评价体系的应用需贯穿教学全流程,通过“准备-实施-反馈”的闭环管理实现动态调控与精准干预。

1. 教学前准备阶段,教师需以 OBE 理念为指导,结合课程培养目标细化评价标准。例如,将技术动作评价细化为“发球抛球稳定性”“正反手击球连贯性”等量化指标,将规则理解转化为“判罚情境模拟正确率”等场景化标准,同时明确团队合作能力、课堂参与度等过程性指标的权重与评分细则。此外,教师需提前设计评价工具,如课堂观察记录表、技术动作自评量表、小组互评问卷等,确保评价过程可操作、可追溯。

2. 教学中实施阶段,评价体系需融入日常教学场景,通过动态调整实现“以评促教”。例如,在底线击球教学中,教师通过观察学生击球动作的连贯性、脚步移动的合理性,结合练习检测数据(如连续击球成功率),实时诊断学生技术短板。若发现多数学生存在“引拍幅度不足”问题,教师可即时调整教学进度,增加分解动作练习与个性化指导,并设计专项纠错训练。同时,教师可通过课堂口头提问、小组战术讨论等方式,同步评估学生的规则理解与战术意识,实现技能与素养的同步培养。

3. 教学后反馈阶段,形成性评价需转化为个性化学习建议。教师通过分析学生自评、互评及教师评价数据,生成“技术能力雷达图”“学习态度趋势图”等可视化报告,帮助学生明确改进方向。例如,针对技术动作完成率低的学生,教师可提供“击球点固定练习”“多球连续击打”

等训练方案;针对团队合作能力薄弱的小组,教师可组织“战术复盘会议”“角色互换演练”等活动,强化协作意识。此外,教师需建立评价档案,记录学生阶段性进步,为后续教学提供参考。

3.2 实践案例分析

以某高校网球课程为例,该课程在 2022—2023 学年实施形成性评价体系后,学生学习成果与教学满意度显著提升。

案例描述:该课程将评价体系划分为“技术达标”“规则应用”“团队协作”三大模块,分别占比 60%、20%、20%。在技术评价中,教师采用“课堂观察+视频回放+技能考核”多维度评估,例如通过高速摄像机记录学生发球时的抛球轨迹与挥拍速度,结合 AI 动作分析软件生成改进建议。在规则应用评价中,教师设计“争议判罚情景模拟”活动,要求学生根据国际网球联合会(ITF)规则作出裁决,并通过小组辩论深化理解。在团队协作评价中,教师引入“双打默契度量表”,从沟通频率、战术执行力、情绪调节能力等维度量化评分。

效果分析:通过一学年实践,学生期末技能考核优秀率从 45% 提升至 68%,规则理论测试平均分从 72 分提高至 85 分,团队协作满意度从 60% 增长至 89%。教师反馈显示,形成性评价使教学更具针对性,例如通过过程性数据发现“女生群体在网前截击技术上进步缓慢”,进而增设专项柔性训练与网前战术课。学生反馈则表明,个性化反馈报告帮助他们“精准定位问题”,例如某学生根据“击球点偏后”的反馈,通过“固定点连续击球训练”将底线抽击稳定性提升了 30%。此外,评价体系还促进了师生互动,例如教师通过“课堂提问记录表”发现学生对“挑高球战术”兴趣浓厚,随即调整教学内容,增加该技术的实战演练环节。

本案例表明,形成性评价体系通过精准诊断、动态调整与个性化反馈,显著提升了高校网球课程的教学质量与育人成效。。

4. 高校网球课程形成性评价体系的优化建议

4.1 提高评价体系的科学性与可操作性

形成性评价体系需以量化标准与可操作工具为支撑,避免主观评价导致的偏差。一方面,需细化评价指标的测量维度。例如,将“技术动作完成率”拆解为“发球抛球高度误差范围”“击球点与身体距离偏差值”等具体参数,通过运动传感器或视频分析软件实现数据化采集;将“团

队协作能力”量化为“双打比赛中的有效沟通次数”“战术调整响应时间”等可观测指标,结合智能穿戴设备与 AI 行为分析技术进行动态追踪。另一方面,需优化评价工具的易用性。例如,开发基于移动端的课堂观察 APP,集成评价标准模板、实时数据录入与自动生成报告功能,降低教师记录负担;设计可视化评价量表,通过星级评分、表情符号等直观方式简化学生自评流程,提升参与积极性。通过标准化与智能化手段,确保评价过程精准高效,结果客观可追溯。

4.2 加强教师专业能力提升

教师是形成性评价的实施主体,其理念认知与技术应用能力直接影响体系效能。需开展分层培训,强化教师对 OBE 理念的深度理解与实践转化。例如,组织专题工作坊,通过案例研讨、模拟教学等方式,引导教师将“以成果为导向”的评价思维融入网球课程设计,明确技术、规则、素养等各维度的评价重点;开设技术工具培训班,培训教师使用运动分析软件、智能穿戴设备等数字化工具,提升数据采集与分析能力;建立跨校教研共同体,通过教学观摩、经验分享等活动,促进教师间形成性评价策略的交流与创新。同时,需将评价能力纳入教师考核体系,激励教师持续优化评价实践。

4.3 推动评价体系的持续改进

形成性评价体系需保持动态适应性,通过学生反馈与数据分析实现迭代升级。一方面,需建立学生评价参与机制。例如,每学期末开展“评价满意度调查”,收集学生对评价指标合理性、反馈及时性、改进建议有效性的意见;设立学生代表座谈会,针对“技术动作自评难度高”“团队协作评价标准模糊”等问题进行专项研讨,推动指标优化。另一方面,需构建数据分析驱动的改进机制。例如,通过学习管理系统(LMS)整合课堂观察、测试成绩、学生自评等多源数据,运用聚类分析、相关性检验等方法,识别“技术动作掌握与比赛表现关联度低”“规则理解与战术执行脱节”等潜在问题,针对性调整教学内容与评价权重。通过双向反馈与数据驱动,确保评价体系始终与教学需求、学生发展同频共振。。

5. 结束语

本文以 OBE 理念为内核,系统构建了高校网球课程形成性评价体系,通过全周期评价流程设计、多维度指标量

化与动态反馈机制，实现了“以成果为导向”的教学质量闭环管理。实践表明，该体系既能精准诊断学生技术短板与素养缺口，推动个性化教学干预，又能通过数据驱动优化教学策略，提升课程育人实效。未来研究可进一步探索人工智能技术赋能评价数据的智能化分析，深化跨学科课程评价体系的协同创新，并拓展至其他运动项目以验证体系普适性，为高校体育课程教学改革提供更具实践价值的理论支撑与方法工具。

参考文献：

- [1] 韩桂香 .OBE 理念下体育教育专业网球专项教学大纲的实施与优化研究 [D]. 武汉体育学院 ,2023.
- [2] 鲍大卫 , 翟一飞 . 高校网球课程教学实践与理念创新的研究初探 [J]. 当代体育科技 ,2023,13(30):41-45.
- [3] 毛广湘 . 基于 OBE 理念的教学大纲编制 [J]. 科教导刊 ,2021,(26):13-15.