

《设计思维与方法》课程中批判性思维能力的培养路径

李慧 朱颖杰 张璐茜 杨平

(唐山师范学院美术学院 河北唐山 063000)

【摘要】伴随设计行业创新需求的升级以及高校设计教育改革的深化,批判性思维已成为《设计思维与方法》课程提升学生核心素养的关键,文章针对该课程批判性思维培养展开剖析,弄清楚其现存问题、核心价值与“场景启蒙、素材支撑、实践强化、产教拓展、评价优化”的培养路径,为高校设计类课程老师开展批判性思维教学提供借鉴,进而助力设计专业人才创新能力及实践素养的增进。

【关键词】《设计思维与方法》;批判性思维;能力培养;实施路径

设计思维与方法课程是艺术设计专业的一门专业必修课程,在以往的教学中存在思政教学内容不足、与实践结合不够、课程考核方式单一等问题,这些问题制约着教学效果的提升^[1]。随着设计行业发展迅速,对从业者的思辨能力以及创新意识提出更高要求,高校《设计思维与方法》课程作为培育设计核心能力的关键途径,亟待将批判性思维融入教学的各个环节,以契合行业需求。

一、《设计思维与方法》课程中批判性思维能力培养的现状

(一) 课程项目中批判性思维引导不足

目前《设计思维与方法》课程的项目设计多将重点放在流程执行和成果呈现上,对批判性思维的引导缺乏系统性和针对性。多数项目任务仅明确设计目标与操作步骤,未设置引导学生对假设质疑、剖析问题实质的环节,教师更关注设计方案是否完整,而非思辨深度。学生在项目推进过程中常被动依照既定的框架,缺少主动反思设计逻辑、挑战现有方案的意识,不易在发现问题、分析矛盾的过程中提升批判思维。导致项目设计流于表面,较难实现思维层面的深度进阶。

(二) 实践场景中批判应用训练欠缺

课程实践环节多以模拟场景或单一需求为导向,缺乏真实复杂情境下批判应用的相关训练。实践任务常预设明确的问题边界以及解决方案的方向,学生无需面对多元需求冲突、资源限制等真实设计中的复杂矛盾,自然难以获得筛选关键信息、鉴别方案优劣、调整设计逻辑的实战机会^[2]。在实践指导中,教师的反馈多聚焦在技术层面的校正,缺少对学生在批判思维应用过程方面的针对性点评,导致学生即使具备基础批判意识,也难以在实践中灵活运用,批判思维与设计实践彼此脱节。

(三) 教学资源中批判素材供给匮乏

课程现有的教学资源以设计方法讲解以及成功案例为

主,缺少可激发起批判思考的多元材料。教材与课件的内容大多围绕经典设计流程和优秀作品展开,缺少对失败案例进行深度剖析、不同设计理念相互碰撞对比、探讨争议性设计议题等方面的素材。学生接触的学习素材大多呈现单一、正向的设计逻辑,欠缺可作辨析的矛盾点与思考的切入点,不易通过素材研读养成质疑、反思的思维习性,进而导致缺失批判性思维培养必要的资源支撑,学生不容易形成多元视角及深度思考的能力^[3]。

二、批判性思维对《设计思维与方法》课程的价值体现

(一) 强化项目设计批判引导效能

批判性思维的融入可明显提升课程项目的思维引导价值,使项目设计从“流程执行”过渡到“思辨性创造”。在项目设计时融入批判思维导向,采用设置开放性问题、引入多元需求冲突、促进方案辩论等方式,可引导学生主动反思设计假设的合理性,质疑现有方案所存在的局限。教师借助批判思维视角优化项目评价标准,将思辨深度与问题辨析能力引入评估体系,可帮助学生在项目推进时打破思维定式,从被动接受工作转变为主动探究本质。将项目设计打造为锻炼批判思维的载体,提升课程对学生思维能力的培育效果。

(二) 补足实践场景批判应用短板

批判性思维为实践场景注入了真实的思辨维度,有效弥补传统实践训练的不足。将批判思维融入实践中,可指导实践场景从“模拟操作”转向“解决实际问题”,通过引入复杂多变的真实设计诉求,使学生在面对资源约束、利益相关方诉求不一致等现实矛盾时,主动用批判思维筛选关键信息、评估方案的可行性、优化设计的逻辑体系^[4]。教师围绕批判思维优化实践指导,针对学生实践中的思维过程给予精准反馈,帮助学生掌握在具体设计场景中质疑、验证、迭代的方法,实现批判思维与设计实践的深度融合,切实增强学生的实践思辨能力。

（三）丰富教学资源批判素材储备

培养批判性思维的需求可推动教学资源体系优化,丰富具有思辨价值的教学素材。以批判思维为导向,课程可增加失败设计案例深度剖析的相关素材,通过梳理设计失误的逻辑漏洞、解析决策偏差的本质根源,为学生提供反思借鉴的样本。增加不同设计流派观点碰撞、争议性设计议题多元探讨等素材,呈现设计领域的多元视角,激发学生的质疑意识^[5]。同时融合跨学科的思维工具与批判案例,使学生在对比剖析、辨析论证时积累思维素材。这些素材不仅可以丰富教学的内容,还能为批判性思维培养提供坚实支撑,帮助学生搭建多元思考框架。

三、《设计思维与方法》课程中批判性思维能力的培养路径

（一）创设思维实验室,启蒙批判认知

学生批判性思维的初步启蒙,需依托专项教学场景,采用沉浸式、互动式活动帮助学生打破被动接受的学习模式,建立基础的思辨认知。在课程教学中,教师可根据建设规划创建专门的思维实验室,以对抗式辩论、逆向推演、真实场景实践为核心开展多元教学环节设计。教师可针对设计领域核心议题开展红蓝对抗辩论赛,议题既包括“传统非遗元素在现代设计中的适配边界”“环保材料与包装设计实用性的平衡”等文化与功能的冲突点,也涵盖“AI生成设计与原创设计的价值边界”“商业需求与艺术表达的取舍”等行业热点。引导学生分组并从不同角度收集数据、搭建论证逻辑,在观点的碰撞中学会质疑预设前提、审查论证有无漏洞。

教师可同步开展逆向思维工作坊,引导学生围绕成熟设计方案进行反向推导。如以用户使用痛点为切入点,倒推品牌视觉系统存在的认知偏差,从市场反馈不佳的情况追溯设计定位的失误。在此过程中,教师可引导学生借助思维导图工具呈现抽象思辨逻辑,将碎片化的质疑点、论证链转化为可视化图谱,再利用 AI 智能分析反馈功能,对学生的思维框架进行系统性梳理,明确指出逻辑断层、论据不足等问题及具体的优化途径。

（二）整合案例资源库,深化批判分析

提升批判分析能力,多元化、立体化素材的支撑不可或缺,需针对课程现有的数字化资源库进行补充和系统性整合,构建适配批判性思维培育的专属素材体系。教师可重点补充“设计全周期案例”,冲破仅收录优秀成果的壁垒。如可通过与企业合作、行业专家推荐等方式,获取某品牌 LOGO 设计的 3 个版本优化方案、某电商 APP 界面的 5 次调整记录等真实商业项目完整的迭代相关资料,清晰标注每版方案的

设计思路、主要争议事项、存在的弊端及修正逻辑,让学生借助纵向对比分析,学会辨认设计中的潜在问题。教师可增加针对行业失败案例的剖析,涵盖文创产品因过度强调传统元素而忽略实用性造成销售不畅、包装设计因未考虑运输场景造成破损率较高、交互设计因操作逻辑复杂引发用户流失等多种样式,配套整理用户反馈数据、市场调研报告及行业专家点评,引导学生从设计定位、用户需求、市场环境、技术实现等多层面展开批判分析。

教师可组织师生共同整理思辨类内容,将行业专家课程中“设计方法适用边界”的讨论、“设计假设验证逻辑”的分享等内容,转化成文字或视频形式的素材,并纳入资源库构成专属思辨模块。教学过程中,教师可结合课程进度精准选取素材进行案例教学。如讲信息交互设计时,引入存在操作逻辑缺陷的 APP 界面案例,组织学生分组挖掘问题根源,提出分层优化方案。讲解品牌设计时,呈现同一行业内不同品牌的设计策略,引导学生对各自的优势与不足进行批判分析。

（三）开展项目实训,强化批判应用

批判性思维需在实践中扎根,才能真正实现内化。课程需凭借项目驱动教学模式,将批判应用贯穿实训的全过程,实现从“会质疑”到“善应用”的能力突破。基础实训阶段,教师可将基础构成、字体设计、色彩构成等课程内容相结合,设计主题海报设计、简易包装方案打造、基础 UI 组件设计等小型专项项目。学生结束初稿写作后,教师可引导学生先进行自评,如围绕“色彩搭配是否契合主题情感表达的需求”“字体选择是否符合目标受众阅读习惯”等核心问题进行自我审视。再借助小组互评的模式,使学生按照事先预设的评价标准,接受同伴对设计逻辑、论据支撑、落地可行性提出的质疑,参照多元观点修正方案。进入高阶实训阶段,教师可重点关注品牌形象及视觉系统、数字媒体设计、文创产品系列开发等复杂项目,要求学生在项目推进的各个关键环节积极运用批判思维。

教师可引导学生在品牌定位分析阶段,批判现有同类品牌设计的同质化问题,明确自身方案的差异化竞争方向。在方案构思环节,批判不同设计思路的优劣,筛选最优路线。在原型制作环节,批判功能实现的合理性及便捷性。在实际落地测试环节,利用 AI 工具模拟不同用户群体的使用反馈情形,生成数据文档,引导学生利用模拟数据批判设计内的潜在问题。实训结束后教师开展系统性项目复盘,要求学生撰写复盘报告,凭借复盘积累批判应用经验,提高批判应用的主动性与准确性,使批判性思维切实成为学生设计实践的

核心能力。

（四）链接产教基地，拓展批判维度

真实的行业场景可为批判性思维拓展更开阔的应用空间，课程需深度链接产教融合基地，突破课堂的禁锢，将批判的维度从单一的设计美学延伸至商业价值、市场适配、产业需求等多个层面。教师可引入文旅文创、电商平台、品牌升级等多个行业板块的企业真实商业项目。学生对接需求时，教师可引导学生主动开展市场调研，全面考察现有同类产品的设计情况，剖析其在文化表达、功能设计、用户体验、商业转化等方面的缺陷。在参与地域文化文创设计项目时，教师可引导学生将企业提供的销售数据、用户画像相结合，思考“怎样凭借设计解决产品同质化问题”“如何平衡文化内涵和市场的接纳度”“怎样在控制成本的状况下提升设计质感”，在产业导师给予针对性指导下，将批判视角从设计本身延伸至商业价值、市场适配性、落地实施可行性等层面。

教师可定期在产教基地开设设计师成长工作坊，邀请资深的行业设计师、项目负责人分享实际作战的经验。如针对“商业项目中怎么借助批判优化设计方案”“批判性地分析客户需求”等核心主题展开深度解读，结合具体商业案例表明“如何根据客户反馈批判调整设计方向”“怎样预测市场趋势然后修正设计策略”。教师可引导学生参与设计竞赛，使竞赛命题与产教基地项目深度契合，引导学生对竞赛主题背后的深层需求和行业趋势进行批判分析。如在可持续设计竞赛的情境下，不仅关注环保材料的采用，更需批判现有可持续设计在落地、成本及用户接受度方面的困境，使批判思维既具备实践价值又具有前瞻性。

（五）完善评价转化，优化批判培养

科学的评价与成果转化机制是实现批判性思维培养持续优化的关键，课程需搭建多维度的评价体系，推动批判成果落地，搭建“评价—转化—优化”的循环闭环。评价环节教师全面开展双轨导师制，邀请学术导师与产业导师共同参与学生批判能力的综合评价。教师可协助学术导师重点考察学生设计过程中的批判逻辑，涵盖问题识别的完整性、论证过程的严密性、优化方向的恰当性、思维框架的有序性。协助产业导师从商业实践层面评估批判的实用意义，包括基于市场需求的批判是否精准合理、优化方案是否有落地实施的可行性、批判调整能否提升商业的价值。

教师可将评价与项目成果转化深度绑定，将学生经批判改进的设计作品直接纳入企业项目投标环节，将市场反馈作为关键的评价依据。如某包装设计方案投标胜出后进入实际

生产，参考产品销量、消费者作出的评价、渠道反馈的各类数据，反向评估学生批判思维的应用效果。教师可定期召开教学反思会，组织课程团队、产业导师、学生代表共同参与。结合评价数据、成果转化情况、学生反馈意见，针对性调整培养策略。如发现学生在商业维度批判存在欠缺时，及时增加产教基地项目中市场分析类专项批判训练内容。若发现学生逻辑论证能力存在不足时，对思维实验室辩论及推演环节设计加以优化，持续改进批判性思维培养的针对性与实际效果。

结语：

批判性思维培养是提升《设计思维与方法》课程教学质量的核心环节，也是一项长期实施的系统性教学改革项目。未来，可进一步结合人工智能等新技术优化培养场景，深化产教融合以拓展批判实践维度，持续改进多维度评价与成果转化机制。通过不断地革新教学策略，使批判性思维切实转化为学生的设计核心能力，为设计行业输送更多兼具思辨深度以及实践价值的创新人才。

参考文献：

- [1] 李芬. 新文科视域下设计思维与方法课程教学改革研究[J]. 美术教育研究, 2025, (18): 131-133.
 - [2] 李庆丰. 基于思维能力培养的大学教学方法变革与重构[J]. 教育科学, 2025, 41 (05): 30-36.
 - [3] 李思涵, 刘阳. 数字智能时代下 AIGC 技术对设计思维能力提升研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2025, 38 (17): 143-145+157.
 - [4] 梁月. 人工智能时代大学生创新思维培养的价值、困境及突破[J]. 大众文艺, 2025, (17): 196-198.
 - [5] 张萌. 设计思维对提升高校教师教学创造力的可行性分析[J]. 品位·经典, 2025, (11): 152-154.
- 第一作者，李慧（1990.4-），女，汉，河北唐山，讲师，博士。研究方向：包装文创设计、设计心理学研究。
- 第二作者，朱颖杰（1981.8-），女，汉，河北唐山，副教授，硕士。研究方向：企业形象设计、文化创意设计。
- 第三作者，张璐茜（1988.8-），女，汉，河北唐山，讲师，硕士。研究方向：数字媒体艺术设计。
- 第四作者，杨平（1981.4-），女，汉，内蒙古集宁，讲师，硕士。研究方向：艺术设计教育。
- 基金信息：唐山师范学院课程建设项目《设计思维与方法》，课题编号：2025KCYB064。