

综合性艺术院校辅导员工作室现状研究

朱志强

(南京艺术学院 江苏 南京 210013)

【摘要】随着我国高等教育内涵式发展的深入推进,辅导员工作室逐渐成为高校辅导员开展思想政治教育、促进学生全面发展的重要平台。通过对国内综合性艺术院校辅导员工作室进行深入调查。研究发现,辅导员工作室在艺术生思想引领、心理辅导、职业规划、艺术创作等方面发挥积极作用,成为链接专业教育与思政育人的重要枢纽。同时,研究也揭示了工作室面临同质化严重、资源保障不足、评价体系不完善等现实困境。基于共生理论与生涯发展理论,本文提出加强资源整合、构建科学评价体系等优化路径,为艺术院校辅导员工作室的创新与发展提供理论依据和实践指导。

【关键词】综合性艺术院校;辅导员工作室;思政教育;现状

一、研究背景及意义

随着我国高等教育从规模扩张向质量提升转变,高校思想政治工作进入了内涵式发展的新阶段。综合性艺术院校作为培养艺术专门人才的重要阵地,其学生思维活跃、个性鲜明、善于表达,但同时也存在思想易受多元文化影响、心理压力较大等特点。传统的辅导员工作模式往往难以满足艺术类专业学生全面发展的需要。在这一背景下,辅导员工作室作为一种新型育人平台,通过整合资源、创新模式,正日益成为提升艺术院校思政工作实效的重要抓手。

高校辅导员工作室起源于 2009 年复旦大学成立的全国首个辅导员工作室——“赵强工作室”,此后在全国范围内迅速发展,“包涵工作室”“洪汉英工作室”“李敏工作室”等一批以个人名字命名的辅导员工作室相继成立。近年来,随着《普通高等学校辅导员队伍建设规定》等政策的深入实施,辅导员工作室建设进入了规范化、专业化发展的快车道。目前,虽然国内对高校辅导员工作室的研究日益增多,但针对综合性艺术院校辅导员工作室的系统性研究仍相对匮乏。现有研究多侧重于普通高校辅导员工作室的通用模式,缺乏对艺术院校特殊性的深入探讨。基于这一研究缺口,本研究通过多案例调查与理论分析,结合共生理论、生涯发展理论等视角,探讨综合性艺术院校辅导员工作室的现状特征、功能定位与实践模式,以期优化艺术院校思政工作体系提供理论参考和实践范例。

二、综合性艺术院校辅导员工作室的功能定位与建设要求

(一) 辅导员工作室的核心功能解析

高校辅导员工作室的核心价值在于突破了辅导员传统的工作模式,搭建起了更加多元、立体的思政教育平台。依

据现有研究成果,辅导员工作室的核心功能主要体现在四个方面:思政引领主阵地、队伍建设孵化器、育人资源整合器以及学生成长服务站。

思政引领主阵地功能强调辅导员工作室通过“线上+线下”“理论+实践”的立体化教育模式,将理想信念教育、社会主义核心价值观培育融入学生日常学习生活。针对艺术院校学生特点,这一功能往往通过艺术表现形式实现,如红色艺术创作、主题展演等,使思政教育更具亲和力与感染力。辅导员工作室的队伍建设孵化器功能体现在推动辅导员从“经验型”向“研究型”“专家型”转变。通过“传帮带”机制,工作室助力辅导员在职业发展上形成良性成长共同体。特别是在艺术院校,辅导员需要兼具艺术素养与思政工作能力,工作室成为培养复合型辅导员的重要平台。作为育人资源整合器,辅导员工作室打破学工、教务、心理、就业等部门的壁垒,构建“校内校外联动、多方协同育人”的工作体系。对于综合性艺术院校而言,这一功能尤为重要,因为艺术生的培养需要校内外艺术资源的广泛参与。学生成长服务站功能则聚焦艺术生成长全周期需求,提供学业、心理、职业、生活等方面的“一站式”服务。这一功能在艺术院校表现为结合艺术生认知特点,提供个性化、专业化的成长支持。

(二) 艺术类学生的特殊性对辅导员工作室的要求

综合性艺术院校的学生具有鲜明的群体特征,这些特征深刻影响了辅导员工作室的功能定位与运行模式。艺术类学生通常表现出感性思维突出、个性鲜明、善于表达但理论基础相对薄弱等特点。研究表明,艺术生对体验式、互动式教育模式的接受度显著高于传统说教模式。因此,艺术院校辅导员工作室必须采用符合艺术生认知特点的工作方法,避免

“贴标签”式教育,而是将思政教育融入艺术创作、展演、交流等环节,使学生在专业实践中潜移默化地接受思想价值引领。

艺术类学生普遍面临的心理压力、职业发展不确定性等问题,要求辅导员工作室提供专业化心理支持和职业发展指导。艺术创作过程充满不确定性与自我怀疑,艺术生更容易出现心理波动。因此,工作室需要建立专门的心理支持机制,帮助学生应对压力。同时,艺术生的职业路径多样且非标准化,工作室需提供个性化的职业规划指导,帮助学生对接行业资源,拓展就业渠道。此外,艺术类学生普遍存在的“重专业、轻文化”倾向,要求辅导员工作室在活动设计上注重专业与文化的平衡。通过将文化教育融入专业实践,工作室能够有效提升艺术生的人文素养,促进其全面发展。

(三) 共生理论在辅导员工作室中的应用

共生理论为理解综合性艺术院校辅导员工作室的运行机制提供了重要的理论视角。共生概念最初由德国生物学家德贝里于1879年提出,随后被广泛应用于社会学、教育学等领域。共生理论的核心要素包括共生单元、共生模式和共生环境,三者相互作用形成共生系统。在辅导员工作室的语境下,共生单元指辅导员、学生、专业教师等参与主体;共生模式指各主体之间的互动方式;共生环境则包括政策支持、校园文化等影响因素。

基于共生理论,艺术院校辅导员工作室的建设关键在于实现从“寄生”“偏利共生”向“对称互利共生”的模式转变。当前,许多辅导员工作室的共生模式仍以寄生、偏利共生为主,部分成员或部门的参与度与获益度不均。理想的工作室应构建所有参与者共同成长、互利共赢的对称互利共生模式。这种模式下,辅导员通过工作室提升专业能力,学生获得成长支持,专业教师拓展教学资源,学校提升育人质量,形成良性循环。

三、综合性艺术院校辅导员工作室的实践模式

(一) “艺术+思政”融合育人模式

综合性艺术院校辅导员工作室最具特色的实践模式之一便是“艺术+思政”融合育人。该模式将思想政治教育与艺术专业教育有机结合,通过艺术手段表达思政内容,使思政教育更加生动、直观,符合艺术生的认知特点。南京艺术学院“七彩”辅导员工作室是践行“艺术+思政”融合育人模式的典型代表。该工作室立足学校深厚的艺术底蕴,将思想政治教育有机融入艺术创作与展演全过程,引导学生围绕党史、国史及地方红色文化资源进行艺术创作,并通过线上

线下联合展演,使思政教育可视可感,深入人心。此外,工作室打造“社会主义核心价值观”系列活动,由辅导员与专业教师协同指导,学生通过情景剧排演、音视频创作、海报设计等多元艺术形式,演绎中国故事,有效提升了思政教育的吸引力和感染力。这种模式成功地将价值引领内化于艺术实践,实现了“润物无声”的育人效果。

(二) “非遗+国际”跨文化交流模式

综合性艺术院校辅导员工作室的另一创新实践是“非遗+国际”跨文化交流模式。这一模式通过融合非物质文化遗产传承与国际交流,培养学生的文化自信与国际视野。广西艺术学院充分利用地域文化优势,探索出一条“非遗+国际”的跨文化交流路径。工作室与地方非遗保护机构合作,建立“非遗工坊”,邀请壮锦、侗族大歌等非遗传承人进驻校园,指导学生进行技艺学习和创新设计。同时,积极搭建国际交流平台,例如,在“中国—东盟高校研究生艺术学论坛”期间,组织中外学生共同参与“非遗体验工作坊”,让留学生在亲手制作壮锦书签、绘制傩戏面具的过程中,深度理解中国文化内涵。这一模式不仅培养了本土学生的文化自信与传承责任感,也促进了中华优秀传统文化的国际传播,增强了跨文化交流能力。

(三) “校友赋能”协同育人模式

校友资源是综合性艺术院校辅导员工作室的重要支撑力量。“校友赋能”协同育人模式通过邀请优秀校友参与工作室活动,为学生提供榜样引领和精准帮扶,形成“传帮带”良性循环。利用辅导员工作室建立涵盖知名艺术家、艺术教育工作者、文化产业领军人物等在内的校友导师库,定期开展“校友沙龙”“行业前沿讲座”等活动,为在校生提供职业生涯规划和专业发展指导。特别是针对毕业生就业问题,由校友企业提供实习岗位和项目实践机会,实现人才培养与市场需求的有效对接。这一模式通过校友的榜样示范和资源导入,为学生构建了从学业到职业的可持续发展支持系统,形成了良好的育人生态闭环。

(四) 不同实践模式的比较分析

上述三种实践模式各有侧重,适用于不同的艺术院校环境与学生需求。“艺术+思政”融合育人模式侧重于价值引领,适用于思政教育创新;“非遗+国际”跨文化交流模式侧重于文化传承与创新,适用于国际化办学特色明显的院校;“校友赋能”协同育人模式侧重于资源整合与榜样示范,适用于校友网络发达的院校。成功的辅导员工作室往往不是单一采用某种模式,而是根据自身特点与学生需求,多种模式有机

结合形成了立体化的育人体系,这种灵活性与综合性正是艺术院校辅导员工作室的活力所在。

四、综合性艺术院校辅导员工作室的现实困境与挑战

(一) 艺术特色缺失,同质化倾向明显

目前,许多综合性艺术院校的辅导员工作室在建设过程中,未能充分结合艺术院校的专业特质和学生特点,存在明显的同质化倾向。其活动形式、工作内容与普通高校辅导员工作室区别不大,仅是在为工作室立项命名时加上“艺”字,却未能真正凸显“艺术”这一核心要素。例如,一些工作室仍停留在传统的讲座、谈心谈话层面,未能有效利用艺术创作、展演、工作坊等更具互动性和专业性的载体,导致育人效果浮于表面,难以形成具有广泛影响力的特色品牌。

(二) 资源保障不足,辅导员负担加重

辅导员工作室的有效运行需要稳定的经费、场地和人员支持。然而,现实中许多工作室面临资源短缺的困境。专项经费不足导致活动规模和质量受限,缺乏固定场地使得工作室难以形成稳定的育人场域。人员配备上,往往依赖辅导员个体或小团队投入大量额外精力进行运营。这不仅限制了工作室功能的充分发挥,也在一定程度上加重了辅导员的工作负担,影响了其参与积极性和工作的可持续性。

(三) 评价体系不完善,长效发展机制缺失

科学的评价体系是引导辅导员工作室健康发展的重要保障。但目前,针对辅导员工作室的评估机制尚不完善,普遍存在重形式轻实效、重数量轻质量的问题。考核多集中于活动次数、新闻稿件数量等量化指标,而对于工作室在学生思想引领、心理疏导、职业发展等方面产生的实际效果,以及辅导员专业能力提升等核心指标,缺乏科学有效的评估工具和长效激励机制。这使得工作室的建设容易流于形式,难以实现从“有”到“优”的质变。

五、综合性艺术院校辅导员工作室的优化路径与未来展望

(一) 强化特色定位,打造品牌项目

工作室建设必须紧扣“艺术”内核,深度挖掘所在院校的专业特色和地方文化资源,走差异化、品牌化发展道路。应着力开发与专业教育深度融合的品牌活动,如主题艺术创作、跨界工作坊、社会美育实践等,将思政教育、生涯指导等内容自然嵌入艺术实践过程,形成“一院一品”乃至“一室一品”的格局,避免千篇一律。

(二) 整合校内外资源,构建支持体系

院校层面应加大对辅导员工作室的投入,提供必要的经费、场地和政策支持。工作室自身应主动打破壁垒,积极整合校内专业教师、科研平台以及校外行业企业、文化机构等优质资源,构建多元协同的支持网络。例如,可以探索与专业院系共建项目,与企业设立联合工作室,吸纳社会力量参与,从而缓解资源压力,提升服务能力,同时避免辅导员陷入单打独斗的困境。

(三) 完善评价激励机制,促进内涵发展

建立以育人实效为导向的科学评价体系至关重要。应引入多元评价主体,综合运用定量与定性方法,将学生满意度、能力提升度、辅导员专业成长、社会影响力等作为核心评价指标。并将评价结果与资源分配、评优评先、职称晋升等有效挂钩,形成良性激励机制,引导工作室聚焦内涵建设,追求长效发展,真正成为助力学生成长和辅导员发展的优质平台。

六、结论与启示

辅导员工作室作为新时代高校思想政治工作的创新载体,其在促进学生全面成长和辅导员专业发展方面的潜力巨大。未来,综合性艺术院校的辅导员工作室建设,应超越简单的平台搭建,更加注重内涵提升与生态营造,通过特色化定位、资源协同化整合及评价科学化引导,真正激活其内生动力,使其成为艺术院校育人体系中不可或缺的活力节点,为培养德艺双馨的艺术人才提供坚实支撑。

参考文献

- [1]钱顺,张瑞.高校辅导员工作室运营现状与优化[J].高校辅导员学刊,2019,11(05):96-100.
 - [2]韦世友.高校辅导员工作室建设路径研究[J].现代职业教育,2024,(10):89-92.
 - [3]李敏,管智骏,左小文.共生理论视阈下江西省高校辅导员工作室优化策略研究[J].知识窗(教师版),2023,(10):93-95.
 - [4]中国网高校中国.高校辅导员工作室的育人功能与实践路径探究[OL].<http://www.china.com.cn>,20251215.
- 作者简介:朱志强(1991—),男,汉族,硕士研究生,讲师,南京艺术学院舞蹈学院学工办主任,研究方向:思想政治教育。
- 课题项目:2023年江苏高校哲学社会科学研究一般项目“综合性艺术院校辅导员工作室建设路径研究与实践”(2023SJSZ0164)。