

# 高考后志愿选择影响因素的个案研究

焦 锋

(西北民族大学教育科学与技术学院 甘肃兰州 730030)

**【摘要】** 专业选择对个体职业发展产生重要影响。研究选择学优生个案,通过质性的个案研究,深入了解个案在高考后专业选择中的影响因素及其互动过程,结果发现:①志愿选择是父母、本人意愿和重要他人等多种因素共同影响的结果;②志愿选择存在使收益最大化的排名策略;③职业刻板印象产生职业排斥,需要社会和教育充分引导;④社交软件提供交流平台,彰显当代人际交往与传播特征。个体的高考志愿选择不仅具有个体意义,也是多因素共同影响的社会化的结果。考察这种选择行为有助于我们理解高考生所处的教育生态及其价值观生成过程。

**【关键词】** 高考;志愿;职业偏见;刻板印象;因素

DOI: 10.18686/jyfzj.v2i5.26687

## 1 研究主题

高考后选择报考专业关系重大,是高考学子及其家庭的一项重要抉择。影响学生今后乃至终生的职业发展。因此填报志愿选择学校和专业有“第二次高考”之称。高考志愿专业的选择就是专业领域的选择,是学生职业生涯的起点。专业选择妥当与否,不仅影响学生的职业发展,还影响到高校生源的素质及社会对专业人才的需求<sup>[1]</sup>。

受招生规模、招生政策、专业调整等多方面的影响,每年的情况略有不同,报考学校和志愿就成了“时间紧,任务重”的工作。尽管学校和社会媒体对高校招生进行了一定的宣传,但是,学生与家长对相关政策和各学校的招生情况的掌握并不充分,专业报考存在大量“想当然”或者理解失误的现象。对某大学的调查显示:1400名大学一年级新生中,有43.9%的学生在填报高考志愿时对自己所填报的专业不了解。甚至有近半数的学生在进入高校后,对所选专业感到后悔。甚至有48.6%的学生表示,如果有机会,他们将考虑换个专业<sup>[2]</sup>。

学生的专业选择既关系到自身专业发展,同时也关系到国家和社会发展。有研究表明高考志愿报考呈现专业扎堆,同质化竞争的现象。认为“人往高处走”,高考状元选择名牌大学热门专业本身无可厚非,但过于集中就读某个专业,且集中在发达地区的几所热门高校,长此以往,其不利影响日益凸显,结果造成人才极大浪费的同时也制约了国家长远发展。同时,专业选择扎堆也加剧同质竞争,最终损害个体就业理想和职业成就<sup>[3]</sup>。因此,学生高考后最终确定自己报考专业的过程中哪些因素或观念成为重要依据,学生如何获得这些关于专业

和职业角色的认知,这些影响选择的因素和信息如何相互作用并成为学生的最终选择,是本次研究要研究的主要内容。

## 2 研究过程

### 2.1 研究方法

专业选择本身是属于带有强烈的个体及其家庭背景的“特殊性问题”。出于对行为生成过程的探究意愿,使用质的研究有助于我们更好了解学生专业选择行为发生的自然背景,摆脱数据调查带来的只见研究数字差异而不见“人”的问题,将研究主题与被研究者的生活紧密结合,从而从更加自然的角度的接近行为背后的主客观状态。

本研究选择质的研究为研究方法。本研究认为,大样本调查能较好说明高考生专业选择的整体状况和趋势,体现整体特色。但在选择背后涉及的理念、倾向、价值观判断等原因方面的解释力度不甚理想。本研究选取个案,虽然不能代表和证实整体的情况,但我们认为对“特殊性问题”的研究可以为人类提供新的认识事物的方式,因此比“概括性问题”的研究更加有意义<sup>[4]</sup>。

### 2.2 研究对象

为了做好本次研究,作为准备的阶段,我们选择3所本地中学,其中每所学校按照成绩选择学优生、普通生和后进生各2名共18名学生作为基础的样本分别做了访谈。在访谈基础上,我们最终确定在一所重点中学就读的学优生“小晶”为主要研究对象并参与了其高考志愿填报的全过程。除了对学生的了解,为了更加充分

的了解对象的生活背景,我们还对研究对象所在的学校及其平时的生活环境等均做了一定程度的了解。

本研究最终选择学习优秀的学生基于这样的考虑,一是学优生专业选择主动性更强,范围相对更宽,从而更能体现其内心或者家庭的真实意愿;二是我们认为在这种“相对更多选择”的情况下,学优生的选择更能反映当代社会的职业角色在高中学生心目中的形象和认知。并且这种认知通过其专业选择最终体现为年轻一代对社会发展的重要影响。即:未来的人才选择将来从事什么,是一个重要的社会问题;因此,了解学优生的专业选择具有重要的社会意义。

### 2.3 资料收集与分析

本研究采取观察与访谈方式收集资料。我们编制访谈大纲,在深度访谈并保证资料完整的基础上,对原始访谈记录进行分析,对其中涉及职业选择观念的部分给予特别关注并进行分类整理。

我们还加入高考志愿选择讨论的微信群,与研究对象及其父母还有其他参与讨论的重要他人,比较完整的参与了志愿填报的全过程。从中收集了志愿填报的学校和专业排名,从而从中分析其填报背后的逻辑和依据。

### 2.4 研究伦理

质的研究认为:有人存在于其中的社会世界是非常复杂又充满意义的,而且意义的解释是地方性的、多元的,必须通过研究者的主观参与才能被理解<sup>[5]</sup>。在本次研究中,我们希望通过与研究对象生活现场和相关活动的参与,通过观察和深入的访谈,比较全面的了解研究对象在专业选择方面的个人看法以及背后的认知和信念。但是,作为一项定性研究,我们知道任何以“人”为对象的社会调查都需要贯彻三项基本研究伦理:知情同意、平等与尊重、无伤害与受益,并要求调查者要真正地做到为被调查者着想、以“平常心”对待。这些伦理原则的贯彻有助于促进调查过程中的互动,提高调查质量。任何社会调查都要贯彻研究伦理,这是一种刚性的要求<sup>[6]</sup>。因此,我们在研究之前向“小晶”及其家人详细说明了我们的研究目的,需要收集的材料和访谈可能涉及的方面,并做出保护个人隐私的承诺。在“小晶”及其家人完全同意的情况下进行了本次研究。

因为研究涉及被研究者职业生涯发展,作为研究伦理的考虑,由于无法确定研究影响是否有害,本次研究除了前期对象基本情况的了解与人际关系的建立之外,没有向其提示关于“职业选择”“填报志愿”之类带有选

择倾向的信息。我们希望在整个研究的过程中能尽量贴近学生的本意,通过尽量自然的方式,使学生在职业选择方面表达其真实意愿。

对于本次研究的目的的推广问题,我们认为“定性研究的目的不是将研究结果推广到相关人群,而是使有类似经历的人通过认同而达到推广”<sup>[7]</sup>。并且,我们更愿意从教育和社会化的角度向学界展示一个“微小”的结论,即家庭、学校和社会该如何分别从各自的角度认识和反思,在形成学生职业角色认知过程中“各自贡献的价值”。

## 3 结果与讨论

### 3.1 志愿选择中父母与学生本人意愿的相互融合

现有研究表明:“报考过程中,考生的意见占主导作用,其次是家长、有经验的亲友,教师;”<sup>[8]</sup>但是,还有研究者发现,“在高三时学生偏向于根据自己的兴趣爱好选择高考志愿,而在最终选择时会有很多同学放弃自己的兴趣爱好,听从父母的决定。”<sup>[9]</sup>从现有研究看,这种多方意愿在实际的专业选择中带有每个家庭亲子关系的个性化特点,如何发挥各自作用很难从数据上计算清楚。实际生活中也可看到很多非常偶然的志愿选择案例。

父母的影响可以分为两个方面,一是父母职业本身带来的家庭影响,另一方面是父母对孩子未来从事职业的态度。例如子女选择医学可能是家庭成员职业活动的潜移默化,也可能是父母明确的态度乃至从小的培养,从而最终促成一个医学世家的形成。

在本研究中,小晶的父母都是公务员。在前期与小晶父母沟通的时候,其母亲明显表述过想让小晶将来做公务员的想法。我们后来在关于小晶的访谈资料中,小晶始终没有出现对“公务员”这个职业任何明确的反对意见。明确反对的职业只有两个,医生和教师。关于这个反对意见我们会在后面的讨论中加以论述。

如果从更具体的影响看,我们注意到,小晶在最终报考的几个尤其是最有可能被录取的学校志愿选择上,首选专业都是法学专业。而小晶父母均毕业于政法大学而且目前均在政法系统工作。

关于父母与小晶关于专业选择的最终决定,在具体填报志愿的对话中,父母意愿的影响尤其明显。例如,在小晶没有给出明确答案的时候,父母就明确地提出了倾向性意见:“法学怎么样?我觉得挺好,金融也不错,计算机不要报了,女孩子太累”等等。

为了进一步了解父母影响背后小晶本人的感受,研究者专门对小晶进行了访谈。小晶说:“其实之前和父母也都有过交流,意见基本差不多”,“有些专业我也不清楚到底好不好,不是特别清楚,只要不是我不喜欢的专业就行”,“我还是倾向我父母的意见,法学挺好,或者金融类也行”。

个案中,父母对于孩子职业选择的影响是显而易见的。当然,我们也在生活中观察到,有许多孩子对于未来职业的选择是有自己比较明确的方向的,有时候甚至于父母的意见相左。

### 3.2 重要他人及其选择策略的影响

有研究者得出不同重要他人对学生专业选择的影响有以下结论:首先,影响学生高考志愿专业选择的重要他人按照其影响程度排位依次是母亲、父亲、老师、其他家人、同伴、偶像。其次,重要他人影响学生专业选择的途径可能是通过对学生的期望或与学生日常中交流职业相关信息,或通过个人魅力影响学生的选择等,并且信息交流是产生影响的主要途径<sup>[10]</sup>。

应届高考生及其父母都是第一次面对高考,面对考后的专业填报,无论家境和父母学历高低,都是“新手”。在本次研究过程中,小晶的专业填报就深受这一重要他人——“民间专家”的影响。当然,这个“专家”也是有条件的,必须得到朋友圈认可,有口碑,有故事,因为自己孩子成功录取所以取得大家信任的家长才可以承担这一重任。

“民间专家”是小晶父亲的朋友,其孩子上届高考,最终录取结果和填报志愿的理想院校十分吻合,按照其本人告诉小晶父亲的话说,孩子的分数比录取的学校当年的最低分数线仅仅高2分。也就是说,孩子的高考成绩“几乎完全没有浪费,把分数用到了极致。”事实胜于雄辩,有了这样的成功经历的证明,这位家长便成为本次高考志愿填报中有重要发言权的“专家”。

在志愿填报的两天时间内,研究者被允许进入由小晶及其家长,小晶父亲的朋友也就是我们称之为“民间专家”的这位家长,还有一位目前在读研究生的小晶家亲戚组成的填报志愿微信群,有过四次群内交流,每次交流都在小晶父亲的主持下有明确的主题。交流时间都在1小时以上。第一次交流主题是确定学校;第二次交流是确定专业,第三次交流是综合考虑学校和专业排序,第四次最终讨论修改并填报。在此期间还有就学校和专业等的数次较短一对一的沟通交流。

在上述几次主要的沟通中,研究者都全程参与并及时记录了沟通的主要要点。从参与的情况看,在学校的选择上,除了小晶父母之外,发言最多,观点在最终志愿填报中得以体现最多的就是这位“民间专家”。这位家长也的确非常重视且很好地承担了“专家”这一重要角色。在第一次微信群交流大家的意见尚不统一的时候,这位有经验的家长就拿出了他详细列出备选9所院校并一一说明选择理由,作为讨论基础,此模板为接下来的讨论提供了可供参考的重要参考蓝本。

“整体排位策略”是由重要他人提出的,并得到了孩子父母的认可。在学校及专业选择方面,选择策略是:985 > 211 > 一流专业 > 一线城市。从策略看,实际上是首选整体声誉拔尖的优秀学校,其次选优秀专业,其次选学校所在城市。从中包含的是对学校质量和专业选择的重视。

对照列出的9所学校,按照这位“专家”的解释,其中的排名依据是:“第一所学校用来‘冲刺’,考虑到全省排名情况只有一线希望能被录取的院校。被录取可能很小但不是完全不可能,如果取上,就很幸运”。在专业上选择了妥协,避开了热门专业和排名较前的专业,以增加被录取的可能;第2~3名选择与去年排名持平或者略低几名的心仪学校,是确保录取的,因此在专业上也是选择学生自己比较看重的。“第4~5名备选学校,是看最近三年录取情况和小晶全省排名情况,如果能被录取就感觉稍有委屈,但是这几所学校就选其最拔尖的专业,以弥补学校排名不足的遗憾。第6~9名备选学校,就是保底的学校,也就是确保在前几名学校万一出现填报失误时一定能录取的学校。如果果真如此,在分数上吃亏了,浪费了分数,但是这些学校就一定选其最好的主打专业和好地方,也算一种弥补。”当然,“专家型”朋友认为,“如果到了这个程度,就说明之前的志愿填报的考虑是出现了重大失误,而这种情况基本不可能发生”。

总体上,这位“专家型”重要他人提供了一种可操作性的志愿填报模型,这个模型被其形象的总结为:“1所冲刺中大奖,2所确保最理想,其余保底选最优(专业)”。

从填报的过程以及最终录取过程看,这样的填报策略确实再一次被证明有效,小晶最终被填报的第二所学校法学专业录取。因此,小晶全家都非常满意。

### 3.3 职业刻板印象产生的排斥影响对部分职业的客观认知

对于小晶,典型特征之一是他对于职业选择的说法



中明确地、直接地否定表达,即关于两个职业的确切否定态度:教师和医生。他的母亲谈到专业选择,说:“我们孩子其他的没啥,就是一不做医生,二不做教师。”“当然,不包括大学老师”。面对我这样一个站在眼前的大学教师,小晶母亲的最后一句话显然是为了不使我产生误会或难堪。毕竟,大学老师也是老师。

在随后关于小晶的直接访谈中也得到了相同的结果。小晶从一开始谈到职业选择的时候就直接表达了他的想法:“别的也都还行,但是不想做老师。也不想学医”。“为什么不愿做老师呢?有什么原因吗”我们追问。

“太辛苦了”,小晶回答道。“从早晨到晚上没有休息的时间。而且天天如此,周末还要加班批作业。感觉老师太辛苦,也老得快。我可不想那样。”小晶说。从小晶谈论中的许多语言中,我们都能感受到小晶对于教师职业的“忙碌、辛苦”有较深刻的印象。中学教师工作时间长,压力大已经是公认的事实。从小晶的部分言语之中,我们能够看出,与他朝夕相处的教师成为他对“教师”职业的认知原型直接来源。

总体上,在小晶的描述中可以看出,“劳累”既是关键词又是主要形象,这样的语义和形象构成了他对教师职业的“认知图式”。小晶的看法只代表他对个人对教师职业的认知,本研究无法证明这种认知具有群体意义,但是,优秀学生不想去做教师,总让人感觉遗憾。

关于小晶在职业选择中的第二个明确反对——对医生职业的反,我们也专门做了比较深入的访谈,在谈到医学院的时候,小晶谈到“医生也太累,经常倒班,而且还危险。”

你所说的危险是指什么呢?我们想听听小晶怎么说。

“总有治不好的病,那如果治不好,病人或者家属可能就会找麻烦。”“你看新闻上说的,有好多关于医生被捅的,医生还是出力不讨好。”“前几天还看到A医院的医生让病人家属捅了呢。”(这里的A医院是小晶提到的具体医院名称。与本研究无关,所以用代称)很显然,从小晶关于医生危险的说法中,关于伤害医生的社会案例对她形成关于“医生”角色图式产生较大影响。我们没有到她关于医生“治病救人”的正面描述,听到的是侧重于“被伤害”的信息。

### 3.4 社交软件提供交流平台,彰显当代人际交往与传播特征

小晶及其家长,还有重要他人以及一位在校研究生(小晶亲戚)一起建立了一个微信群并邀请研究者参加,群内专门就小晶填报学校和专业进行多次文字、图片、语音和视频的沟通,从学校的排名到专业选择,研究者全程旁听了整个抉择过程。微信等即时社交通讯App的发展为最终的填报提供了重要的沟通平台。因为有了这样的交流空间,虽然参与人员跨越不同城市甚至省区,但是小晶本人的意愿、重要他人的意见和小晶父母的倾向都得到了迅速的反馈,决策活动真正成为一场可以随时召开的小型远程会议。这样的随时召开的低成本、即时“小型会议”彰显了当代技术变革影响下的人际交流和传播的特征。

**作者简介:** 焦锋(1977.5—),男,甘肃酒泉人,副教授,研究方向:教育基本理论。

## 【参考文献】

- [1] 沈理. 高考专业选择行为分析与对策研究[J]. 淮海工学院学报:社会科学版. 2011(22): 134-136.
- [2] 冯华. 从调查结果看高考专业选择[N]. 中国教育报, 2006.
- [3] 赵德国. 高考状元专业选择调查[J]. 教育与职业. 2009(34): 42-43.
- [4] 陈向明. 质的教育研究中研究问题的界定[J]. 教育评论. 1999(1): 28-31.
- [5] 陈向明. 从“范式”的视角看质的研究之定位[J]. 教育研究. 2008(5): 30-35.
- [6] 黄盈盈, 潘绥铭. 中国社会调查中的研究伦理: 方法论层次的反思[J]. 中国社会科学. 2009(2): 149-162.
- [7] 陈向明. 王小刚为什么不上学了——一位辍学生的个案调查[J]. 教育研究与实验. 1996(1): 35-45.
- [8] 陈国基. 高考志愿填报者的报考行为的研究[D]. 南京大学: 南京大学, 2016.
- [9] 谷宝柱. 高考志愿选择行为的影响因素研究[D]. 石河子大学: 石河子大学, 2018.
- [10] 王松乔. 影响高考志愿专业选择的重要他人研究[D]. 上海师范大学: 上海师范大学, 2015.