

以学习者为中心的高等教育研究进展 及其对高职教育启示

陈业勤

(江苏电子信息职业学院 江苏淮安 223003)

【摘要】 本文主要借鉴美国高等教育由“教学范式”向“学习范式”转型的经验和欧洲职教系统中的以学习结果为导向的教学评价机制;分析国内外以学习者为中心的高等教育研究进展,指出我国高职教育要关注教和学的统一,要深化疫情后期混合式在线教学模式,为进一步深化高职内涵建设,提升人才培养质量奠定基础。

【关键词】 学习范式;学习者为中心;高职教育;混合式教学

DOI: 10.18686/jyfyzy.v3i2.35207

20世纪90年代,美国高等教育研究专家巴尔和塔戈对“学习范式”的概念进行了阐述。他们将长期以来高等教育占主导地位的传统范式称为“教学范式(instruction paradigm)”,并指出美国高等教育正在经历从“教学范式”向“学习范式”的转型^[1]。英国学者拉斯特在研究可迁移技能的发展时强调由“教”向“学”的转向^[2]。向“学习范式”转型是发达国家高等教育改革的共同趋势。“学习范式”强调以“学”为中心,学生是大学的主体,学生学习是教学过程的中心,大学要进一步打造“金课”促进学生产生高阶性学习^[3]。与“传授范式”相比,两者在任务和目标、评价标准、教学结构、角色定位等方面均存在显著差异,要建立基于教师和学生的双中心来进一步提升教学质量^[4]。

高职教育作为我国高等教育的重要组成部分,高职教师的教学能力和学生学习能力的提升成为高职教育研究的重点。我们既要重视“教”,又要关注学生的“学”,要从教师的“教”和学生的“学”两个方面探索当下高职教育教学改革的新路径,探讨构建以“学习为中心”的高职混合式教学模式,为进一步深化高职内涵建设,提升人才培养质量奠定基础。

1 欧美以“学习为中心”的高等教育改革经验

美国大学与学院联合会至今十几年里发表过多个关于重塑大学生学习观的文件和报告,这些文件和报告的核心是关注大学生的“学习”,学生的实际学习质量成为他们关注的焦点。随着信息技术的发展,“学习为中心”成为欧美大学教学改革的目标。

1.1 信息技术引发以“学习为中心”的大学

互联网时代,在线教育在美国迅速发展起来。20世纪80年代麻省理工学院通过雅典娜项目率先构建了计算机校园环境,2002年开始向全球开放免费课程。2011年

通过创建网络教学平台,不断拓展在线学习领域。随后,斯坦福大学、哈佛大学、普林斯顿大学等世界顶尖大学都加大了开设在线学习课程的力度。

信息技术既是大学由“教学范式”向“学习范式”转型的引擎,也为“教”向“学”的转向提供方法和技术上的支持。在方法上,通过信息技术和课程教学的整合为学生的学习提供环境和平台,促进了师生之间的互动,让学生的学习变得更加有趣、师生的交互更加便捷,进一步激发了学生的学习兴趣,促进了学生的深度学习^[5]。在技术层面上,信息技术为传统学习和非正式学习提供了新的空间,让学生能够打破时空的限制,更加方便、快捷地选取适合自己的优质教育资源,学生学习的灵活度得到了前所未有的提高。

1.2 以学习结果为导向的评价机制

在欧洲,向“学习范式”转型是提升高等教育质量、应对未来挑战、提升公民的责任心和民主参与的必要条件。欧盟高等教育现代化高层小组早在2015年就发布了《高等教育教与学的新范式》,其中指出:“未来高等教育将是以学生学习为中心的,必须关注学生多样化的需求,确立清晰的目标和组织架构去驱动和支持新范式,应将信息技术和教学法的整合视为向学习范式转型的重要元素。”

向“学习范式”转型的同时,欧洲职业教育与培训系统开始转向关注学习结果范式。学习结果为导向发挥着确立资格框架和标准、引领课程与教学评估改革、对非正规和非正式学习进行认证以及提升质量保证等功能,其具有覆盖面广、功能多样、结果导向等特征^[6]。学习结果为导向具有对非正规和非正式学习进行认证以及提升质量保证等功能,对促进高等教育改革与发展,密切教育各领域间的联系,推动学习者中心等产生了积极影响。对我国以学习为中心的MOOC和“金课”建设也提供理论与方法指导。

2 欧美的经验对我国高职教学改革的启示

2.1 关注“教”和关注“学”的统一

教育活动是由“教”与“学”两类相依相存、相互规定和相互建构的活动复合构成的。构建教育活动中双主体的师生交往结构,是践行教师“教”的发展和学生“学”的发展的可行路径。高职教育改革的对象是教师、教材、教法,要解决“谁来教”“教什么”“怎么教”这三个问题,而实际上这三个问题的执行者都是教师,因此,高职教育改革真正要改的是教师,主要是解决教师的发展问题,教师是否能够在真实的教育活动中,选择合适的教材和方法去教学生。

高职教育改革的焦点是围绕“教”做文章。“教是学发生的前提条件,教师不教,学生就不能学习。基于这种观念的教学实践格局是:学生的学习是跟随教师的”^[7]。即学生的学是由教师的教决定,怎么教决定怎么学。目前,大多数高职课堂却存在如下问题:从教师方面看,教师教得很认真,可是学生不在状态,学得不认真,教师很无奈。这样的高职课堂教学造成了学生学习责任意识淡薄、学习主动性欠缺。这是当前高职课堂教学的突出问题,也是高职教学质量堪忧的根本原因。那么,要改变当下的状况,就要处理好教与学的关系。相对于教师的教,学生的学是本源性的,是二者关系的主要方面,是决定教学质量的内因和根本。教学改革必须正本清源,教与学的关系必须恢复本义,回归初心^[8]。所谓回归初心就是回到学上,教学改革要在“学”上下功夫。因为只有当学发生时教才真正发生,没有学的教就失去了价值和意义。在教与学的关系上,要以学生为本,把学习的权利和责任还给学生。让学生必须对自己的学习负责,做学习的主人。

2.2 深化疫情后期以学习为中心的高职混合式教学模式

我们的教学目标是给学生提供条件和环境“产生”学习,是让每个学生能够倾尽所能达到自己最佳的学习结果。在让“教”产生“学”的过程中,要注重学生学习共同体的构建、厘清学生的基本特征^[9]、构建学习中心课堂,以及对学生学习结果的评价,这些都直接影响学生的“学”。一些高职院校在线课程教学存在一些认识误区,只关注学生在线课程的学习时间和进度,对学生在线学习的质量和学习效果关注不够,一味只是追求数据层面的结果。导致很多学生利用其它课的时间“刷课”,结果学生没有真正产生“学”。

我们要基于“学为中心”“产出导向”“持续改进”的理念,主张因材施教,打破“满堂灌”的传统教学模式和“完成式”的在线学习课程,制定在线课程应用相关政策文件和激励措施,支持学生结合个人需要和课程特点等采用恰当的学习模式,鼓励学生不断创新学习形式,如利用MOOC等在线学习平台进行学习。推动线上知识学习和测验、互动,线下翻转课堂讨论辅导,通过在线学习成绩突出学生的学习经验总结和提炼,加大推广和应用的力度。鼓励线上线下混合式教学,重点探索疫情后期线上线下相结合的混合学习模式和评价模式^[10],为推进高职教学质量提升提供可行性策略和建议。

作者简介: 陈业勤(19714—),男,江苏淮安人,硕士,副教授,研究方向:高职课程与教学论、发展与教育心理学。

基金项目: 2020年江苏高校哲学社会科学一般项目:以学习者为中心的高职学生学习范式研究(2020SJA1825); 2019年江苏省高等教育教改课题:“互联网+教育”背景下以学习为中心教学范式改革研究与实践(2019JSJG463)。

【参考文献】

- [1] BARR R B, TAGG J. From Teaching to Learning——A New Paradigm for Undergraduate Education[J]. Change, 1995 (6): 13-25.
- [2] RUST C. The Impact of Assessment on Active Learning[J]. Active Learning in Higher Education, 2002 (3): 145-158.
- [3] 刘青山, 刘佳, 吴立保, 等. 学习范式下高校“金课”建设的价值逻辑与路径选择[J]. 江苏高教, 2020 (8): 55-63.
- [4] 罗华陶. 大学本科教学改革的困境与出路——基于范式转换视角[J]. 北京社会科学, 2020 (1): 73-81.
- [5] 刘海燕, 常桐善. 模块化、灵活化、全球化: 基于信息技术的大学“学习范式”转型——基于麻省理工学院的案例探讨[J]. 开放教育研究, 2018, 24 (3): 19-26.
- [6] 管辉, 谷峪. 欧洲职教系统中的学习结果范式: 背景、功能及特征[J]. 清华大学教育研究, 2019, 40 (1): 87-96.
- [7] 陈佑清. 教学过程的本土化探索——基于国内著名教学改革经验的分析[J]. 当代教育与文化, 2011 (1).
- [8] 余文森. 论大学课堂教学的三个“应然”[J]. 中国大学教学, 2018 (4): 43-47, 65.
- [9] 曾文婕, 周子仪, 刘磊明. 怎样设计“以学生学习为中心”的大学翻转课堂[J]. 现代远程教育研究, 2020, 32 (5): 77-85.
- [10] 刘涪祯, 李立国. 覆盖学习全过程: “以学习为中心”评价的趋势[J]. 中国大学教学, 2020 (5): 68-74.