

“线上金课”质量评价体系评价要素初析

李 艳

(湖南人文科技学院 湖南娄底 417000)

【摘要】 本文在分析线上课程特点的基础上,通过对现有的国内外线上课程质量评价体系进行挖掘、梳理和剖析,结合金课标准,从课程思政、教学内容设计、教学方法、评价方式四个方面,初步探讨了“线上金课”质量评价体系核心要素,在一定程度上丰富了“线上金课”质量评价的理论体系,以期为我国线上课程质量评价体系的研究提供参考依据。

【关键词】 线上金课;质量评价体系

DOI: 10.18686/jyfzyj.v3i1.36749

2018年6月21日教育部部长陈宝生在全国高等学校本科教育工作会议上首次提出“金课”的概念。同年8月,“金课”就被写入了教育部相关文件。吴岩司长在第十一届“中国大学教学论坛”上提出“金课”“两性一度”的标准(高阶性、创新性和挑战度),到2022年,教育部将实施一流课程(金课)“双万计划”建设,这是落实习总书记在全国教育大会上重要讲话、“新时代高等教育40条”和培养“六卓越一拔尖”创新人才的重要举措。

今年由于疫情全国各高校积极响应教育部“停课不停学”的号召,据权威分析,全国本科院校在线授课教师108.45万人,在线课程1719.68万门次,参加在线学习的学生共35.37亿人次^[1]。

虽然教学活动没有停止,完成了“阶段性”胜利,但据悉85.5%的本科生直言“水课”多,89.7%的学生赞成淘汰大学“水课”,打造“金课”^[2]。有学者表示是由于课程发展不成熟、时代发展提出的新挑战、大众化教育的冲击以及政策导向导致

了“水课”的出现^[3]。目前线上课程存在以下问题:建设缺少统一的规定与要求、注重内容呈现、缺少情境导入、内容不能及时地维护与更新、课程教学评价及反馈系统仍然不完善等^[4]。

课程评价具有导向、反馈调节、激励等功能^[4],因此建立科学有效的、适应时代发展需求的线上金课质量评价指标体系,对激励教师积极做好教学工作,提高课程质量将起到重要的作用,同时对今后的线上课程建设、优化和可持续发展具有强大的导向作用。

1、国内外线上课程评价体系研究现状

纵观目前国外线上课程的评价体系,主要涉及到课程的建设者、参与者和其他对于课程的看法,其中针对不同的视角,得到不同的评价指标,具体评价指标详见表1。

表1 国外在线课程质量评价标准表

评价体系名称	制定者	评价指标
《虚拟学习环境的教育评价框架》 A Framework for Pedagogical Evaluation of Virtual Learning Environments ^[5] (1999年)	英国 Wales-Bangor 大学的研究者	2个一级指标:①会话模型框架②控制论模型 10项二级指标
《在线学习质量》 (Quality On The Line) ^[6] (2000年)	美国高等教育政策研究所和 BlackBoard公司联合发布	7个一级指标:①体系结构②课程开发③教学/学习④课程 结构⑤学生支持系统⑥教师支持系统⑦评价与评估系统 45项二级指标
《在线学习认证标准》 (E-Learning Certification Standards) ^[7] (2003年)	美国培训与发展协会 (ASTD)	3个一级指标:①可用性②技术性③教学性 32项二级指标
Open ECB Check Quality Criteria ^[8] (2012年)	Europe Foundation for Quality in E-Learning (EFQUEL)	8个一级指标:①课程概述及介绍②学习目标(能力)③ 评价与测量④教学资源⑤课程活动与学习者互动⑥课程技 术⑦学习者支持⑧可及性与可用性 31项二级指标
美国网络高等教育课程认证标 (QM) ^[9] (2014年)	美国马里兰网络教育联盟	7个一级指标:①方案组织和相关信息②目标群体定位③ 内容质量④课程设计⑤媒体设计⑥技术⑦评价与评估 43项二级指标

国内在线课程主要有精品课程、精品视频公开课、精品资源共享课、网络课程和MOOC等五种形式^[10],经历了网络课程建设阶段、精品课程建设阶段到如今的在线开放课程建设阶段^[12],虽然在教育部的引领下,国内掀起了在线课程建设及质量保证研究高潮。但我国在线课程质量评价方面的研究仍较少。其中MOOC在短时间迅速发展,关于MOOC的课程质量评价大量出现,归纳总结相关评价主要在以下几方面:基于大数据的实证研究、传统网络课程的评价规范、传播学的视角、学习者角度和以系统为中心的层次下的综合评价五个层面^[12]。经分析发现国外线上课程的评价标准关注学生的学习期望,注重师生和生生互动的质量,同时强调对学生学习效果的评价。这几点正是国内质量评价需要改进的方面,同时国内外线上课程的评价标准中都存在以下不足:评价指标缺乏针对性、评价对象认可度不高、欠缺有效的反馈、改进和干预措施不完善等问题。而且目前国内外仍未有科学有效的、适应时代发展需求的线上金课质量评价指标体系。

2、线上金课质量评价体系核心要素

线上课程评价具有科学性、客观性、全面性等原则,本文在借鉴国内外相关研究的基础上,结合金课要求,从课程思政、教学内容设计、教学方法、评价方式四个方面,初步探讨了线上金课质量评价体系核心要素。

2.1 课程讲思政

金课在传授知识技能的同时,应强调价值引领,把专业课程打造成立德树人的主阵地。增加“思政元素”,检验是否将学生道德教育与培养有计划、有目的地落实在教育教学中。增加“德育目标”使德育教育与专业教育协调同步、相得益彰,真正实现在教学中三全育人,实现立德树人的根本任务。

2.2 教学设计佳

对教学内容的研究与分析,是对教学目标确定所要达成的教学活动的终点目标,线上金课在教学内容的设计上要求以学习者为中心,合理选择和组织教学内容,重构资源体系,资源组成碎片化、内在逻辑系统合理,能够体现行业发展的前沿技术和最新成果。

2.3 教学方法优

注重信息技术与线上课程教学的融合,在“教学方法”中增加能够引导学生积极思考、乐于实践的各种教学方法,是否体现教学模式和方法手段的创新。

2.4 评价方式活

从评价主体和评价环节方面建立健全能力与知识考核并重的多元化学业考核评价体系。

一是建立多元化评价主体。组建评课专家组,深入分析,开展全过程评价;增加评价主体,课程专家、同行、行政人员、学生、企业、家长等均可评价;重视同行和学生评教,采取听

评课制度与学生多次评教融合,将多种评教(访谈、走访、座谈、听评课、评教等)信息融合,做好自评和互评。

二是建立全过程评价环节。注重课堂评价的同时,更要注重教材、教案、团队、内容、课程思政、教学改革以及考核结果的评价等。从设计前的筹备、开发、编制的评价,到实施前的预评价,实施中的过程性反馈评价和实施后的再评价,到课程结果的呈现、终结性反馈、课程质量监测等一系列评价活动,它们彼此相容、环环相扣,并且缺一不可。使评价体系能够形成持续改进的良性闭合循环,从而提升教学质量。

(1) 构建培养方案评价体系

目前培养方案的规格、类型基本缺乏前瞻性。合适的培养方案有助于培养学生基本素养和职业能力。因此应建立专家组对培养方案进行有效评价,同时完成评价体系,将人才培养规格、目标和人才需求列为评估标准。

(2) 构建教学态度评价体系

教学态度是指在教学活动中,教师在自身道德观和价值观基础上对教学的评价和行为倾向,表现为对教学的认知、情感和意向三方面。教师的教学态度直接影响学生学习的积极性。所以应增加教学态度评价,教师应对学生持尊重理解的态度、重视情感因素,激发学生学习动机、对学生有唤醒赏识的态度等。评价内容众多,应包含教学是学生、对自身形象、课堂中所构建的课堂氛围、对学生课堂纪律遵守程度的评价等^[13]。

3、结语

本文通过查阅、分析国内外相关文献和评价规范,在分析金课特点的基础上,初步探讨了“线上金课”质量评价体系核心要素,强调从多元化评价主体和全过程评价环节两方面建立健全能力与知识考核并重的多元化学业考核评价体系。

在今后的研究中应进一步提出不同类型课程的“线上金课”质量评价体系,将评价指标体系应用具体评价中,检验其信度和效度。同时,结合反馈进一步完善评价指标体系。以期提升“线上课程”的教学效果,改善学生的学习体验并且提高其学习效率,不断推进我国数字化教学资源建设和高等教育信息化建设。

项目:

1. 2020年度湖南省教育厅科学研究一般项目,项目编号:20C1009,项目名:《地方性应用型本科院校线上金课评价标准体系构建与应用》

2. 2019年湖南人文科技学院校级重点项目:以学为中心的应用型本科院校金课评价标准体系构建与应用,项目编号:RKJGZ1947

3. 2019年湖南省普通高等学校教学改革研究立项项目,以学为中心的高水平应用特色学院金课评价标准体系构建与应用,项目编号:918

参考文献

- [1] 教育部高等教育司. 高校在线教育有关情况和下一步工作考虑 [EB/OL]. (2020-05-14).
- [2] 杜园春, 周宁. 近九成受访本科生期待大学淘汰“水课” [EB/OL]. (2018-12-20).
- [3] 高蓓蕾. “水课”何以存在, “金课”怎样畅行 [N]. 中国科学报, 2018-10-30 第7版
- [4] 马祥, 廖春生. 高校网络课程建设及教学评价研究 [J]. 教育教学论坛, 2020, 3(11):235-236.
- [5] Sandy Britain, Oleg Liber. A Framework for Pedagogical Evaluation of Virtual Learning Environments [J]. Computer Mediated Communication, 1999:44.
- [6] Phipps Ronald, Merisotis Jamie. Quality on the Line: Benchmarks for Success in Internet-Based Distance Education [J]. 2000(37):37.
- [7] GARY KIDNEY, LESLIE CUMMINGS, AZALEA BOEHM. Toward a Quality Assurance Approach to E-Learning Courses [J]. International Journal on E-Learning, 2007, 6(January):17-30.

- [8]Tracy Chao, Tami Saj, Felicity Tessier. Establishing a Quality Review for Online Courses[J]. Educause Quarterly, 2006, 29(3):32-39.
- [9]Quality Matters Program(2014).Quality Matters Rubric Standards Fifth Edition.<https://www.qualitymatters.org/qm-standards-with-pointvalues-fifth-edition>.
- [10] 信伟华, 郑莉. 在线课程分析与比较 [J]. 北京教育 (高教), 2016, (02):65-67
- [11] 杨晓宏, 周海军, 周效章等. 国内在线课程质量认定研究述评 [J]. 电化教育研究, 2019(6):50-57
- [12] 郭亚丹. 学习体验视角下 MOOC 课程学习质量保证研究 [D]. 长沙: 湖南大学, 2019
- [13] 肖楚丽. 分析以评促建视角下打造新时代高校“金课”课堂的措施 [J]. 智库时代, 2019(23):75-76.