

本体论下伦理学的谬误 ——从斯宾诺莎和王阳明谈起

李千慧¹ 张宝平² 邓玮³

(1. 武汉理工大学 湖北武汉 430070 2. 开封平煤新型炭材料科技有限公司 河南开封 475002

3. 郑州轻工业大学 河南郑州 450002)

【摘要】 无论是东方的王阳明还是西方的斯宾诺莎，在道德实践上都为后人树立了榜样。他们试图把自己的伦理道德用天理或世界本体作为理论支点的努力，终究把伦理学都建在了空中楼阁上，不可能在逻辑上成功。到今天为止，哲学家也没能把形而上学或者科学与伦理学两个理论体系之间的联系建立起来。本文通过对斯宾诺莎和王阳明的伦理学进行剖析，阐明不同的理论有不同的本体，理论的区别不是在逻辑应用上，而在其本体的不同。

【关键词】 本体；决定论；知性；理性；价值

1、共同见解

斯宾诺莎认为种种炽情感乱了我们的心，蒙蔽住我们对整体的理智见解，……一切不正当行为起因于知识上的错误^[1]。王阳明讲，没有知而不行的，知而不行，只是不知。人心不能被私欲蒙蔽，至纯至精，就是天理，不需要从外边添加一丝一毫^[2]。未被蒙蔽的心是什么样的呢？斯宾诺莎说，精神的最高的善是关于神的知识，精神的最高德行是认识神。情感若是由不适当的观念产生的，叫“炽情”；不同人的炽情可能冲突，但是遵从理性过生活的人们会协和共处^[1]。王阳明讲，这种纯属天理的心，表现在服侍父亲上就是孝，表现在辅助君王上就是忠，表现在交友、治理百姓上就是信和仁^[2]。

2、不同本体

王阳明与斯宾诺莎都是令人敬佩的道德实践者，毕生践行着自己所信奉的伦理。但在伦理学上，承载王阳明与斯宾诺莎思想的本体有根本不同。所谓本体，一言以蔽之，是某个理论体系所依据的基本假设。按照逻辑推理，任何一套理论体系都是这个或明或暗的基本假设的展开。

斯宾诺莎的伦理学来源于其形而上学中的神。他讲神即自然，自然是一个整体，一切事物都受着一种绝对的逻辑必然性支配。在精神领域中既没有所谓自由意志，在物质界也没有什么偶然^[1]。斯宾诺莎把神等同于自然，只是换了不同的称谓。这个神没有善恶价值观，没有人所期望的目的，不同于基督教的神^[3]。如此看，斯宾诺莎的形而上学本体是这样的一个基本假设：自然由唯一的、不变的基本规律决定和显现着。斯宾诺莎认为人是自然的一部分同样被决定着，并由此展开他的伦理学。斯宾诺莎通过否定人的自由意志即主观能动性而将其形而上学本体与伦理学本体建立起联系，由这种联系导出的伦理学是不健康的。他讲，神没有关于恶的知识，原因是无恶可知；只由于把宇宙各部分看得好像真独立自存，结果才生出恶的假象^[1]。

哲学在形而上学分支上发展出科学，在社会道德分支上发展出伦理学，在社会治理分支上发展出政治学。但凡试图以形而上学为基础建立伦理学的哲学家都是决定论者。这些决定论者分为两派，一派是神学家，他们把神作为世界的本体，通过把自己的价值观赋予神而完成自己的伦理学；另一派是逻辑学家，他们把世界视为基本原理下逻辑演绎的结果，善恶价值观及社会伦理只存在于人的认识上，无法改变过去、现在和将来的生活。

斯宾诺莎属于后者。

近代哲学家中，有神论者与无神论者的区别不在其逻辑上，他们皆或多或少地承认宇宙由本体决定着。在形而上学领域，依据是否有善恶价值观的存在，本体分为两种。一种是唯物主义的本体，比如斯宾诺莎以为宇宙和人生的本质能够从一些不证自明的公理照逻辑演绎出来。另一种是唯心主义的本体，比如基督教神学家把神作为世界的本体，通过神化本体而在逻辑之前注入善恶概念。王阳明属于后者，他所信奉的基本原理是儒家经典，儒家经典是他的理论本体。心者，天地万物之主，心外无理，心外无物，这是阳明心学的基本观点^[2]。与斯宾诺莎的不同之处在于他反其道而行，把形而上学建立在伦理学之下。他先确立自己的伦理学本体，再把伦理学本体扩展到自然万物。

3、错误之所在

在今天看，王阳明讲心为天地万物之主不仅是夸张，也没必要，改为心为人的行为之主更恰当，再者阳明心学从头至尾是讲道德而不是讲科学。他只所以这么讲，一方面是他对格物致知的失望，另一方面是他意图通过对自然立法以支撑自己的理论体系。如此看阳明心学，心外无理之“理”是人生之理、人生之道；心外无物之“物”是指人的行为，是对人的主观能动性的另一种讲法。王阳明讲心性达天理，只能把他视为终究是站在儒家道德规范上的伦理学家而不是全面的哲学家。他的“天理”仅是社会生活之理，这里的“天”是指本该如此。

有神论者给人些许的主观能动性，即神的善恶观实时指导人的精神，再由精神决定人的行为。混沌学的兴起已经把本体决定论彻底击溃，真理成为概率，精神成为判断力的实现。自此以后，本体论容许人的主观能动性存在，并抢占了神的部分位置，神退身于伦理学中。在形而上学领域，如果不再需要带有善恶价值观的逻辑起点，那么证明神存在也就失去了意义。也因此，尽管斯宾诺莎的全部哲学贯彻着“神”这个观念，正统信徒仍旧斥责他讲无神论^[1]。

王阳明的心理学建立在隐含的基本假设——“人之初，性本善”之上，因此把阳明心学归为唯心主义是正确的。王阳明反对格物致知，在自然科学上是错误的，在伦理学上是正确的。两者本体原本不同，讲心外无物即心为本体是一个恰当而简洁的伦理学基本假设。王阳明所讲的“心”具体就是儒家所倡导的礼、义、仁、智、信，所以这些在王阳明看来全是善的道德规范能用工夫去伪存真，达到良知，即他讲的知善知恶、好善恶^[4]。

4、科学与伦理

斯宾诺莎与王阳明的共同之处在于认识到人的行为取决于认知,这是正确的。人的行为是选择的结果,选择是知识的应用,是权衡利弊后的判断。科学在知性领域,信仰在理性领域。科学是认知过程,信仰是判断过程。王阳明的知行合一中的“知”是以儒家道德规范为标准的知(理性判断),而不是格物格出来的知(知性认识)。

由此,讲“礼就是理”是正确的,讲“德就是道”也同样正确。心中的理(价值判断)表现出来就是礼(行为),心中的道(价值判断)表现出来就是德(行为)。

信仰与科学之间本应互不干涉,因为它们研究的领域不同。所有试图用科学去解释信仰的学术终究会失败,所有用信仰去解释科学的努力仅能得到套套逻辑。在对本体的研究上,科学用归纳法逐渐从现象上溯本体;信仰用演绎法从本体推演现世。

5、伦理学发展建议

人的行为脱离不开利益最大化的左右,脱离了利益和契约精神谈道德终究一场空。所有的哲学研究,无非是要给人的行

为找到可靠的理论依据。儒家直接给出伦理的答案^[5],心学进一步给出如何通过实践完成儒家伦理。道是德之先,德是道之显。道在人心中,王阳明的道在儒家伦理中。人的行为是选择的结果,选择是理性判断的结果,理性是知性的应用,知性是感性的总结和预期。感性是直观的能力,直观是最真实的生活和最真实的目的。善恶是价值判断,同一件事物或现象或事件,不同的人给出的意见可能不同。人的生活可以粗略地分为私生活和社会生活,在社会生活中,人们逐渐总结和发展出共同认可的善恶观,促成社会群体的道德和文化。儒学是道德学。近代以前,实现道德有两条理论路径。其一是靠自觉,比如王阳明的心学。其二是靠法治,比如法家的严刑峻法。孔孟立了规矩,明了善恶,经王阳明发展到好善恶恶,知行合一。知善知恶的知是指能做出价值判断,即能对事物与事物进行价值排序。而好善恶恶只是人的本性。知之为知之,知是知性与事物结合的结果,没有良知恶知,只有知良知恶。知良与知恶是知性上升到了理性,在不同的环境下对事物与事物间做出价值排序。价格就是价值排序。社会对价值的普遍认可程度决定着个人意志的坚守程度。社会不出价,意志会淡化。近代以后,随着经济学的兴起,经济理论不断调和儒家和法家,成为更能适应不同社会经济发展水平的道德理论。

参考文献

- [1] 罗素.西方哲学史[M].北京:商务印书馆,2013.
- [2] 王阳明.传习录[M].郑州:中国古籍出版社,2020.
- [3] 史蒂芬·纳德勒.斯宾诺莎传[M].北京:商务印书馆,2011.
- [4] 黄宗羲.明儒学案[M].北京:中华书局,1985.
- [5] 董根洪.儒家中和哲学通论[M].济南:齐鲁书社,2001.