

# 高校设计类实践性课程成绩评定方法研究

王力克

(北海艺术设计学院 广西北海 536000)

**【摘要】** 高校教育阶段是学生成长发展的重要阶段之一,在高校教育阶段当中,各种特色性质的实践性课程也成为高校教育当中不可缺少的部分。其中高校设计类专业具有艺术性与专业性的发展方向,将高校设计类专业当中的知识层面课程与实践课程相结合是国内高校教育设计的重要要求。本文就以高校设计类实践性课程的发展需求为基础,把成绩评测的方式改革与时代背景发展相结合,一起来讨论如何进行高效设计类实践性课程成绩评测方式的革新与发展。

**【关键词】** 高校设计专业; 实践课程; 成绩评测

国内的高校设计类与艺术类专业均起步较晚,在这样的发展时代环境之下,由于前期的课程设置专业性不强与实践性课程缺失的状况,导致在长期发展过程当中高校设计类实践性课程都成为学生与教师的痛点。因此本文基于高校设计类实践性课程的发展需求与发展困境来进行相应成绩评测方式的探讨,寄希望于改革成绩评测方式来促进高校设计类实践性专业的长期发展。

## 1 高校设计类专业的实践性课程发展与成绩评测困境解析

随着设计类专业在社会层面上就业方式的不断拓展,导致高校对于设计类专业的设定和开发越来越重视。在此过程当中,高校设计类专业无论是知识层面的专业课程还是以实践为主导的实践性课程都在双向的发展当中,下面就通过高校设计类专业的实践性课程的长期发展来探讨其发展历程与后期成绩评测方式进步的困境。

### 1.1 高校设计类专业的实践性课程发展分析

高校内部的设计类专业在历史阶段的设置当中分为两大部分,一部分是以专业性课程和知识层面为要求的主要内容课程;另一部分就是以实践为主进行技能提升与工作实践发展的技术实践类课程。在进行设计专业实践类课程的设计环节当中,大部分的专业类课程都将实践课程排在知识层面课程之后,认为在知识层面丰富之后,实践课程可以应运而生。但实际上在发展设计过程当中,进行实践类课程教学活动的同时需要将两者双向进行发展和革新,才能够帮助整个设计类专业课程的进步发展。

高校设计类专业的实践性课程简而言之就是将理论性的设计理论应用到实践当中,其中包括了校内实践性课程和校外实习课程。在校内实践性课程当中,学生可以利用学科教学的方式进行相应作业的设计和任务完成。例如,在视觉传达类设计类专业当中,教师会在固定的时期进行视觉传达相关实践课程的设置,进行一些设计类的评测方式检验。此外课外也就是校外的实习类的设计类实践课程显得又更为重要,这是学生将使设计类的实践性与社会相接触、相接轨的一种形式,通过在各大企业以及设计类平台进行相应的实践实习工作,以实践的方式来检验自身实践能力的缺陷,进而进行完整的提升。

随着时代发展与实践性课程的愈发成熟,在进行课程

设置与学生的教学管理当中,教学者也逐渐认识到修订相关实践类课程的重要性,将教学活动模式进行相应的改革,进行整体专业性、科学化的教学方案设计。在长期的高校设计类专业的实践性课程发展过程当中,成绩评测的重要性与意义价值是不可忽视的,因此在新形势下进行高效设计类实践性课程成绩评测方式的革新与改革成为未来发展的重点。

### 1.2 新形势下高校设计类实践性课程成绩评测困境浅谈

随着国内高校教育体制改革的推行,教学的各个阶段都在与新形势下的教育模式和教学思想来进行课程设置与教学模式的改革,与此同时所形成的高校相关专业的课程设置与教学评测方式、课程模式也在不断的更新当中。本文所讨论的高校设计类实践课程的成绩评测方式就在新形势条件下需要进行相应的革新,在进行革新之前,探究高校设计类实践课程成绩评定方式的困境与所存在的缺陷问题成为能够进行进一步结构化新型评测模式的前提。

#### 1.2.1 学生成绩评测方式僵化,分数结构单一化

在传统的高校设计类实践性课程成绩评测方式的核定当中,存在着长期评定方式的僵化与分数结构的单一化,这是阻碍设计类实践性课程进行进一步革新与发展的重要原因。国内的高校设计类专业的学生成绩评测方式中,大部分以平时的日常积累作业与总结性的考试成绩作为学生本学期所能够进行设计实践类课程专业水准的重要核定标准。教师不用通过细节化的分析和相应的研究,就进行学生是否具有相关设计类实践课程的能力的判定,而是经过一些标准化的核定方式来进行相应作业的布置与课程的延伸,在此过程当中设计类专业的学生无法对实践性的课程有足够多的理解度,长此以往所形成的就是在表面上的优质设计类实践课程成绩,而实际上学生不能够在实践当中获取一定的能力培养和技能的掌握。

从历史与环境的角度进行考虑,其实在高校学生的设计类实践课程成绩评测方式当中所形成的分数结构单一化,有其固有的原因形成方向。因为国内的设计类专业起步比较晚,所能够接受与国外的对比程度也不强,因此对于设置课程艺术类专业的评测标准与相应的课程开展也不能够与时俱进,因此形成了单一化和质量普遍不佳的成

绩评测方式。

### 1.2.2 设计类实践性课程评测标准不一, 主观性强

在高校的设计类专业实践性课程的成绩评测当中,除了存在结构不合理之外,其评测标准的不统一也使得其专业性的进步不强。在同个学校,不同学校之间,大部分教师和教育管理者对于设计类的实践课程专业成绩的评测标准明显不同。有的教师以单一的设计结果和实践性课程的设计成绩作为核定整个学期学生的表现能力,而有的教师则以其他一些不能够引起专业设计水准的方向作为评测方法。在众多的实践性课程成绩评测标准都不统一的情况下,一个学生是否能够通过评测成绩来展现自己能力的高低,是不具有专业性和统一性的。

同时在国内传统的高校设计类实践性课程的评测结果当中参有大量的教师主观意向,教师对于某位学生的喜好度以及对于某种设计产品的喜好度会直接影响这个学生整体的设计实践类课程的专业成绩。这种方式一方面使得成绩评测的结果不科学、不合理;另一方面主观性极强的评测方式也会一定程度上阻碍学生对于设计类实践性课程的专业发展需求。

## 2 基于新形势发展下如何改进高校设计类实践性课程成绩评定方式

时代的进步要求国内的高校设计类实践课程需要进行良好的设计改革,在改革过程当中教育体制的各个方面,教学方式、教育者与学生都需要进行自我的革新与正确观念的树立。除此之外,作为评价和核定某位学生是否具有相关高校设计实践类课程专业性能力的标准的成绩核定也需要在新形势下进行良好的改进。以下基于新形势发展下来改进高校设计类实践性课程的成绩评定方式推举相关举措。

### 2.1 基于设计专业特性,革新实践课程成绩评测模式

高校设计类的实践性课程的成绩评测方式与其他类型的专业是不同的,因此想要基于信息形式下进行成绩评测方式的改进,需要通过设计专业的本身特性来进行相应课程成绩评测模式的改革。

首先在传统的高校设计类实践性课程成绩评测方式的基础之上加入综合性的考核评定方式,不再单单以某一个命题之类的设计类实践性课程的教学结果来作为评测方法,而是进行整个学生在活动过程当中整体性考核。考核其学生的设计实践能力、习惯、最终作品以及未来发展潜力等方向,用这种综合性的评测方式来作为某位设计类专业学生是否具有实践性课程能力的标准,以此来改革相应的课程设置模式。在课程设置模式当中把实践性课程进行现代化、网络化以及专业化的结合,充分调动学生与教师之间的互动性,发挥学生对于高校设计类实践性课程

的主观能动性,在学习与培养当中进行专业能力的提升。

### 2.2 核定统一设计实践课程成绩评测标准,增设评测主体

学校与学校之间、不同地区之间对于高校设计类实践课程专业成绩评测方式不同,评测标准的不同应当在新形势下进行进一步的改革,统一核定成绩评测标准,让设计类的实践课程不再以笼统的方式来对学生进行评测,而是有专业化的标准,每一项都有针对学生能力的考核,以此来进行相应的成绩提升和能力培养才是能够培养出优质人才的最佳方式。

此外,在进行核定统一设计实践类课程成绩评测标准的同时再增设一定的评测主体,不在于单一的课程任课老师作为某一实践类课程的评测结果认定人,而是进行多方面的考察,加入学生社会群体以及学校管理层的评测方向,结构化不同的评测主体的分值占比不同,综合性的评测主体参与到高校设计实践类课程的评测结果当中,根据不同指标来进行相应的评测,其实施肯定能够一定程度上遏制主观性极强的评测主体意愿。

### 2.3 开放设计实践课程成绩评定范围,合理纳入参考项

高校设计类实践性课程的成绩评测方式在通过统一核定成绩评测标准与改革制度方法之后,所应该进行革新的应当是成绩评测的范围。在传统的评测范围当中,只认定某一些固定项目的考核,而在新形势下应当开放设计实践类课程成绩的评测范围,将创新性、开放性与世界性等加入其中,作为主要的参考项目。设计类专业原本就是以创新思维和想象力为主的一个专业类型,将想象力放入评测标准当中,让不同类型的思维能力展现,凸显在设计类实践性课程的结果作业里面,能够很大程度激发学生的创造,以及对于设计类实践课程的喜爱度。把高校设计类实践课程专业设置当中每个学生对于不同创意主体的认知和创新度来作为分值的参考向,能够以此来鼓励学生创造性思维的开展,让他们在日常的设计类实践课程完成以及结果性导向的认知过程当中,能够不断的开发自身的创造性思维以及充分展现自己的创意才能。

## 3 结语

在新形势下发展的高校设计类实践课程的成绩评测方式核定有不同的发展方向和发展要求,综合各种科学化、合理化的教学改革理念来进行相应的计划提升,有助于培养出优质的设计专业人才,为社会以及国家的未来设计道路作出应有的贡献。

作者简介:王力克(1982.11—),男,广西浦北人,讲师,研究方向:视觉传达。

## 【参考文献】

- [1] 朱凯, 黄华明. 艺术类专业实践性课程成绩评定过程研究——以环境艺术专业课程设计为例[J]. 艺术与设计理论, 2012(9): 169-171.
- [2] 李彤, 陶琳. 设计类实践性课程成绩评定方法研究[J]. 文艺生活·文海艺苑, 2016(5): 171.
- [3] 崔锡重. 《机械设计课程》成绩评定办法改革的初步探讨[J]. 延边大学学报, 1991.