

宁波地区消费者对牛奶中添加剂风险认知及影响因素

洪芬芬

(浙江海洋大学东海科学技术学院 浙江舟山 316000)

【摘要】 当牛奶成为日常饮品大量生产时,质量安全方面却不被人重视,在食品安全事情多次发生之后,导致消费者对国内乳制品的安全尤为担心,同时也引起了人民对牛奶等乳制品质量安全的关注和担忧。

由于消费者对牛奶制品的风险认知对消费者的购买行为起着至关重要的影响,故此文章涉及研究其对牛奶中食品添加剂的风险认知及其影响因素。通过实地调查问卷探讨宁波地区消费者对牛奶及其制品中添加剂的认知程度,并对调查所得的数据进一步分析,采用主成分分析法和逐步回归法,探究影响消费者对牛奶中食品添加剂风险认知的社会心理学因素,比较相关因素的影响程度大小,并且对人口统计学因素运用单因素方差分析或者独立样本T检验的方法,探究其对消费者风险认知的影响情况。

【关键词】 牛奶;食品添加剂;消费者;风险认知

DOI: 10.18686/jyfyzyj.v3i8.51114

奶作为一种古老的饮料,是人们最好的食物之一,其包含的营养价值对人体的健康至关重要,也是人体最容易吸收的营养成分,被称为“白色血液”^[1]。食品添加剂可在食品生产过程中使用,具有延长食品的保质期限、改善食品的结构和品质的作用^[2]。食品添加剂的加入使市场上出售的牛奶品种变得繁多,可适用于不同人群,针对不同的需求,消费者有了更多的选择。消费者知道有关于食品的信息多数来源于新闻媒体等第三方报道,但是现在此类信息资料不够准确及完整,致使多数消费者存在疑问和困惑,甚至会误解食品添加剂对健康是有害的,影响其消费行为,将不利于我国牛奶行业的发展。

食品风险交流是风险分析框架中重要的组成部分,是联系利益相关方的重要桥梁,针对交流受众的分类,制定出不同的风险交流策略,可以选择不同的风险交流方式,进而达到目的^[3]。在这一方便面,我国的研究相对滞后,故此文章以消费者的风险认知为切入点,以牛奶中的添加剂为例,参考相关文献,制定有可信度的问卷,实地调查并对数据分析,得出影响消费者风险认知的主要因素,引导消费者理性消费,促进消费者科学认知,减少消费者不必要的恐慌心理,同时降低我国消费者对牛奶中添加剂的担忧程度,为我国的管理实践者提供可借鉴的建议以及可行的制度^[4]。

1、研究设计及方法

1.1 问卷设计

根据研究主题和目的,查阅文献,设计了此次的调查问卷。问卷分为两部分,第一部分内容涉及对6种添加物的认知情况以及消费者购买时关注牛奶包装袋上信息情况。问卷的第二部分是关于影响消费者对牛奶添加剂风险认知的社会心理学因素和此次问卷的人口统计学信息。

1.2 数据获取

此次调查主要采取随机抽样的方法来获取被调查对象的信息。调查对象为宁波地区消费者,样本数量为110份,调查时间主要集中在周末,调查地点为大型超市。

1.3 分析方法

1.3.1 进行KMO验证,判断所有的数据是否可进行后期的因子分析。

1.3.2 利用SPSS22.0软件对本文的数据进行因子分析。

2、消费者对牛奶添加剂风险认知影响因素研究

2.1 影响风险认知的社会心理学因素

通过KMO统计量检验后,得到数据只为0.8,表明本文的数据有效,相关性较强,可进行后续的因子分析。

第二项进行主成分分析,对于特征值大于1的因子,采用最大方差法进行旋转。因子分析的结果中可以得出,有3个因子的特征根大于1,这三个公共因子共解释了总体方差的70.46%,由于累计方差解释率大于50%,可以说明此次的研究项的信息量是可以有效地提取出来。

根据表3.1,发现第一个因子的特征值为2.594,方差解释率为25.941%,包含的因子有“我缺乏牛奶中食品添加剂对身体健康影响方面的知识”、“我无法避免购买含有非法添加物质的牛奶”、“我没有能力评估牛奶中的添加剂对健康的影响”、“牛奶中的添加剂对身体的影响无法直接观察”,统称为“危害因子”;第二个因子的特征值为2.443,方差解释率为24.435%,包含的因子有“我对牛奶中食品添加剂的滥用以及非法的添加问题感到不满”和“牛奶中的添加剂问题会影响到下一代的健康问题”统称为“情绪因子”;第三因子的特征值为2.008,方差解释率为20.084%,包含的因子有“大部分消费者受到牛奶中的食品添加剂滥用的危害”、“我认为政府对牛奶中添加剂的安全管理不够重视”、“我对牛奶生产企业规范使用食品添加剂缺乏信心”统称为“信任因子”。

名称	因子1	因子2	因子3
我担心牛奶中的添加剂长期摄入可能会影响健康	0.08	0.666	0.39
我对牛奶中食品添加剂的滥用以及非法的添加问题感到不满	0.319	0.813	-0.068
我缺乏牛奶中食品添加剂对身体健康影响方面的知识	0.756	0.026	0.268
我无法避免购买含有非法添加物质的牛奶	0.801	0.121	0.06
大部分消费者受到牛奶中的食品添加剂滥用的危害	0.103	0.03	0.84
牛奶中的添加剂问题会影响到下一代的健康问题	0.191	0.807	0.268

我认为政府对牛奶中添加剂的安全管理不够重视	0.153	0.323	0.798
我对牛奶生产企业规范使用食品添加剂缺乏信心	0.178	0.581	0.584
我没有能力评估牛奶中的添加剂对健康的影响	0.77	0.414	-0.041
牛奶中的添加剂对身体的影响无法直接观察	0.759	0.233	0.151

表 3.1 旋转后因子载荷系数表格

然后进行 Cronbach, α 信度分析, 对象有消费者对牛奶添加风险认知的整体问卷、添加风险认知所有影响因素以及主成分分析后形成的三组因子。从检验结果可知, 量表项目的 Cronbach, α 信度都在 0.75 以上, 可进行下一步的分析。

在主成分分析完成后, 接着利用逐步回归法分析“危害因子”、“情绪因子”、“信任因子”这三个因子分别对风险认知水平的解释能力。风险认知水平以“我担心牛奶中的食品添加剂长期摄入可能会影响健康”数值为替代值。

分析的结果显示“危害因子”、“情绪因子”、“信任因子”的非标准化系数分别为 0.095、0.795、0.465, 根据显示出来的回归结果, 整个方程可以写成如下:

$$Y=0.095X_1+0.795X_2+0.465X_3+3.629$$

(Y 是风险认知, X1 是“危害因子”, X2 是“情绪因子”, X3 是“信任因子”)

从回归模型可知常数项为 3.629, 此次调查问卷设置成分李克特量表, 该数值比中点值 3(不一定)大, 可以说明在不考虑其他因素影响的情况下, 消费者对牛奶中添加剂的安全性还是存在一定的担忧。因子中“情绪因子”的偏回归系数为 0.795, 数值最大, 对消费者对牛奶中添加剂风险认知的影响程度最大。方向为正, 说明当消费者感觉自己难以避免摄入牛奶中添加剂的情况, 其风险认知越大。

3.2 影响风险认知的人口统计学因素

对人口统计特征中的家中是否有 18 周岁以下的小孩、婚姻状况、性别为自变量, “危害因子”、“情绪因子”、“信

任因子”以及总体风险水平为检验变量, 进行 T 检验; 对人口统计特征中的 2017 年家庭平均月收入、年龄、学历为自变量, “危害因子”、“情绪因子”、“信任因子”以及总体风险水平为检验变量, 进行单因素方差分析。

在性别的 T 检验结果中, 可以看到总体风险水平 P 小于 0.05, 说明不同性别对牛奶中添加剂的风险认知存在明显的差异; 在婚姻状况的 T 检验结果中表明, 其对消费者对牛奶中添加剂的风险认知, “危害因子”、“情绪因子”这些变量并没有显著差异, 但对“信任因子”有显著差异; 在家中是否有 18 周岁以下的小孩的 T 检验结果中, 发现其对牛奶中添加剂的风险认知, “信任因子”、“情绪因子”这些变量并没有显著差异, 但对“危害因子”有显著差异, 总结其原因, 可能是因为, 家里 18 周岁以下小孩的家庭对牛奶的需求更大, 从而导致家长会更加关注牛奶购买的选择, 重点考虑是否有利于孩子的健康成长等方面, 因此会更加关注牛奶中添加剂带来的影响。

3、结论

此次调查问卷主要针对于宁波地区消费者, 研究其对于牛奶中添加剂风险认知水平以及风险认知影响因素。调查结果发现: 仍然存在一部分消费者对食品添加剂和非法添加物质的概念有一定的误区, 无法准确分辨, 导致购买时一概而论; 在消费者在牛奶的购买选择方面, 消费者开始关注食品包装和标签上的内容, 在购买牛奶时会关注的主要内容是生产日期和保质期这两个方面, 除了关注牛奶的新鲜程度, 消费者对于牛奶中的制作配料、营养成分关注度也是很高; 通过对影响消费者对牛奶中添加剂风险认知的社会心理学因素进行主成分分析可得到三个因子, 其中“情绪因子”是影响风险认知的主要因素, “信任因子”、“危害因子”分别是第二和第三影响因素; 分析数据可得出, 部分人口统计学因素会影响消费者对牛奶中添加剂的总体风险认知和三个因子, 婚姻状况的如何对“信任因子”有显著影响, 而家里 18 周岁以下小孩的家庭对牛奶的需求更大, 从而导致家长会更加关注牛奶购买的选择, 重点考虑是否有利于孩子的健康成长等方面, 因此相比较家里没有 18 周岁以下小孩的消费者更加关注牛奶中所含的添加剂。

参考文献

- [1] 苏海霞. 乳制品的分类与营养 [J]. 食品安全导刊, 2016,(25):55-56.
- [2] 白晶晶. 食品添加剂利与弊的研究与思考 [J]. 中外食品工业 (下半月), 2014,(6):70-71.
- [3] 徐晓梅. 消费者对乳制品安全风险认知的实证研究 [D]. 江南大学. 2013.
- [4] 陈思. 路西. 吴昊. 钟凯. 郭丽霞. 赵洁. 罗晓静. 大学生对食品添加剂风险认知现状及影响因素 [J]. 食品科学 2014,(13)245-249.
- [5] 罗季阳, 张晓娟, 李经津, 陈志锋, 罗祎, 王欣, 杨倩, 答蔚东. 欧盟食品风险交流机制和策略研究 [J]. 食品工业科技, 2011,(7):360-362.