

山区市高中生教师情感支持、学业自我效能感与学业成就的关系研究

郑先如 林燕

(龙岩学院 福建龙岩 364000)

【摘要】 目的：探究山区市高中生教师情感支持、学业自我效能感与学业成就三者间的关系。

方法：采用教师情感支持问卷、高中生学业自我效能感量表及学业成就问卷作为调查工具，以龙岩市、宁德市两所学校的300名高中生为有效被试。

结果：山区市高中生的学业成就在年级、母亲文化程度及家庭经济条件上存在差异显著、学业成就与教师情感支持无显著相关、学业成就与学业自我效能感有显著相关。

结论：山区市高中生的学业自我效能感对学业成就存在显著作用并在一定程度上能够预测学业成就。

【关键词】 山区市；高中生；教师情感支持；学业自我效能感；学业成就

DOI: 10.18686/jyfyj.v3i8.51193

教学活动存在于师生之间的互动情境，学生的学业成就既受到教师因素的影响，又受到自身因素的作用。从学生感知角度研究教师情感支持具有实际意义，同时，对于高中生而言，自我效能感水平一定程度上影响其努力程度，对其学业成就产生重要作用。因此，研究高中生教师情感支持、学业自我效能感与学业成就的关系有实际价值。

以往的研究被试山区市的高中生较少被选择，地域差异一定程度上受忽略。本研究就想在此方面有所补遗，以增强相关课题研究的针对性。综上，本研究有现实意义。

1、相关概念界定与研究

1.1 情感支持

最早是将疾病治疗过程中，病人从亲人、朋友和医护人员处获得的关怀和鼓励表示，教师情感支持由医学领域引入教育领域，表示学生从教师获得的信任、理解、鼓励等情感支持。

1.2 学业自我效能感

班杜拉将个体对能否达成某个指标所发挥的能力判断和信念称之为自我效能。而后，不少学者将自我效能感引入教育界，并有多个定义。有相当数量的关于学业自我效能感与问题解决效率、学习成就等因素的相关研究。

1.3 学业成就

郑日昌将学业成就定义为个人用一定的知识和技能在明确限定的范围内作出的贡献代表其成就的大小^[1]。有关学业成就的研究涉及研究对象、影响因素等^[2]。其中，影响学业成就的因素可以从三个主要方面进行归纳：个体因素，如认为个体因素主要包括非智力和智力因素^[3]，研究发现智力和非智力因素与学业成就存在一定预测效应^[4]。学校因素则主要有教师支持与伙伴关系等。学生获得教师支持越多，其学业成就水平越高^[5]，同伴拒绝与学业成就存在负相关关系^[6]。家庭因素上，家庭经济收入、父母知识水平和教养方式等因素均有一定影响^[7]。

1.4 教师情感支持、学业自我效能感与学业成就关系的研究

有一项为期2个月的干预研究发现，教师有意识地对学生的表现出更多的关爱、尊重等情感支持，整体上显著提高了学生的学业成绩^[8]。一项研究指出教师情感支持和学业自我效能感间有显著正相关^[9]，另一研究表明，学业自我效能感对学业求助与教师情感支持起部分中介作用^[10]。学生的自我效能感水平对其学业成就产生一定影响。较多研究者就学业自我效能感所起中介作用进行研究^[11]，学业自我效能感在教师期望与学业成就间的发挥中介作用，学业自我效能感在相关变量中起8.78%

的中介作用。^[12]

总之，从已有研究看，就学业成就的影响因素而言，大多把教师情感支持看作外因、把学生学业自我效能感作为内因。但实际上教师情感支持本身就是教师与学生互动生成的各种积极状态，甚至包括一些非积极但可以产生正向作用的情感，割裂教师情感支持与学生自我效能感的交互关系不符合教育实际生态。有关学业自我效能感在相关变量中的中介作用^[13]的研究应该注意到了这一不足，表现了一定的纠偏。基于此现状，本研究以山区市高中生为对象，就教师情感支持、学业自我效能感与学业成就的关系进行研究，特别注意教师情感支持与学业自我效能感的交互作用对于学业成就产生的共同影响。

2、研究假设

2.1 教师情感支持对学业自我效能感有显著影响

2.2 教师情感支持对学生学业成就有显著影响

2.3 学生学业自我效能感对其学业成就有显著影响

2.4 教师情感支持、学业自我效能感的交互作用与学业成就有显著相关

3、研究方法

3.1 研究对象

选取福建省龙岩市和宁德市两所高中学生为调查对象，发放纸质问卷350份，收回后去除无效问卷50份，获得有效问卷300份，有效利用率为85.7%。

3.2 研究工具

3.2.1 教师情感支持问卷

该问卷由贾娟编制^[9]，包括五个维度：关心、理解、鼓励、尊重和信任。共23题，采用5点正向评分法，问卷总克龙巴赫系数为0.848，各维度的Cronbacha分别为0.631、0.658、0.732、0.645和0.698。

3.2.2 高中生学业自我效能感量表

此量表由曾兴华改编，包括学习能力自我效能感和学习行为自我效能感两个维度，共18题，采用5级计分。总量表的Cronbacha为0.825，效度为0.891。

3.2.3 学业成就问卷

学业成就问卷采用文超等人编制^[14]，对话、数、英3门主

科进行测量, 让学生对自己的学业表现进行主观自我评定。问卷采用5级计分, 最终用3个项目的均分来评定其学业成就水平, 分数越高代表其学业成就越高, Cronbach α 为0.93。

3.3 数据处理

采用Spss软件23.0对研究结果进行统计分析。

4、结果

4.1 高中生教师情感支持、学业自我效能感与学业成就描述性统计

项目	N	最小值	最大值	M	SD	题项	平均得分
关心关注	300	6	30	19.88	3.898	6	3.31
理解	300	5	25	16.36	3.213	5	3.27
鼓励	300	6	25	17.38	3.160	5	3.47
尊重	300	6	20	14.92	2.696	4	3.73
信任	300	4	15	11.75	2.062	3	3.91
教师情感支持总分	300	37	111	80.29	12.219	23	3.49
学习能力自我效能感	300	12	42	26.56	4.73	9	2.95
学习行为自我效能感	300	11	43	24.76	5.73	9	2.75
学业自我效能感总分	300	29	85	51.32	9.49	18	2.85
学业成就总分	300	1	5	2.57	0.69	3	0.85

表4-1 高中生教师情感支持、学业自我效能感与学业成就描述性统计

由表4-1可知, 在评分标准最高为5分的情况下, 高中生教师情感支持的总分及各维度得分均在3分以上, 表明高中生教师情感支持处于中等偏上水平, 但从其最大值和最小值可知其总体差异较大; 由高中生学业自我效能感总分及最大值与最小值差, 可看出其总体发展水平较好差异也较大; 学业成就的总均分为2.57, 属于中等水平。

4.2 学业成就的差异分析

4.2.1 高中生学业成就在年级上的差异

项目	高一 (M \pm SD)	高二 (M \pm SD)	高三 (M \pm SD)	F
学业成就总分	49.67 \pm 9.35	51.29 \pm 9.27	53.01 \pm 9.66	3.38*

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。(下同)

表4-2 高中生学业成就的年级上的差异 $n=300$

由表4-2可知, 单因素方差分析的结果显示: 不同年级高中生的学业成就总分存在显著差异 ($F=3.38$, $p < 0.05$), 并且高三学生高于高二、高一学生。

4.2.2 高中生学业成就在母亲文化程度上的差异

项目	大专 (包括大专及以上) (M \pm SD)	高中(含中专) (M \pm SD)	初中 (M \pm SD)	小学 (M \pm SD)	F
学业成就总分	3.03 \pm 1.25	2.68 \pm 0.62	2.45 \pm 0.62	2.58 \pm 0.70	4.00**

表4-3 高中生学业成就在母亲文化程度上的差异 $n=300$

由表4-3可知, 高中生学业成就在母亲文化程度上存在显著差异 ($p < 0.01$)。高中生母亲文化程度越高, 其学业成就得分越高。

4.2.3 高中生学业成就在家庭经济条件上的差异

项目	较差 (M \pm SD)	一般 (M \pm SD)	较好 (M \pm SD)	F
学业成就总分	2.05 \pm 0.64	2.58 \pm 0.64	3.42 \pm 0.81	22.32***

表4-4 高中生学业成就在家庭经济条件上的差异 $n=300$

由表4-5可见, 在学业成就上, 不同经济条件的高中生的学业成就的总均分存在极其显著的差异 ($p < 0.001$), 并且较好得分 > 一般得分 > 较差得分。

4.3 高中生教师情感支持、学业自我效能感与学业成就的关系

4.3.1 高中生教师情感支持、学业自我效能感与学业成就皮尔逊相关分析

项目	关心关注	理解	鼓励	尊重	信任	教师情感支持总分	学习能力自我效能感	学习行为自我效能感	学业自我效能感总分	学业成就总分
关心关注	1.00									
理解	0.59**	1.00								
鼓励	0.61**	0.64**	1.00							
尊重	0.58**	0.58**	0.64**	1.00						
信任	0.46**	0.41**	-0.44**	-0.20**	1.00					
教师情感支持总分	0.84**	0.81**	0.84**	0.83**	0.67**	1.00				
学习能力自我效能感	0.23**	0.08	0.16**	0.14**	0.07	0.18**	1.00			
学习行为自我效能感	0.23**	0.19**	0.30**	0.21**	0.04	0.25**	0.64**	1.00		
学业自我效能感总分	0.26**	0.15**	0.26**	0.20**	0.06	0.24**	0.88**	0.92**	1.00	
学业成就总分	0.04	0.00	0.10	0.03	-0.04	0.04	0.26**	0.44**	0.40**	1.00

表 4-5 教师情感支持、学业自我效能感与学业成就相关分析结果

从表 4-5 可看出, 在 $P < 0.05$ 的显著水平上, 学业自我效能感与学业成就存在显著正相关 ($r=0.40$), 学习自我效能感越好, 学业成就水平越高。而教师情感支持及其各维度在与学生学业成就总分相关均不显著。教师情感支持在 $P < 0.01$ 水平上与学业自我效能感存在显著相关, 但教师情感支持的信任维度与学业自我效能感的总分及两个维度均无显著相关, 教师情感支持的理解维度与学习能力自我效能感也无显著相关。

4.3.2 高中生学业自我效能感和学业成就的回归分析

因变量	预测变量	R	R 方	调整 R 方	Beta	F	Sig.	B
学业成就	学业自我效能感	0.40a	0.16	0.15	0.40	57.18***	0.00	0.029

表 4-6 高中生学业自我效能感对学业成就的回归分析

从表 4-6 可知, 学业自我效能感作为自变量、学业成就为因变量进行回归分析后发现, 学业自我效能感顺利进入一元回归, 其对学业成就的变异解释率为 16%, 相关系数 r 为 0.40, 调整后的 R 方系数为 0.15, 得出的回归方程为: 学业成就总分 $= 0.029 \times$ 学业自我效能感 $+ 1.065$, 这表明学业自我效能感这个变量在一定程度上能够预测学业成就水平。

5、讨论

5.1 高中生学业成就状况分析

通过描述统计和人口学变量分析后可知, 高中生学业成就处于中等水平, 高中生在学业成就上存在显著差异的变量是年级、母亲文化程度和家庭经济条件, 高中生学业成就总体具有发展动态性和相对差异性。

在年级上, 高三学生学业成就显著高于高二、高一的学生。高中阶段的学习更强调系统化, 对学生的学习能力要求也更高, 高一学生刚进入新的学习环境, 可能因各方面不适应导致学业成就偏低, 高二学生则处于高中学习生涯中期, 各方面适应性较好, 学业成就水平相对稳定。

不同母亲文化程度的高中生学业成就存在显著差异,母亲的文化程度越高,高中生的学业成就越好,这与朱巨荣的研究结果一致^[24]。可能的原因是母亲在家庭关系中对孩子产生的影响较大,文化程度越高的母亲越注重家庭问题的处理及沟通方式和家庭良好氛围的营造,减轻了学生的心理负担,从而提高其学业成就。

家庭经济条件方面,较好的学生更容易获得较好的教育资源和经济支持,并减少了相应的心理负担,更投入学习。而条件一般、较差的高中生这方面处于劣势,在没有得到及时的心理疏导情况下,可能因经济原因造成某些学习条件的障碍以及相应的心理弱势。

5.2 高中生教师情感支持、学业自我效能感与学业成就关系的分析探究

高中生教师情感支持与学业成就相关不显著的研究结果与本研究的假设不相符合。但岳泉汐的一项干预研究发现,教师支持有意识地对学生表现出更多的尊重、关爱等情感支持,整体上显著提高了学生的学业成绩^[8]。我们的研究发现教师情感支持虽然与学业自我效能感存在显著相关,但教师情感支持的信任维度与学业自我效能感的总分及两个维度均无显著相关,教师情感支持的理解维度与学习能力自我效能感也无显著相关。这是否提示我们两点:一是教师情感支持对学生学业成就的影响需要学业自我效能感的中介作用,而我们的研究正好表明教师情感支持与学业自我效能感存在显著相关。二是教师情感支持的核心维度是对学生的信任以及理解,特别是学习能力自我效能感更需要得到老师的理解信任等积极支持和鼓励期待。这两个方面都需要继续研究。

学业自我效能感与学业成就相关显著。高中生有较强学业自我效能感,更善于去约束自己和总结学习方法,运用学习策

略来提高自身的学业成就。然而高中生自我效能感水平差异较大,学业自我效能感低的学生,容易对学习失去信心而放弃努力,对自身学业成就的要求不高。在实行新高考的情势下,选考科目的做法或许有助于提升学业自我效能感特别是学业能力自我效能感,一定程度上提高学业成就。但是,影响高考成绩的因素多而杂,况且学业自我效能感存在学科差异,如何整体优化学业自我效能感状态值得进一步探讨。

教师情感支持与学业自我效能感间存在显著的正相关,这与已有研究结论一致。但是教师情感支持的各维度对学业自我效能感的具体作用有所差异,教师情感支持的信任维度与学业自我效能感总分及其两个维度均无显著相关,教师情感支持的理解维度与学习能力自我效能感也无显著相关。因此,虽然可以认为教师对学生的情感支持能让学生获得更多的自我肯定,转化为自我效能感,进而提高学习活动的投入水平。但是,教师情感支持的各个维度并不等值,对于具有一定弹性阈值的学业自我效能感,教师情感支持中的信任及理解可能具有更具共感意义。教师情感支持的心理结构及其与学生学业自我效能感的交互关系、教师对学生的一般信任以及学业信任对于学业成就的影响机制仍需要深入研究。

6、结论

(1) 山区市高中生学业成就在年级、母亲文化程度及家庭经济条件上存在显著差异,但在性别、户籍所在地和父亲文化程度上无显著差异。

(2) 山区市高中生教师情感支持与学业成就无显著相关。

(3) 山区市高中生学业自我效能感与学业成就存在显著正相关,学业自我效能感一定程度能够预测学业成就。

参考文献

- [1] 郑日昌.心理测量.长沙:湖南教育出版社,1987:288.
- [2] 司继伟.心理因素对高中生学业成就的影响[J].心理发展与教育,2000(02):7-12.
- [3] 韩映雄,李超.中小学生学习成就的影响因素[J].吉林师范大学学报(人文社会科学版),2017,45(01):80-87.
- [4] 王振宏,刘萍.动机因素、学习策略、智力水平对学生学业成就的影响[J].心理学报,2000(01):65-69.
- [5] 陈彦奎,郭少阳.初中生感知教师支持行为对学业成就的影响:有中介的调节效应[J].中国临床心理学杂志,2016,24(02):332-337.
- [6] 任友群,杨向东,王美等,林立甲.我国五城市初中生学业成就及其影响因素的研究[J].教育研究,2012,33(11):36-43.
- [7] 李勇,王亚锋,张艳红.家长的职业、文化程度和家庭经济状况对学生学习成绩的影响[J].现代中小学教育,1998(01):56-58.
- [8] 岳泉汐,路海东.高中生感知到的教师情感支持的干预研究[J].教育测量与评价(理论版),2014(06):47-51.
- [9] 贾娟.教师情感支持及其对中学生自尊、学业自我效能感的影响研究[D].西南大学,2012.
- [10] 乔红晓.感知教师情感支持对中学生学习倦怠与学业求助行为的影响研究[D].河南大学,2014.
- [11] 王惠惠,黄露莹.初中生元担忧与考试焦虑的关系:学业自我效能感的中介作用[J].中国健康心理学杂志,2014,22(05):769-771.
- [12] 王瞻.教师期望与学习效能感、学业成就的相关研究[D].西南大学,2017.
- [13] 黄赞.高中生学业自我效能感、自尊与同伴关系的相关研究[D].中南民族大学,2015.
- [14] 文超,张卫,李董平,等.初中生感恩与学业成就的关系:学习投入的中介作用[J].心理发展与教育,2010,26(06):598-605.
- [15] 朱巨荣.中学生学习压力、学习动机、学习自信心与学业成就的关系研究[D].华中师范大学,2014.