

不同授课方式下学习倦怠和学习动机的关系 ——基于大学生自我效能感的研究

丁越新 刘嘉浩 李松标 欧焱麒 周锦海 丘碧群*

(肇庆学院教育科学学院 广东肇庆 526061)

【摘要】 采用随机抽样方式对310名大学生在不同授课方式下,其体现的学习倦怠程度,分析其学习动机,并了解其在学习过程中的自我效能感,探讨这三者之间的关系,以为教育实践提供一些参考与经验。最后发现:(1)大学生群体在学习过程中出现的倦怠心理,和其学习的动机及自我的效能感这两项因素之间呈现为显著的负相关关联;(2)关于大学生群体的学习动机以及学习倦怠这两项因素,自我效能感在中间扮演着“中介”的角色。

【关键词】 教育实践;学习动机;学习倦怠;自我效能感

DOI: 10.18686/jyfzj.v3i10.58249

学习倦怠指学生在纳入知识和习得技能的过程中受其他心理因素影响,从而表现为一种情绪低沉、成就感不高的消极心理状况^[1]。学习动机,也就是个体内在的动力机制,它可以督促个体长期可持续地围绕着某一目标进行学习^[2]。

自我效能感是学生对于自己的行动和组织能否达到预定水平的判断。国外的学术界围绕着自我效能感展开了一系列的研究,这些研究成果显示,自我效能感即个体借助一定的组织策略来展开学习活动,进而对其学习的动机产生不同程度的影响。个体在学习过程中感受到的自我效能感不高时,在心理层面上会认为自己缺乏处理问题的能力,产生消极情绪和退缩行为,可能导致学习倦怠^[3]。

在不同的授课方式下,无论是个体的学习动机,还是自我效能感,亦或是学习过程中出现的倦怠心理,都会对其学习效果产生不同程度的影响。本研究假定学生自我效能感在二者中起完全中介作用。目的是探讨大学生在不同授课方式下,这三项因素彼此之间存在的关联性,以及各要素之间存在的作用机制,旨在激发学生自我效能感和学习动机以及预防学习倦怠方面提出一些建设性的见解。

1、研究方法

1.1 研究对象

采用随机抽样的方法,从广东省在校的大学生当中抽取了三百一十名作为研究对象,来对其展开调查。被试情况如下表:

男生	女生	大一	大二	大三	大四	农村	城镇
65	188	74	69	94	16	161	92

1.2 研究工具

1.2.1 学习倦怠量表

根据连榕等人共同设计的《大学生学习倦怠调查量表》,从中选择三个主要的因素来进行调查,分别是行为失当、情绪不佳以及缺乏成就感。通过Likert-5点这一模式来进行计分,最终分值越大的情况下说明个体的倦怠心理就越严重。量表的Cronbach α系数为0.882。

1.2.2 自我效能感量表

根据Schwarzer等人共同设计的《一般自我效能感量表》(General Self-Efficacy Scale,GSES),通过Likert-4点数这一模式来进行计分,分值从低到高分别代表答案的正确程度,最终分值越大的情况下说明个体在学习中所感受到的自我效能感就越强。量表的Cronbach α系数表示为0.907。

1.2.3 学习动机量表

根据Amabile等人共同设计的《学习动机量表》,分别从内外两个方面出发展开调查,计算方法仍采用Likert-4点计分法,总得分越高,说明该生的学习积极性越强。量表的Cronbach α系数为0.855。

1.3 数据收集

采用匿名方式对被试进行问卷调查,通过SPSS 22.0来进行统计分析,并且结合PROCESS宏程序插件来针对各个数据展开系统地分析。

2、研究结果

2.1 共同方法偏差检验

采用自我报告收集的数据,在采用同一工具进行测量的过程中,可能会出现不同程度的共同方法偏差,影响最终的效度^[4]。因此,本研究课题各个研究项目选择了Harman单共同因素检验分析方法来进行分析。结果发现,特征因子值总数大于1的因子共有15个,且被准确解释的因子变异率最高的因子为21.37%,根据40%的临界值,从中可以看出这些数据当中并未出现比较严重的共同方法偏差。

2.2 学习倦怠、学习动机和自我效能感的性别差异检验

调查结果表明:大学生群体在性别因素上的不同,会导致其在学习动机以及自我效能感这两个方面上存在一定的差异,但是性别因素对于其学习倦怠程度的影响不够明显。详情参见表1。

表1 性别因素在学习倦怠、学习动机和自我效能感差异检验(N=253)

	男	女	t
	M±SD	M±SD	
学习倦怠	-0.16±1.08	0.05±0.97	-1.46
学习动机	0.24±1.03	-0.08±0.98	2.23**
自我效能感	0.32±1.06	-0.11±0.96	3.07**

注:*P < 0.05, **P < 0.01, ***P < 0.001,下同

2.3 不同授课方式下在学习倦怠、学习动机和自我效能感的差异描述

对253名大学生在线上授课和线下授课方式下学习情况进行开放性调查,调查结果显示:目前有19.71%的大学生更倾向于线上授课,80.53%的大学生更倾向于线下授课。在学习倦怠上有40.71%的大学生认为不同授课方式下会有很大的影响,53.98%的大学生认为有一点影响或者没有影响;在学习动机和自我效能感有38.05%的大学生认为不同授课方式下会有很大的影响,61.95%的大学生认为有一点影响甚至没有影

响。卡方检验结果可见, 倾向不同授课方式下的大学生对此问题的看法有显著的差异 ($P < 0.05$)。

2.4 描述统计及相关分析

相关分析结果表明: 大学生在学习过程中产生的倦怠心理, 与其学习的动机以及学习过程中感受到的自我效能感这两项因素之间呈现为显著的负相关关系; 另外, 学生在学习过程中感受到的自我效能感通常与其学习的动机之间呈现为显著的正相关关系。详情参见表 2。

表 2 学习倦怠程度与学习动机、自我效能感的描述统计及相关分析

	M	SD	1	2	3
1 学习倦怠	2.95	0.55	1		
2 学习动机	2.62	0.34	-0.25**	1	
3 自我效能感	2.35	0.53	-0.48**	0.54**	1

2.5 自我效能感在学习倦怠和学习动机间的中介作用

根据表 3 的相关数据, 学生在学习过程中感受到的自我效能感直接影响其学习的主要动机, 但是学习过程中的倦怠心理对于学生学习动机所产生的影响相对来说不够显著。学习过程中感受到的自我效能感通常来说扮演着“中介”的角色, 连接起其他两项因素。

表 3 自我效能感在学习倦怠和学习动机间的中介作用检验

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性			
结果变量	预测变量	R	R ²	F	B	t	LLCL	ULCL
一般自我效能感	常数	0.48	0.23	73.31***	0.01	0.01	-0.11	0.11
	学习倦怠				-0.48	-8.68***	-0.59	-0.37
学习动机	常数	0.25	0.06	17.00***	0.01	0.01	-0.12	0.12
	学习倦怠				-0.25	-4.12***	-0.37	-0.13
学习动机	常数	0.54	0.29	50.32***	0.01	0.01	-0.11	0.11
	学习倦怠				0.01	0.12	-0.12	0.13
	一般自我效能感				0.54	8.85***	0.42	0.66

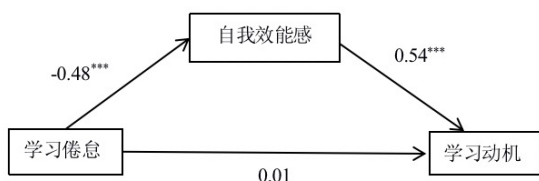


图 1 一般自我效能感在学习倦怠和学习动机之间的中介效应

参考文献

- [1] 赵俊洁, 和爱林, 朱海娟. 大学生学业自我效能感、自尊、领悟社会支持与学习倦怠的关系研究[J]. 职业与健康, 2020, 36(08): 1120-1123.
- [2] 张利, 李春莉. 大学生学习动机与学习倦怠的关系研究[J]. 济宁学院学报, 2019, 40(01): 99-107.
- [3] 李玲. 大学生自我效能感与学习倦怠的关系探析[J]. 智库时代, 2019(44): 68-69.
- [4] 汤丹丹, 温忠麟. 方法偏差检验: 问题与建议[J]. 心理科学, 2020, 43(01): 215-223.
- [5] 高广明. 地方院校大学生学习动机与自我效能感的关系研究——以 W 大学为例[J]. 邢台职业技术学院学报, 2021, 38(01): 32-38.
- [6] 于鑫悦, 阴梦岩, 赵亚飞, 辛素飞. 中国大学生学习倦怠变迁的横断历史研究[J]. 心理技术与应用, 2020, 8(02): 74-83.
- [7] 马忆萌, 孟勇, 徐金英. 大学生时间管理倾向与学习倦怠的关系: 自我效能感的中介作用. 现代预防医学, 2014, 41(17).

3、讨论

3.1 学习倦怠、学习动机和自我效能感上性别差异的分析

研究人员高广明认为, 年龄以及性别这两方面的因素的不同, 会导致不同学生在学习动机上以及在学习过程中感受到的自我效能感出现差异, 一般男性的表现相对来说更好^[5], 于鑫悦等的研究认为, 不同性别个体学习倦怠评价得分差异并不显著^[6]。这二者与本研究的结论是一致的。在社会文化的熏陶下, 男生对自我评价和自我要求比较严格, 学习积极性也相对女生较强, 导致强烈的学习动机, 学习动机又促进了个体的自我效能感, 因此总体上来说, 男生的学习动机与自我效能感要显著高于女生。

3.2 不同授课方式下的差异分析

经过调查结果表明大学生的倦怠、学习动机与自我效能感受不同授课方式的显著影响。相比于线上授课, 大部分大学生更倾向于线下授课。线下授课与线上授课相比, 其优势在于线下授课增加了师生互动性, 可以直观地与老师进行交流, 避免学生因缺乏监督而形成学习倦怠。线下授课创设了一个学生集体思考和讨论问题的氛围, 而线上授课则是给学生极大的课堂主动性。但线上授课也因为存在着许多不可控的客观因素如环境氛围、互动等的影响, 不利于学生学习状态的维持, 降低了学生的学习动机。

3.3 自我效能感的中介作用讨论

就国内学者的研究成果来看, 马忆萌等人指出, 在学习过程中个体的倦怠程度, 通常与这一过程中个体所感受到的自我效能感之间关系密切, 并且呈现为负相关的关系^[7]。这与我们的分析结果一致。在本研究之中可发现, 自我效能感水平比较高的情况下, 学生在学习过程中感受到的倦怠心理自然就会比较低, 从而更容易产生抑制对学习的倦怠倾向。研究结果: 通常个体在学习过程中感受到的自我效能感的高低, 与其学习的主要动机密切相关, 这二者之间呈现为显著的正相关关系。这与高广明分析结果是一致的^[5]。保持越高的自我意识和自我评价水平, 其学习积极性和主动性也会提升。动机和效率并非呈直线上升, 可见只有合适的动机, 效率才是最好的。

4、结论及教育启示

本课题研究在不同授课方式的背景下, 作出结论如下: 大学生群体在学习过程中感受到的倦怠心理, 与其感受到自我效能感、学习动机这两项因素之间关系密切, 并且呈现为比较显著的负相关关系; 并且后两种因素之间存在显著的正相关关系; 其中自我效能感在其余二者之间起着完全中介作用。

通过研究得出以下启示: 通过提高学生课堂参与度, 优化教学模式, 使其保持乐观的期待与奋发向上的动力, 引导其塑造积极的自我效能感有助于在学习活动过程中减少学习倦怠出现的情况。