

哈贝马斯的交往理性及其当代价值

刘欣

(中国政法大学 北京市 100088)

(盐城工学院 江苏盐城 224051)

【摘要】 哈贝马斯思想影响力较大,但仍受到很多思想流派批判。后现代注意与多元主义将文化多远化当做基础,在缺少共同文化价值中,很难实现普遍社会行为,由此,对普遍交往理性价值进行了否定;实用主义认为,理性很难实现观念和和实践的统一,所以一直对交往理性持有怀疑态度;另外,将集体利益为核心的社群主义,多关注“权力”的作用,这一点和哈贝马斯利用交往理性消除权力影响差异较大。所以说,社群主义会对哈贝马斯思想产生冲击。另外,新自由主义和女权主义也分别站在不同视角批判了哈贝马斯。

在这一背景环境下,哈贝马斯将自身视为道德尺度化身,站在交往理性视角迈进社会政治领域,联合实际批判了社会当中的弊病与现象,然后以此为基础,创建交往行为下的社会整理想象。

【关键词】 哈贝马斯;交往理性;当代价值

DOI: 10.18686/jyfyj.v3i10.58367

哈贝马斯,德国哲学家与社会理论学家,影响力遍布世界。因思想活跃敏锐,能紧抓西方思想热点,因而可以让他一直处于学术研究中心。哈贝马斯可将其视为具备政治理念的知识分子,主动充当道德尺度化身。哲学思想来自对语言、认识、行为等方面的反思。理性作为组成哲学的基础,深入反思并研究哈贝马斯理论,并提出将主体间性当做交往理性,如此组成哈贝马斯建立理想社会的保障。

1、交往的行为及合理性

1.1 交往行为

哈贝马斯系统划分了社会行为,然后将其分为下面四种类型:一,目的行为,为实现行为者目标采用的方法,该方法功利主义色彩较重,可使用恰当方法实现目的;二,对调节行为进行合理规范,即某社会群体当中,将某一规范行为当做基础,群体内部成员遵照这一要求进行操作;三,戏剧性为,借助互动主题形式展现,实施者为在大众面前留下好印象,刻意表现自身,迎合大众的行为;四,交往行为,即多个语言主体借助文字、语言等方式相互协调,身为社会成员沟通的基础,语言可帮助人们保持行为一致。

不同行为类型要求不同,对世界类型反应也不一样。哈贝马斯观点当中,“有效性要求”,即话语具备效用满足条件,由此提出真诚性、真实性、正确性等不同要求。目的、戏剧、规范调节等行为有效性要求也不一样,相应的其所对应的世界也不同。交往行为有效性要求包含真诚性、真实性与正确性,与此同时,还和客观、主观、社会等世界密切相关。在交往行为当中,其可充分体现上述三个要求的一致联系,哈贝马斯称之为合理性。上述三种行为作为交往中的片面临界条件。区分其他行为和交往行为的核心为,是否能清楚的认识语言对行为产生的影响,交往行为当中,语言作用被全面发挥,语言相互理解身为不同主体间协调的基础。

1.2 交往理性

哈贝马斯认为,为解决实际交往活动当中的“物化”与“异化”问题,有必要按照“理性”原则实施。理性具备超越传统与普遍性,交往理性在哈贝马斯行为理论当中占比较大。以交往行为内涵为基础,哈贝马斯提出交往理性这一概念,其主要为可一同满足真诚性、真实性与正确性三大有效性要求,确保不同主体间相互协调与理解,促使交往行为顺利完成。所以,

交往活动当中,语言充分发挥中介作用。评判交往理性的标准为交往过程当中,双方是否可以相互协调与理解,同时承认对方观点,最后双方在思想上达成一致。交往理性可充分体现“理性潜能”,该过程的实现离不开语言的使用。

2、生活世界殖民地化

2.1 受目的理性支配系统

系统即社会当中经济和政治组织。系统内组织将权力与货币当做主要媒介来整合,可充分体现“目的理性”与“工具理性”,便于实现高效率目标。系统运行模式作为目的理性,在工具理性逐渐加强的当下,系统合理化逐渐提升。全面系统整合包含政治与经济子系统。其中,经济子系统多通过调整货币与财政政策,提升生产力,便于满足物质需求。政治子系统将权力当做主要手段,便于对生产关系进行调整。再者,权力与货币作为社会安全稳定运行的基础,运行期间,不同交往者间的交往均不是平等交往,更多的是一方在控制另一方。

2.2 受交往理性支配生活世界

生活世界将理解作为主要交往前提,生活世界组织结构包含社会、个性、文化等方面。其中,文化作为知识存储,交往人员需要以文化为基础理解世界当中的事物。社会作为交往者交流的主要纽带。个性为主体在语言与行为方面上的权限,实际交往活动当中,不同主体遵循个性基础上,积极参与理解信息。上述三个组成因素相互联系、相互影响,促进个人社会化、文化再生产。生活世界需要交往人员利用语言相互协商交流,交往行为当中各方主体可提出自身观点与问题,通过交流,达成一致建议。

国内三十多年市场经济发展,促进个体主体性解放。市场经济的流动性将传统整体主义结构开来,世界思想逐渐与国内思想相融。当前形势下,理性具有整合人们思想的作用,这一点非工具理性可以胜任,也非形而上学理性可以承担。其具备自身新年追求,且可以将其和他人信念追求结合起来,力争做到包容理解,符合社会主体要求。新时代发展中,理性不再作为一种压迫工具,更多的应具备包容、多维交往规则。无论是谁都不能强迫其他人接受自身价值观。对不同价值理念可利用对话交流来营造包容的“生活世界”,如此方能解决市场经济利益自我化产生的影响。不同信念人员唯有深入交流,方能化解社会生活当中人、自然、社会等方面问题,建立人人美美与

共的生活形态, 促进和谐社会发展。

2.3 系统和生活世界分离

哈贝马斯认为, 资本主义社会当中, 其特点为生活世界和系统分离开来, 政治与经济子系统的入侵会影响人类社会生存发展。生活世界结构被破坏, 失去自身原有特点, 进而导致生活世界殖民化。这一情况的产生是社会发展向前发展的关键, 也是社会符号、物质再生产不平衡的自然结果。随着目的合理性的扩张, 生活世界当中仍有储备促进历史进程发展。

2.4 促使世界生活合理化

哈贝马斯认为, 实现交往理性, 离不开社会合理化的帮助。对社会合理化进程进行深入研究, 生活世界双层架构被提出。系统即社会物质生产中, 维持自身机能的主要机制, 其同政治、文化、经济等和生活世界相互对应; 生活世界结合哈贝马斯不同生活形式与生活世界建立起来, 包含文化、个性、社会三种知识结构。人们间的交往多在生活世界中出现, 生活世界作为建构意义的基础, 也是意义的产生地, 更是统一交往主体、活动、话语环境的集中地。

哈贝马斯相信, 系统和生活世界相互规制。在市场机制与现代国家产生后, 行政权利系统、经济运行系统与社会规范系统相继独立。上述系统忽视语言交往, 将权力与金钱当做主要媒介, 代替由生活世界形成的价值信念与交往规则, 自此, 生活世界殖民化随之产生, 由此生成经济与政治人理性。

其中, “政治人理性”十分看重权利, 公共权力逐渐变成人们谋私的主要手段; “经济人理性”将经济领域交往视为谋求利润的主要方式。生活世界备受摧残, 人、社会、灵魂和肉体之间的冲突越来越严重, 由此, 生活世界失去原有的自我调节与再生产作用。原以达成共识与相互理解作为主要目标的交往行为, 逐渐变成金钱、权力为主要取向的行为, 因而使得西方社会文化逐渐丧失自由、失去原有意义、个人心理结构逐渐失衡, 社会冲突不断加剧。

改革30年后, 国内相继融入全球化发展中, 和现代化国家与区域相似, 国内社会逐渐患上哈贝马斯殖民化现代病。现阶段, 国内社会在一定程度上也会受到“经济、政治人理性”方面践踏。

“经济人理性”将追求小集体与个人利益最大化当做主要目标。生活当中很多利益个体为谋求个人利益, 经常将有毒食品放到餐桌上让人们食用; “政治人理性”膜拜权力, 为稳固自身手中权力, 凸显政治业绩, 很多官员忽视群众利益, 任意开展征地与拆迁工作, 故而常常会引发人间悲剧。

哈贝马斯在检视与反思社会问题后, 指出生活世界殖民化多因工具理性宰制生活引起。所以, 其将交往理性当做凭据, 由语用学出发, 对交往行为论进行设计, 努力构建生活世界, 确保其有效合理。哈贝马斯认为, 生活世界合理性作为价值共识产生的基础, 也是交往理性的主要基点。日常交往行为, 更多是为了达成共识, 便于完成社会整合。以此为基础, 哈贝马斯突出生活世界中语用学作用, 充分展现语言交往功能, 认为各交往活动中, 各主体应避免受权力和金钱束缚, 努力将自由与平等协商放到人们交往实践当中, 确保不同交往主体可享受同等权力, 充分尊重双方权利与愿望, 避免经济运行、政治管理等系统, 让“生活世界殖民化”。如此, 即可在交往生活世界当中, 摆脱金钱与技术方面压抑, 消除意义与价值丧失异化, 努力克服人际交往与生活当中的疏离, 一同完成共同理想信念, 让相互信任成为生活常态, 从而为人们提供最佳安居之所。稳定、融洽的社会基础, 对建立合理的生活世界结构, 制约权力与金钱对生活世界的影响, 具有重要作用。

现阶段, 国内社会矛盾明显, 很多矛盾激化和部分政府官员解决问题方式密切相关。针对群众提出的各项要求, 若政府部门官员多一些交往理性, 在萌芽阶段就可以解决上述问题。实际生活当中, 人们经常会发现, 因政府部门官员不能用协商

方式解决问题, 尤其是很多官员在面对基层个体利益诉求问题时, 经常会板着脸, 给人高高在上的感觉, 让人难以与之交流沟通。因而导致很多弱势群体权益难以伸张。最终使得很多人员采取极端行为维护个人利益, 这是群体事件频繁发生的一个主要原因。在处理社会问题期间, 使用协商与平等的方式, 大部分问题都会得到解决。利用这种方式, 即使不能让群众满意, 也能为对方提供宣泄情感渠道, 避免激化矛盾, 导致群体事件发生, 最终影响社会治安。总的来说, 哈贝马斯交往理性, 可帮助人们跳出传统意识思想弊端, 方便遏制“生活世界殖民化”发展, 减少“经济人、政治人理性”对社会生活产生危害。

在这里, 需要指明, 交往理性不是对权力的一概否定, 其承认权力在社会组织调节中的作用, 但交往理性明确区分正当权力和非法权力滥用, 与此同时, 不仅维护合法权力使用, 还抵制权力滥用情况出现。再者, 交往理性并非是全否定社会中工具理性作用, 其更多助长交往、目的合理性间平衡, 借此反对工具理性泛滥引起的生活世界殖民化。

3、哈贝马斯交往理性当代价值

3.1 个体自由和自律

去中心化应先将个体自由释放出来, 哈贝马斯交往理论更关注人员间自由交往, 然后在理解中达成共识, 便于解决意义与自由丧失问题。身为行为者, 言语者应承认其是个体存在。唯有个体是自律、自由, 交往参与人员方能自由表达愿望、见解、意见, 便于形成自由决断, 便于为自身言行承担责任, 这是稳定社会秩序的道德基础。

哈贝马斯“主体间性”并非是新东西, 其源自个体性在人间的延伸; 交互主体性以自由个体独立自由为基础, 个体主体性发展对主体性建立意义较大。交往理论当中, “个体”概念源自完全孤立存在。在自身拥有某些属性, 汇集对周遭世界影响。人类本质并非概念抽象共性, 更多的是人能自由选择与实现的可能存在形式。

实践当中, 若事事都要沟通很容易会增加承认交往负担, 所以, 哈贝马斯建立了“约简机制”, 即威望与体系。体系即媒体, 既可节省信息与时间, 还能减少实际支出, 只要确保权力与货币在自身范围内运行即可, 然后在生活当中达成统一建议, 积极接受来自生活方面指导, 确保其存在合理性。由此, 站在理论视角分析, 个体在生活世界中的价值会对其自由自律可能性产生影响, 实际上约简机制的产生, 可以让自由自律个体从复杂交往当中妥善使用沟通资源, 便于维持社会稳定。

若交往理论自身为普遍性理论, 这种普遍性理论更多是指形式上的, 而不是内容方面的。哈贝马斯告诉人们在怎样环境下, 可建立有效交往, 便于对人们建议与要求有效性进行检验, 而不是直接告诉人们哪条要求与建议合理。这一过程为个体自由发展留下较大空间。站在交往目的视角分析, 交往理论目的为对人们交往行为进行协调, 确保人们达成共识基础。这里的共识不是否认差异与多元性, 而是反对社会轧制, 其更多的要摒弃社会压制, 努力寻找帮助人们释放自身的道路。这里, 共识就是真理。不仅是在交往当中, 个体存在表达自身要求的意愿、权力, 在意见达成后, 个体仍要继续交往, 此时只要理由得当, 相同意见仍然会被修改, 然后以此为基础, 达成新的一致, 促进个人与社会不断进步。

3.2 反思和批判中阐释

哈贝马斯承袭康德批判精神, 日常生活中进行了批判反思, 而后发现进行有效交往需要满足三个条件, 即真实性、真诚性、正当性, 实现外在和内在世界的统一。这里, 哈贝马斯主要通过反思、批判掌握交往有效性条件, 也就是在理解他人, 让自身被理解等方式, 从让人心服, 一直到说服他人过程的反思。就理解过程而言, 其包含两种不同批判方式: 一, 交往行为人员可对不同人员解释进行批判; 二, 所有解释人员原则上应对自身解释进行批判。反思代表批判, 批判一定要经过反思, 哈

贝马斯提出的反思和批判针对所有人。无论是谁都不可以不经批判,强行将自身意愿附加在他人身上。批判代表和交往利益人员间的探讨,妥善使用理论说服依据,待双方达成共识后,可形成规范价值。所以,反思批判有助于解除霸权主义机制,全面释放个体能量。

哈贝马斯提出的反思和批判不同和康德不同,其更多的是在日常交往中反思中获得的有效性条件,该过程由下到上,更多的是一种批判解释学方法。康德提出的理论更多的是反思人理性与结构,其用先验性理论框架,按照自上而下顺序建构。先验方法中设立了不能追问的中止判定,这其中的根据多为自明的。哈贝马斯批判解释学框架当中,所有问题都可以研讨,真理在多产生于人们讨论当中。反思获得的交往有效性条件多源自生活,可在日常交往中验证,其更多的是现实当中有的,需要经过人们反思发现。

哈贝马斯交往理论以反思和批判为基础,创建人类有效交往规范,其一,促使人类生存摆脱体系殖民入侵,确保个体交往自由,个体可自由选择生活方式,努力构建人人皆可自由发展的多元化世界。其二,交往理论应避免人类交往期间,形成一盘散沙,如此,人人都将自我当做中心,很难达成共识与交往目的。这两方面都是就同一问题来说的,都应确保合理多元社会实现。因多元自身承载一定价值与意义,上述多元当中的单元自身存在明显差异性,但二者间的沟通交流能被他人理解。若个体价值与意义不能向其他人传达,不能被其他人理解,这种个体与自身不承担意义,相应的个体也难以成为多元社会当中的一份子,最多只能是社会其中的一个。

反思和批判不是价值多元化产生的必然原因,但价值多元化多需要经过反思和批判实现,哈贝马斯就是在这一思维中建立起来的。哈贝马斯交往理论创建的目的是实现多元化,让所有个体自由自在,充分展现自我价值。

3.3 价值协调理性

哈贝马斯目标为借助交往理性解决工具理性引起的时代病症。其中,交往理性将共识当做主要取向,共识当做主要标志。共识主要是就生活世界当中的某一主题达成,交往理性多以生活世界为基础。但该过程人们应认识到交往理性和生活世界之间存在一定辩证关系,避免陷入交往理性和生活世界循环论证中。

哈贝马斯生活世界概念包含现实与理想,站在理论视角分析,生活世界即理想概念,但当下生活当中,生活世界遭遇货币与权利殖民化破坏,最终出现病态。但人类理想反省仍蕴藏其中,因此当前,人们应将交往理性当做基础,促使生活世界合理化。这其中隐藏的矛盾为,以生活世界当做理性运行的基础,便于为交往理性发挥提供不同信息资源,体系对生活世界殖民化,很难发挥生活世界信息库作用,受殖民化生活世界,该怎样为人们提供合理的资源和信息?

为全面了解这一问题,有必要就哈贝马斯行为类型展开合理划分。哈贝马斯认为,行为者行为大多合理,其多源于人们为行为设定的世界关联。其在接受社会学家三类世界划分后,在此期基础上,划分社会行为为目的、规范、喜剧、交往等不同行为。上述行为类型当中,包含不同理性指标。将利益当做基本取向的行为背后,蕴藏韦伯工具理性,也就是求真理性;建立于社会共同规范的规范调节行为包含向“善”理性。戏剧性为多用于表达行为者倾向,也就是情感与愿望,其希望可在一定程度上获得观众接受与关注。这一情感与愿望表达仅仅可以用言语和内心世界间关系衡量,且和行为者自我展示密切相关。

这几种行为依次涉及的有效性要求不同,具体主要为:正当性、真实性、真诚性。三种有效性要求不相隶属、相互平行。其可反应不同价值要求,也可表现价值多元化。先进社会发展中,目的理性膨胀过度,同时占据理性和审美反思,所以当前亟需理性来协调三者,确保三者独立归位,充分发挥自身合理性避免相互侵犯,如此方能全面实现价值多元化,这一协调理

性即交往理性。当前,交往理性多通过协商达成的相同意见的理性。交往参与人员利用语言将三个世界整合到一起,然后对框架进行解释,便于对三个有效性要求进行协调,帮助其实现各自有效性。

其中一种理性经常和其他理性出现冲突,进而导致其他理性备受压制,但不会让其消亡,其有效性要求和不同层面相关。若三个世界存在,即会产生三个有效性要求。此时一种理性不会与交往理性产生冲突,由于交往理性作为协调理性,其自身可兼容其他理性要求。所以,将货币与权力工具理性为支撑,可融入生活世界,但其不会让生活世界殖民化,将交往理性当做基础的生活世界多蕴含在现实当中,然后以某种隐藏力量与殖民化相互对抗。

由此,日常交往逐渐成为人们反思的基础,生活世界逐渐变成信息库与交往背景存在。正因如此,哈贝马斯为人们开辟很多多元价值现实基础。韦伯诊断时代病症结果多会丧失意义和价值,哈贝马斯诊断结果多会加剧社会冲突,使个人心理结构失衡,社会化受阻。韦伯未给出治疗社会病的药方,哈贝马斯则认为将交往理性当做基础,解决生活世界殖民化,确保现实生活世界合理化已成为治疗社会病症的重要路径。

4、交往合理性实现措施

系统入侵下,生活世界离不开殖民化命运,交往行为中活动主体很难借助语言相互理解,达成一致建议,所以常常会降低交往行为有效性。以此为基础,哈贝马斯提出,应重新创建交往合理性。

4.1 创建相同社会规范

交往合理性实现的前提为,应创建相同社会规范准则,确保社会成员交往行为免受干扰。就怎样制定社会成员均遵守的规范,哈贝马斯指出,需要始终坚持“普遍性”原则。制定道德规范需要社会参与人员均提出自身观点,待相互协商探讨后,让道德规范被多数人认同。讨论协商期间,主体人员可将所有人员放到平等地位思考,并对自身行为进行反省,然后借助实际社会实践对行为规范有效性进行论证,便于确立社会道德规范。

4.2 合理选择交往语言

哈贝马斯认为,语言作为交往的基础,人们之间的活动开展都需要将语言作为主要媒介,为了促使交往者间活动有序开展,主体交往行为中用到的语言要求如下:

1. 主体用到的语言应保证句法与语法结构逻辑合理,且能被交往者理解。
2. 主体用到的语言应保证其正确合理,发言人员应与共享社会道德规范相符。
3. 主体用到的语言应真实。
4. 主体表达态度真诚,便于获得他人信任。

4.3 创造最佳言谈情境

交往行为合理化,需要反复论证争辩。为确保过程高效合理,该过程应与哈贝马斯“理想言谈情境”相符。该情境当中,应保证其按照如下要点进行:

1. 主体享有相同权利,可平等参与表达。
2. 主体均有提出反对与疑问的权利,再者,还能解释自身观点,然后给出解答。
3. 主体均有表达自身愿望、情感等权利。
4. 主体均有权利表述调节性话语,例如拒绝命令,给出禁止命令等。再者,合理化实施的交往前提,需要交往个体认真遵照相同社会规范,主体应努力实现各自目标,确保社会稳定发展,社会功能有序落实。

4.4 哈贝马斯交往行为理论评价

哈贝马斯交往行为理论目标多通过建立“交往理性”实现,推动社会稳定发展,确保社会发展合理化。站在交往行为理论应用情况分析,哈氏交往行为理论优劣势并存。

哈贝马斯交往理性的提出,将此视为批判理论基础,后现代主义试着否定启蒙理性与价值观,哈贝马斯在这一压力下,始终坚持重新建立批判理论规范基础。其交往行为理论与西方哲学发展趋势相符,社会批判理论“语言转向”的创新发展。随着官僚化与商品化的发展,资本主义社会不断向前,哈贝马斯对人性有了新的认识,其认为人性没有泯灭,仍然要逃离困境。该过程的研究,可为西方社会解决困境提供新的路径。

5、结语

与现实分离的生产力、生产关系这组社会交往关系主要内容多用于建立交往理性,然后利用其对现实社会进行变革,难免有些理想化。但哈贝马斯利用交往理性拯救现代社会的构想虽不完美,但在遭遇危机后,西方社会很多问题相继爆发,通过对其进行认真思考,有助于人们获得内在价值。哈贝马斯观点当中,交往理性可促进社会文明、和谐发展,但目前这一点目前仍没有被证实,与此同时,也没有找到相关依据。

参考文献

- [1] 郑友奇,王薇.哈贝马斯的交往理性思想解析[J].求索,2015,(12).
- [2] 李文杰.哈贝马斯面向生活世界的交往行为理论[J].外语学刊,2017,(4).
- [3] 曹克亮,彭启福.哈贝马斯“生活世界”研究[J].吉首大学学报(社会科学版),2016,(12).
- [4] 吴育林,等.交往理性视阈中的价值共识[J].学术研究,2011,(1).
- [5] 周雪.浅析哈贝马斯的交往理性及其当代价值[J].今古文创,2021(30):61-62.
- [6] 徐芳.交往理性及其对生活世界的重建[D].武汉大学,2017.
- [7] 赵艳琳.哈贝马斯“道德共识”理论及其当代价值研究[D].华中科技大学,2016.
- [8] 张一明.基于哈贝马斯交往理性视角的两岸关系研究[D].广西师范大学,2014.
- [9] 李亚玲.哈贝马斯对理性的批判与重构[D].西北大学,2018.
- [10] 占令.哈贝马斯的协商民主思想研究[D].华中师范大学,2017.