

大学生共情和利他行为的关系研究

华思宇 于红军

北京联合大学, 中国·北京 100000

【摘要】共情和利他行为是大学生在学校人际交往过程非常重要的能力。本研究采用问卷法,选取了185名在校大学生作为问卷的回答者,以共情量表和利他行为问卷为主要测量工具,对大学生共情和利他行为的关系进行了分析。结果表明:认知共情、情感共情与利他行为责任性、尊重关心他人、关心和关注自己、利他行为表现存在着明显的正向相关。利他行为责任性与认知共情及情感共情关系均更密切。

【关键词】大学生;共情;利他行为

Study of the Relationship Between College Students' Empathy and Altruism Behavior

Hua Siyu, Yu Hongjun

Beijing United University, China Beijing 100000

[Abstract] Complexity and altruistic behavior are very important capabilities for college students in the process of interpersonal communication in the school. In this study, the questionnaire method was selected as the answerer of the college students as a questionnaire. The main measurement tools were used for empathy and altruistic behavior questionnaires to analyze the relationship between college students' empathy and altruistic behavior. The results show that there is a significant positive correlation with cognitive consequences, emotional empathy, and losing the behavior of altruism, respect to others, care and pay attention to themselves, and the performance of altruistic behavior. The responsibility of altruistic behavior is more closely related to cognition and emotional empathy.

[Keywords] college students; rejoicing; altruism behavior

共情是指个体对他人情绪的理解和做出适当反应的能力^[1]。共情分为认知共情和情感共情两个维度。认知共情指的是识别命名他人情感状态以及选择观点的能力;情感共情指的是对他人的情感做出反应的能力^[2]。Batson的研究发现共情能够产生与他人相同的情感体验,共情也是助人行为的源泉。

利他行为是孔德最早提出的,孔德是法国社会学的创始人。利他行为现在主要指的是自愿向他人提供帮助且不求任何形式汇报的行为^[3]。有研究发现,利他行为可以减少共情悲伤,唤起积极的共情情感^[4]。

现在的大学校园中,宿舍矛盾常常出现;孤立同学的行为时有发生;人际关系问题一直是大学生一个需要解决的问题。如何才能改善大学生的人际交往能力,提高大学生的共情能力和利他行为,这是高等教育面临的一个难题。

1 研究对象和方法

1.1 被试

采用方便取样,选取大学生被试185名,其中男生69名,女生116名。大一17名,大二68名,大三25名,大四75名。文科75名,理科62名,其他48名。

1.2 工具

1.2.1 共情量表(BES)

基本共情量表(BES),2011年夏丹在研究中进行编制的。原量表总有20道题,其中包括认知共情和情感共情。认知共情共有9道题,情感共情有11道题。采用五个等级计算因子分

和总分。分数越高表明共情能力越好^[5]。

1.2.2 利他行为量表

利他行为量表,选取的是在2008年李艳芳编制的利他行为量表。该量表具有较好的信度和效度。问卷是一份关于大学生利他行为的22项自我评价问卷。用7分从“非常不一致”到“非常一致”,正面问题的分数越高,利他水平越高,反之亦然。问卷分为利他行为责任感、尊重和关心他人、关心和关心自己、利他行为表现、利己行为观念四个维度^[6]。

2 研究结果

2.1 大学生共情分析

2.1.1 大学生共情情况

表1 大学生共情情况(N=185)

	均值	标准差
认知共情	29.81	4.47
情感共情	27.67	4.50

2.1.2 大学生共情性别差异分析

表2 大学生焦虑在性别差异上的显著性分析(N=185)

	性别	N	M	SD	t	p
认知共情	男	69	27.99	4.63	-4.478	0.000
	女	116	30.89	4.03		
情感共情	男	69	25.72	3.93	-4.78	0.000
	女	116	28.83	4.46		

注: P < 0.05 表示差异显著, P < 0.01 表示差异非常显著

因变量选取为大学生共情的各个维度, 自变量选取为性别, 用独立样本 t 检验的方法, 得出的结果看表 2。表 2 结果显示: 性别在认知共情和情感共情得分上均有显著差异。

2.1.3 大学生共情年级差异分析

对不同年级学生, 进行单因素方差分析, 在年级差异上进行比较, 得出结果见表 3。表 3 结果显示: 认知共情上和情感共情在不同年级上均不存在显著差异。

表3 大学生共情在年级差异上的比较(N=185)

	年级	N	M	SD	F	p
认知共情	大一	17	29.18	5.32	0.185	0.906
	大二	68	30.01	4.35		
	大三	25	29.56	3.97		
	大四	75	29.84	4.62		
情感共情	大一	17	27.41	4.46	0.969	0.409
	大二	68	27.57	4.37		
	大三	25	26.48	3.86		
	大四	75	28.21	4.85		

注: $P < 0.05$ 表示差异显著, $P < 0.01$ 表示差异非常显著

2.2 大学生利他行为分析

2.2.1 大学生利他行为情况

表4 大学生利他情况(N=185)

	均值	标准差
利他行为责任性	33.17	6.50
尊重关心他人	15.51	3.06
关心和关注自己	31.81	4.57
利他行为表现	19.02	4.06
利己行为观念	17.10	3.81

2.2.2 大学生利他行为的性别差异分析

因变量我们选取为利他行为的各个维度, 自变量为性别, 用独立样本 t 检验的方法, 得到的结果见表 5。表 5 结果显示: 不同性别在利己行为观念得分上没有明显差异, 但在利他行为责任性、尊重关心他人、关心和关注自己、利他行为表现得分上有着明显差异。

表5 大学生利他行为在性别差异上的显著分析(N=185)

	性别	N	M	SD	t	p
利他行为责任性	男	69	31.25	7.10	-3.176	0.002
	女	116	34.32	5.90		
尊重关心他人	男	69	14.90	3.30	-2.124	0.035
	女	116	15.88	2.87		
关心和关注自己	男	69	30.94	4.80	-2.007	0.046
	女	116	32.33	4.38		
利他行为表现	男	69	17.87	4.54	-3.018	0.003
	女	116	19.70	3.62		
利己行为观念	男	69	16.70	4.08	-1.102	0.272
	女	116	17.34	3.66		

注: $P < 0.05$ 表示差异显著, $P < 0.01$ 表示差异非常显著

2.2.3 大学生利他的年级差异分析

对大一、大二、大三、大四年级学生, 用单因素方差分析的方法, 因变量为利他行为各维度, 自变量为不同的年级, 得出结果见表 6。表 6 结果显示: 不同年级的学生在利他行为责任性、尊重关心他人、关心和关注自己、利他行为表现得分上没有明显的差异。但在利己行为观念上有着明显的差异, 根据 LSD 的检查进一步发现, 大一学生与大三、大四学生在利己行为观念上有着明显的差异。

表6 大学生家庭环境在年级差异上的比较(N=185)

	年级	N	M	SD	F	p
利他行为责任性	大一	17	31.24	7.78	1.071	0.363
	大二	68	33.19	6.35		
	大三	25	32.12	6.19		
	大四	75	33.95	6.47		
尊重关心他人	大一	17	15.06	3.31	2.245	0.865
	大二	68	15.65	3.22		
	大三	25	15.24	2.40		
	大四	75	15.59	3.11		
关心和关注自己	大一	17	30.47	5.76	0.675	0.568
	大二	68	31.78	4.81		
	大三	25	31.64	4.03		
	大四	75	32.20	4.26		
利他行为表现	大一	17	18.29	4.16	0.444	0.722
	大二	68	19.24	4.18		
	大三	25	18.44	2.90		
	大四	75	19.17	4.32		
利己行为观念	大一	17	15.00	4.30	3.134	0.027
	大二	68	16.68	4.06		
	大三	25	17.36	2.51		
	大四	75	17.87	3.69		

注: $P < 0.05$ 表示差异显著, $P < 0.01$ 表示差异非常显著

2.3 大学生共情与利他行为的关系

2.3.1 大学生共情与利他行为的相关分析

研究大学生的共情与利他行为之间的关系, 根据双变量相关法进行 Pearson 相关分析, 得到结果见表 7。表 7 结果显示: 认知共情、情感共情与利他行为责任性、尊重关心他人、关心和关注自己、利他行为表现存在有着明显的正向相关。

表7 大学生共情与利他行为的相关(N=185)

	认知共情	情感共情
利他行为责任性	0.518**	0.361**
尊重关心他人	0.434**	0.291**
关心和关注自己	0.418**	0.298**
利他行为表现	0.340**	0.293**
利己行为观念	0.038	0.043

注: **, 在 .01 水平 (双侧) 上显著相关 * 在 .05 水平 (双侧) 上显著相关。

2.3.2 大学生认知共情与利他行为的回归分析

以认知共情为因变量, 利他行为责任性、尊重关心他人、关心和关注自己、利他行为表现为自变量, 采用逐步回归法进行回归分析, 结果见表8。表8结果显示: 利他行为责任性、尊重关心他人、关心和关注自己、利他行为表现与认知共情是密切的相关关系, 且利他行为责任性效果更明显^[7]。

表8 认知共情与利他的线性回归

因变量	自变量	R^2	调整后 R^2	t	β	p
认知共情	利他行为责任性	0.269	0.265	8.197	0.356	0.000
	尊重关心他人	0.188	0.184	6.515	0.634	0.000
	关心和关注自己	0.175	0.17	6.225	0.409	0.000
	利他行为表现	0.116	0.111	4.899	0.375	0.000

注: **.在.01水平(双侧)上显著相关 * .在.05水平(双侧)上显著相关。

2.3.3 大学生情感共情与利他行为的回归分析

以情感共情为因变量, 利他行为责任性、尊重关心他人、关心和关注自己、利他行为表现为自变量, 采用逐步回归法进行回归分析, 结果见表9。表9结果显示: 利他行为责任性、尊重关心他人、关心和关注自己、利他行为表现与情感共情是密切的相关关系, 且利他行为责任性关系更为突出。

表9 情感共情与利他行为的线性回归

因变量	自变量	R^2	调整后 R^2	t	β	p
情感共情	利他行为责任性	0.130	0.125	5.223	0.25	0.000
	尊重关心他人	0.085	0.080	4.113	0.428	0.000
	关心和关注自己	0.089	0.084	4.230	0.294	0.000
	利他行为表现	0.086	0.081	4.153	0.325	0.000

注: **.在.01水平(双侧)上显著相关 * .在.05水平(双侧)上显著相关。

3 讨论与分析

通过独立样本T检验所得出的结果, 不难看出不同性别的大学生被试在认知共情、情感共情, 存在显著差异。这与先前的研究结果一致, 随着年龄增长, 两性逐渐趋向生理成熟, 荷尔蒙分泌增加并出现差异, 其中催产素有助于情绪共情, 睾酮则与认知共情有负相关, 两性的共情水平也因此有了显著差异^[8]。

通过单因素方差分析所得出的结果, 四个年级学生在认知共

情上不存在显著差异, 但在情感共情上存在显著差异。认知共情是选择观点的能力。情感共情是对他人情绪反应的能力。大学四年时间经过长时间的与身边同学接触, 相互熟悉, 应对同学情绪反应的能力可能有所提高。

通过独立样本T检验所得出的结果, 可以看出不同性别的大学生在利己行为观念得分上不存在显著差异, 但在利他行为责任性、尊重关心他人、关心和关注自己、利他行为表现得分上存在显著差异。出现这样的结果, 可能女生的心思比男生更加敏锐, 感情更加丰富, 富有同情心; 女生更清晰自己的价值取向; 女性比男性发育早, 在相同的年龄段, 女生比男生的心理更加成熟。

通过单因素方差分析所得出的结果, 很明白的看出年级的不同在利己行为观念存在显著差异。学生的年龄不断增长, 让学生的生理和心理都更加成熟, 提高了学生的利他行为能力。大多数学生愿意去帮助他人, 也可能受到身边同学的影响。

认知共情、情感共情与利他行为责任性、尊重关心他人、关心和关注自己、利他行为表现有着明显的正向相关。有了良好的共情能力才能更好地去理解他人。这与郑清的研究结果一致, 共情水平越高利他行为越高一致^[7]。大学生的共情能力和利他行为的相关性极其显著, 我们可以通过培养提高大学生的共情能力来促进他们的利他行为进一步发展。

参考文献:

- [1] Baron-Cohen S. The extreme male brain theory of autism[J]. Trends in Cognitive Sciences, 2002.
- [2] 丁梦媛, 方燕玉, 倪军, 冷玥, 邓慧华. 大学生母亲教养方式、共情与亲社会行为的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2017, 25(04): 528-531.
- [3] 费定舟, 钱东海, 黄旭辰. 利他行为的自我控制过程模型: 自我损耗下的道德情绪的正向作用[J]. 心理学报, 2016, 48(09): 1175-1183.
- [4] 何安明. 大学生移情能力与利他行为的相关研究[J]. 黑龙江高教研究, 2007(02): 154-156.
- [5] 夏丹. 基于移情量表(BES)中文版的信效度及初步应用研究[D]. 郑州大学, 2011.
- [6] 李艳芳. 大学生道德价值观、自我概念与利他行为关系研究[D]. 华中科技大学, 2008.
- [7] 郑清. 多重生态系统视角下大学生利他行为影响因素和作用机制探究[D]. 江西师范大学, 2017.
- [8] 陈武英, 卢家楣, 刘连启, 林文毅. 共情的性别差异[J]. 心理科学进展, 2014, 22(09): 1423-1434.