

破“五唯”背景下应用型高校教师课堂教学质量评价体系构建

邢娜 赵巍 全婧 李满莉

西安培华学院发展规划与质量建设中心, 中国·陕西 西安 710125

【摘要】本文通过分析课堂教学质量评价的目的和指标体系设计的原则,认为应用型高校教师课堂教学质量评价体系的构建应兼顾评价结果公平、公正和评价标准全面、准确,评价指标应体现出评价主体、课程类别、评价时间的差异。

【关键词】高校教师; 课堂教学质量评价; 评价指标

Construction of Classroom Teaching Quality Evaluation System for Teachers in Applied Colleges and Universities under the Background of Breaking the "Five Unique-Importances"

Xing Na, Zhao Wei, Quan Jing, Li Manli

Development Planning and Quality Construction Center, Xi'an Peihua University

[Abstract] By analyzing the purpose of classroom teaching quality evaluation and the principle of index system design, this paper believes that the construction of classroom teaching quality evaluation system for teachers in Application-oriented Colleges and universities should give consideration to the fairness and impartiality of evaluation results and the comprehensive and accurate evaluation standards. And the evaluation indicators should reflect the differences in evaluation subjects, course categories and evaluation time.

[Keywords] college teachers; classroom teaching quality evaluation; evaluation indicators

【基金项目】陕西省教育科学“十四五”规划2021年度课题“破‘五唯’背景下陕西高校教师教学质量评价制度创新研究”(SCH21Y0330)。

引言

2018年9月10日,在全国教育工作大会上国家领导人明确指出,要健全立德树人落实机制,扭转不科学的教育评价导向,要坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾,改革对学校、教师、学生、教育工作的评价体系。2020年6月30日《深化新时代教育评价改革总体方案》通过并于10月发出通知,要求各地区各部门结合实际认真贯彻落实。在此背景之下,研究高校教师教学质量评价指标构建具有一定的理论意义和实践意义。

1 应用型高校教师课堂教学质量评价的目的

破“五唯”背景下,要“坚持把师德师风作为第一标准”“突出教育教学实绩”^[1],使得教学质量在高校教师综合评价中的地位越来越突显,并逐渐在教师考核、职称晋升方面占据越来越大的比重。高校教师课堂教学质量评价应实现如下目的:第一,提高教师教学质量和水平,引导教师积极投入教学工作,促进教学质量持续改进;第二,通过评价反馈,指导教师优化教学过程,提高授课水平,有效实现课程目标;第三,全面、准确反映教学状况,为师资队伍建设和学校教学管理工作提供决策依据。

2 应用型高校教师课堂教学质量评价体系设计的原则

2.1 坚持“学生中心、产出导向、持续改进”的原则

传统的课堂教学质量评价把评价的重心落在授课教师“教得如何”,评价指标的设计并未完全突显学生在教学过程中的主体地位。根据OBE理念,高校人才培养过程应该以培养成果为导向,学生在毕业时具备相应的专业实操能力和岗位胜任能力,高校人才培养也就实现了预期的培养目标^[2]。因此,教学质量评价也应该以产出为导向,充分突出以学生为中心的教学原则,评价指标的设计应侧重“学得怎样”,以学生的学习效果衡量课堂教学质量的高低。通过评价结果的沟通、反馈,使教师及时反思教学过程,

根据课程授课过程应使学生达成的能力来不断完善教学设计和组织教学实施,从而真正做到因材施教,在实现教学目标的同时持续改进教学方法、提高教学水平。

2.2 坚持全面、公平、公正、公开的原则

全面即全员参与、全方位评价。首先,所有承担教学任务的老师都应该是评价对象,不光是理论课,各类实验、实训、实习类课程以及体育课等,都是课堂教学质量的评价对象,评价指标设计应体现不同类型课程的教学特征;其次,课堂教学的参与者或见证者都应该是评价主体,包括学生、督导专家、教学管理人员等评价主体外,还应该包括同行评价、教师自评,如果能建立教学效果的长效追踪机制,甚至可以引入企业、行业评价主体,由此评价指标也应针对不同评价主体加以区分。

公平、公正、公开是课堂教学质量评价的最基本原则。从评价指标设计、评价过程实施,到评价结果反馈,课堂教学质量评价的各个环节都应该遵循公平、公正的原则,这既是评价结果信度和效度的保证,也是课堂教学质量评价得以长期有效开展、全院积极参与的前提。一方面指标设计应符合课程特征,确保评价能够公平实施,另一方面各评价主体在进行课堂教学质量评价时,应结合评价指标,客观、真实反映教师授课质量,摒弃主观喜好和固有印象,确保公正评价。此外,公开是指评价指标、评价标准和评价流程的制度性要求应该广而告之,是各评价主体以及授课教师都对评价指标和标准了然于胸,评价主体熟悉评价指标可以增强评价的针对性和有效性,授课教师了解评价指标能充分体现课堂教学质量评价工作对于教学实施过程的引导作用,毕竟评价只是手段,其最终目的还是为了实现教师教学水平的持续改进和提升。

2.3 坚持学生评价、专家评价和同行教师评价相结合的原则

学生是课堂教学的直接受众,对课堂教学质量好坏最有发言权。但是,受知识水平和学习经验所限,学生评价时对评价指标的理解不够深入和准确,评价过程难免存在主观性和片面性,导致评价结果缺乏教学质量评价的专业性,而督导专家评价能够从教学方法、教学内容、教学各环节组织、教学效果等方面进行科学、专业评价,有效保障课堂教学质量评价的信服力。督导专家、同行作为课堂教学的第三方,其评价也能全面针对课堂教学的“教”与“学”双方展开,评价结果更为客观、公正。因此,指标设计应兼顾不同评价主体评价的侧重点,分别设计不同的评价维度和评价指标。

3 应用型高校教师课堂教学质量评价体系构建

3.1 评价主体

课堂教学质量的评价主体应包括学生、督导专家、同行教师、领导干部、教学管理人员、教师自身等。其中学生应为课程授课对象,即教学班所有学生;督导专家可包括校、院两级督导专家,一般校级督导专家对全校范围内教师教学质量进行评价,院级督导专家重点对所在学院教师教学质量进行评价;同行教师一般是同一个教研室或课程组的教师之间的互评,也可跨专业在所属学院范围内互评;领导干部指校级领导、职能部门领导以及各教学单位领导,尤其是与教学相关的职能部门和主管教学的院级领导;教学管理人员一般为职能部门与教学运行相关岗位的工作人员、各教学单位教学干事、系主任等;教师自身则为授课教师本人,以此形成围绕课堂教学质量的360°评价。

3.2 评价指标

根据评价指标设计的原则,指标设置既要涵盖全部课程类型,也要兼顾不同评价主体评价的特点,因此,根据不同划分方法,指标设计思路如下:

3.2.1 从评价主体划分

根据评价主体在评价过程中的专业程度和侧重点不同,高校教师课堂教学质量评价可以区分为学生评价,督导、同行评价,领导和教学管理人员评价,教师自评四类,且各类评价指标有所差异。其中学生可结合教师素养、课程学习目标、教学内容、教学实施、学习效果等方面进行评价,督导和同行评价则针对师德师风、教学目标、教学设计、教学实施、教学效果等展开;领导和教学管理人员评价侧重教学态度、教学内容、教学效果和教学保障等方面;教师自评更注重反思和改进,是对整个教学过程的总结。

3.2.2 从课程类别划分

评价结果要体现公正、准确,评价指标设计就应该与课程属性、教学特征相一致,但是,基于学科类别划分,不同课程教学方法、教学设计之间的差异客观存在,单纯使用统一的标准衡量所有课程,表面上公平、公正,实则降低了教师教学质量评价结果的参考价值和说服力,很难实现评价的目的。所以说,评价指标的设计要兼顾不同课程类别的评价需求。处理方式有两种:一是按照学科类别设计课堂教学质量评价指标,这种方式评价的针对性和有效性最强,但是指标构建的工作量较大,也不利于跨学科领域的对比分析;二是按照课程类别设计课堂教学质量评价指标,如理论课、实践课等,也就是所有学科专业的理论课适用一个评价指标体系,实践课适用另一指标体系,当然,实践课还可细分为校内实验(训)课、校外实习课等,这种方法在一级指标上可以区别也可以保持一致,但在指标描述或指标内容表述上需要有所区分,例如,同样针对教学效果指标的评价,理论课、校内实验(训)课、体育课可分别结合学科教学特点进行指标表述(见表1),以充分体现不同课程类别的评价内容,提高评价结果的针对性。

表1 不同课程类别教学效果评价指标表述举例

课程类别	评价标准
理论课	学生能专注学习,有知识的内化理解和主动建构,能提出有异议的问题或发表独到见解。
校内实验(训)课	项目、任务实施秩序良好,学生操作规范、认真,能按要求完成计划任务,实验结果真实可信。
体育课	学生动作要领基本掌握,参与练习积极主动,达到了锻炼身体和磨练意志的目的。

3.2.3 从评价时间划分

根据课堂教学质量全面、准确评价的需求,评价时间一般根据评价主体而异,督导、同行评价为过程性评价,即在教师教学过程中听课、评价,学生评价为结果性评价,即在教师整个教学环节结束后进行评价。过程性评价的优点在于能及时反馈教学过程存在的不足,能有效保证教师教学在课堂教学过程中持续改进教学质量,不足在于难以作为教师讲授该课程整体教学水平的最终评价;结果性评价则相反,在课程结束后进行评价能使评价结果更具准确性,但无法及时纠正教师教学过程中存在的问题。因此,建议评价指标设计时,一方面区分过程性评价、结果性评价的评价标准,另一方面将过程性评价和结果性评价有机结合,围绕教学过程形成完整的评价体系。

3.3 评价结果的测定

单纯以某一评价主体的评价得分作为教师教学质量的最终结果显然有失偏颇,评价结果的测定应尽可能综合多方评价评分,而不同评价主体对于结果的影响程度则通过对不同评价主体评分赋予的权重来体现。基于OBE理念,应确保学生的主体地位,因此,评价结果中,学生评分的权重应该最高;其次应该是督导评分,以保证评价结果的客观性和专业性,最后依次为同行评价、教师自评等。

3.4 评价反馈机制及结果应用

评价主体完成评价并不意味着教师教学质量评价的结束,一个完整的评价过程还应该包括评价反馈和改进效果追踪,以此形成课堂教学质量改进的闭环,实现持续改进、稳步提升教师教学质量的目的。评价结果反馈要及时、完整,并尽可能搭建沟通评价,增进教师和评价主体之间的交流,尤其是与督导专家的交流,实现既“督”又“导”,共同助力教学质量提升。教师应结合各方评价意见反思教学实施过程,并结合课程教学目标改进教学方法,当然,教学质量改进的主体不仅仅是授课教师本身,还应该包括教研室或系(部),共同帮助教师赶紧教学方法。在教师实施改进措施后,还应持续关注其改进效果,并对改进效果进行评价,对于改进后仍存在的问题应继续反馈、整改,逐步形成课堂教学质量提升的良性循环

4 结论

作为评价教师个人绩效的重要指标,教学质量评价结果不仅关系到教师个人发展,也决定了学校教学质量的提升。科学、合理的课堂教学质量评价体系能及时发现教学环节的不足之处,并有效促进教学质量的持续改进,对人才培养目标的实现起到积极作用。

参考文献:

[1]新华社.中共中央国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL].http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm.

[2]宋海涛,蔡树龙,高巍.引入OBE理念的高校教学质量评价体系构建与应用[J].金融理论与教学,2021(05):103-107+116.

作者简介:邢娜(1982.10—),女,硕士,副教授,研究方向为管理学。