

DOI: 10.12361/2705-0866-05-08-134254

核心素养下语文课程评价的维度初探

谢馥薇

四川师范大学教育科学学院, 中国·四川 成都 610066

【摘要】课程评价是对学校教育教学活动的客观反映,它与课程标准、教师的教学活动、学生的学习过程等都有密切关系。课程评价的诞生意味着能够帮助老师成长、学生进步的助力出现。语文课程本身的特殊性决定了其本身的课程评价不同于其他学科。随着《义务教育语文课程标准(2022年版)》的发布,对于培育核心素养的目标进一步明确,语文课程评价也应有新的维度。从人文性、情境性、生成性、建构性出发,对语文核心素养落地扎根,推进学生和教师的双向成长,具有一定借鉴意义。

【关键词】语文核心素养; 语文课程评价

A preliminary study on the dimensions of language curriculum evaluation under core literacy

Fuwei Xie

College of Education Science, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan, China, 610066

[Abstract] Curriculum evaluation is an objective reflection of school education and teaching activities, which is closely related to curriculum standards, teachers' teaching activities, and students' learning process. The birth of curriculum evaluation means that there is a help that can help teachers grow and students improve. The peculiarities of the language curriculum itself make its own course evaluation different from that of other subjects. With the release of the Standards for Language Curriculum in Compulsory Education (2022 Edition), the goal of cultivating core competencies has been further clarified, and the evaluation of language courses should also have a new dimension. Starting from humanistic, situational, generative and constructive, it has certain reference significance for the implementation of core language literacy and promoting the two-way growth of students and teachers.

[Keywords] Core language literacy; Evaluation of language courses

《义务教育语文课程标准(2022年版)》(后文简称2022年版语文课标)中,不管是从课程性质、课程理念,还是课程目标、课程内容等等方面,涉及到“评价”二字超过2011年版课标21次,也体现出对于评价的高度重视。语文课程评价的内容集中体现在第六板块课程实施中的第二点评价建议,其中包括了过程性评价和终结性评价。过程性评价从评价内容、评价方法、评价主体出发强调原则性,还强调了课程教学评价、作业评价、阶段性评价等,贯穿了从始至终的过程。终结性评价包括学业水平考试和过程性评价的综合结果。但是在评价建议里,评价主体多为学生,对于教师素养提升还未有进一步明确。查阅近10年来“语文课程评价”等相关研究成果,均多表述从学生维度出发,对于教师改进课程的有关论述较少。课程评价

的过程,是语文教学改革的必经过程,教学本身就是教师和学生的双向活动过程,因此从2022年版语文课标出发,依据当前学生核心素养培育的要求,必然会带来侧重于指向教师进步的课程评价的新变化。

1 语文课程评价现状及不足

1.1 研究现状

查阅资料,语文课程评价研究现状大致可分为评价对象、评价主体、评价方式、评价内容、评价标准等。

从评价对象来看,主要针对学生的评价而进行。以学生为主要表述对象,围绕着学生的学习水平和学习状况出发,针对学生的表现进行评价。众多学者致力于构建对于学生的语文课程评价体系,颇有进展。

从评价主体来看,主要集中在师生这两个角色上,其次

是家长、同伴,分为内部评价和外部评价,试图组建角色丰富的评价主体,以增强评价的客观性和公正性。

从评价方式来看,定性和定量两种评价方式相结合,不再简单粗暴“唯分数论”。不再只通过测试和问卷调查等,现在常常采用课堂观察、访谈、资料查阅等方式辅助进行,如“档案袋评价法”,增加了整个评价过程的动态性,始终以发展的眼光看待学生前进的步伐。

从评价内容来看,早期基本是分能力、知识评价,忽视学生在学习语文过程中所展现出来的态度、方法、习惯等,同时,也并不重视具体情境中解决实际问题的能力。

在近几年的研究中,评价内容更为全面。在语文核心素养的要求下,教育工作者的目标更加明确,不再以测验结果作为直接结果,并且开始重视学生的情感态度价值观如何评价。从仅关注显性的评价,到挖掘隐性的因素,这无疑也是进步的表现。

1.2 存在不足

从我国现行语文课程评价来看,在许多方面还存在着问题。

一是部分学者高度重视学生评价,削弱了课程评价对于教师教育改革的倾向性。查阅的文献始终致力于如何改进学生评价体系,对于教师如何自我反思有所缺失。对于教师而言,能够快速辅助自己进步成长,弥补自身的不足,从而也能实现提升“教师核心素养”的目标。当前信息传递快速发达,教师只有不断提升能力,才能面对更为动态的、复杂的工作场景。

二是部分学校依旧存在对教师工作实绩进行考核评定,忽视了教师的教学方法、教学手段、教学能力的跃迁评价。因而也会导致教师重视学生考试成绩,不再关注学生语文核心素养的培育。这会导致教师评价观念落后,无法让语文核心素养更好落地。可能会出现部分教育者对学生语文学习状况关注不够,以解题模板应对考试,同样会导致“高分低能”的出现,在整个班级内部容易出现两极分化的局面。

三是缺乏了教育者的自我课程评价实践反思研究,文献主要贡献者多为硕士、博士在读学生,极少数为一线教育工作者。未得到实践应用检验的理论无法上升至真理。教师在教学的过程中,可能会忘记自己已然具备研究者的基本素养,从实践中归纳演绎出普适性的理论,更具有参考意义和价值。

2 核心素养带来语文课程评价的认识更新

在2022年版语文课标课程理念、学业质量到评价建议所体现的语文核心素养中,均为语文课程评价提供新的维度提示,此处将再次分解拆分四大核心素养层面的培育路径,从而为新维度诞生提供支撑依据。

2.1 语言建构与运用

语文课程就是一门学习语言文字运用的具有实践意义的课程。有自己独创的语言文字,是人和动物的主要区别。

人类使用语言作为交流工具,在一定程度上是建构主义的一种表现。建构主义认为,人类认识世界是通过某种形式的信息建构起来的,认知和实践的核心都是由意义和信息构成。根据以上观点,本文认为语言建构是指在特定的环境中进行的一种认知过程,语言本身不具有建构意义。但语言作为人类认识世界的重要工具,我们必须将其应用于实践中去。如果我们用语言进行交际,而运用语言的人又根据语境来决定是否使用言语和如何使用言语,则我们的交际活动就是一种对言语进行的“运用”。语言是人类思维的重要工具,人们使用语言不仅是在交流思想、传递信息,而且还在构建各种意义。

2.2 思维发展与提升

思维能力是所有学科都必须高度重视的能力。维果茨基曾提出思维的发展依赖于言语,依赖于思维手段和儿童的社会文化经验。在语文学科内部,语言是展现个人思维变化的工具手段,能够将思维层面转化为现实层面。因而语言的发展与思维的提升总是相互促进,应同向而行。思维能力具体在语文学习过程中,可细化展现为理解、分析、感悟、比较等,通过这些能力的训练,也能使得语言的运用更加熟练深刻,使思维得到训练提升。

2.3 审美鉴赏与创造

审美鉴赏是创造活动的前提和基础,它包括审美感受、审美想象和审美创造三个环节。其中,审美感受是最重要的环节。它决定着主体是否能自觉地运用自身的审美心理因素去感知美的存在,体验美、欣赏美。创造活动则是审美鉴赏与创造过程中一个必不可少的环节。要实现创造性劳动成果对美的发现和对艺术发展所起到作用,就必须有一个创造性思维过程,这一过程包括感受、想象和评价三个环节。

2.4 文化传承与理解

文字是传承文化的重要载体,也是一个国家文化的重要组成部分。如果没有文字,难以想象在历史的波涛中会丢失掉多少璀璨文明。虽然对于各个国家民族来说,传播文化的途径是很多元的,但是语言文字的功能是不可替代的。每一个汉字诞生,都有其历史渊源,承载了每个时期的文化烙印。因此语文教育在文化传承与理解上担当重任,也是增强我国国民文化自信、文化认同感的重要途径。

综合以上核心素养培育路径来看,能够综合看出语文课程体现出不同于其余学科的特性,因此对于教师进行课程评价反思的新维度,笔者有以下几点思考,简而言之为人文性、情境性、建构性、生成性。

3 语文课程评价的维度更新

依据2022年版语文课标,语文课程评价应是以学习目标为中心,关注学生在语文学习中取得的进步和获得的经验,以满足学生发展需要为目的,关注学习过程而不只是结果。作为一种具有基础性、综合性和发展性特点的课程评价方式,其目标应当是促进人全面发展,强调从多维度

对学生评价,以促进课堂教学效率、教学效果与能力培养质量的提高。评价过后,对于教师自我反思也应从以下几个维度出发。

3.1 人文性

人文性是一个具有人文性特征的概念。语文课程作为一门人文科学,必须具有人文性,必须把学习过程看作是“人与文”的相互融合:一方面要注重学习过程中人的价值、情感、意志、个性及社会生活等方面内容的发展;另一方面要关注知识本身及其作用的发展。首先,人文性维度要求在评价学生语文能力时,既要关注语言文字技能与知识的发展,又要关注情感态度与价值观目标;注重从社会生活出发进行评价。其次,人文性维度要求在课程评价中既要重视学习过程中学生知识水平、能力发展情况的考察,又要重视对学习兴趣、阅读习惯等心理品质的关注。再者,人文性维度要求在课程评价中体现对人的个性和价值尊严、自由和尊严等人格尊严和价值的尊重和维护。最后,人文性维度要求在课程评价中既要重视对学生情感态度、学习方法、文化素养等方面的考察也应注重学生思想观念的培养。这些要求是教育者不可忽视的,也是语文课程评价教师反思时最重要的原则,是评价结果不能偏废的重要方面。

3.2 情境性

情境性的评价,是指在语文教学过程中设计和创设的一个使学生能身临其境、进入情境而又乐于接受评价结果的学习过程。情境性评价具有“以学生为主体”,“以生为本”的特点,是以学生活动内容及其发展为基础,以活动发生、发展所必须具备的条件为前提而设计出来的。具体表现有:一是它强调课程结构和学习过程;二是它重视学生在真实情境中学习;三是它要体现一定的情感因素立场。这种情境性评价要求课程设计和实施都是在特定场景下进行的,就要求课程评价要注重对学习内容与实践教学过程及其结果的评价,把评价结果与教学设计、教材内容、学生发展水平、所处时代特征或社会生活环境联系起来,使评价结果具有实际意义。比如阅读教学可以在课堂上创设与教材相一致的情景,将“读”与“写”联系起来训练语言能力,或用“读+画”方法来训练思维能力;而口语交际、作文等活动都需要提供一定的实际生活情景,才更有助于实现语文的工具性价值。

3.3 生成性

生成性是指在课程交流过程中,由于师生的思维与观念的差异对冲而产生的对语文内容和表达理解上的发展变化。由于语文教学需要大量记忆、背诵,因而人们又往往会将语文教学中出现的问题归咎于记忆储备不充足,所以在语文教学过程中,却有不少教师把语言理解成了教师对文本知识的“理解”,并把文本知识理解为课堂上讲得越多越好。在这种教师对文本知识的理解之下,学生们便

只有一个标准答案:“掌握了这篇课文的主要内容”。他们不知道这篇课文到底是讲“什么”的。在课堂上讲课文这个行为已经成了他们教学过程中重要的一个环节,这样学生们就会被教师所说的内容与事实所左右,也就不会去主动思考这些内容究竟是怎么回事了。正是由于这种“不知道——再理解”这种现象发生在课堂上,所以在这种情况下学生就会陷入被动地学习状态,就意味着我们急需一种“生成性”课程评价反思。生成性意味着课堂是动态的。在课程评价反思时,要回顾是否自己是否以一种生成的视角去看待学生的习得,同时也要在适当时候留白,偶然间突如其来的沉默也是思考生成的时机。

3.4 建构性

建构性的语文课程评价是以学生语文学习为核心,在对其进行语文课程教学评价的过程中,要充分关注学生“听、说、读、写”的能力发展水平,关注学生在与他人和社会交流沟通中产生的学习情感与态度,关注学生在具体学习活动中对语言文字内容和形式的分析、理解和运用能力。建构性语文课程评价要以“促进每个学生在原有水平上获得相应发展”为根本目的,要立足于教学实际,以评价指标设置的合理性和科学性为依据,以学生发展为根本出发点,以培养学生综合运用语言文字能力为重点。因此我们要改变过去那种单一而片面地将“听、说、读、写”视为一个整体的教学评价体系,而应将“听、说”视为基础与重点;改变过去那种只重视教师对教材内容与形式进行分析与评价,而应将“听、说话”作为重点;改变以往单纯地关注学生的知识技能的掌握情况和学习过程等方面而应将“读”视为重点。同时要从实际出发进行评价,要重视对学生在听说能力中语言技能与文化素养的比较研究。要避免只重视评价标准本身(如语文知识水平如何)而忽视对学生在学习过程中语言文字能力发展状况以及与文化背景相联系等方面的评价。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国教育部. 义务教育语文课程标准(2022年版)[S]. 北京:北京师范大学出版社, 2022: 4.
- [2] 姜玮. 关于小学语文新课程评价的研究[D]. 东北师范大学, 2002.
- [3] 施燕红. 小学语文课程评价改革的实践[J]. 教学与管理, 2004(17): 48-49.
- [4] 温鹤云. 语文课程评价的三个问题[J]. 语文教学与研究, 2005(19): 36-37.
- [5] 孙芳芳. 将课程评价理念贯彻到小学语文课堂教学中[J]. 课外语文, 2017(27): 64.
- [6] 倪文锦. 语文新课程评价与学业质量标准[J]. 语文建设, 2018(31): 4-9.
- [7] 维果茨基教育论著选/(苏)维果茨基著;余震球译[M]. 北京:人民教育出版社, 2004.