积极老龄化背景下老年教育发展研究

——基于绍兴市柯桥区老年教育发展指数的框架分析

陶芳铭¹ 朱国庆² 张际婧² 孟莹¹ 任佳萍¹

1. 浙江树人学院, 中国·浙江 杭州 310015;

2. 柯桥区老年大学, 中国·浙江 绍兴 312099

【摘要】老年教育是推动积极老龄化进程的有效手段和关键措施。在积极老龄化背景下, 构建一些科学、可量化的指标, 精确地计算、评估和分析老年教育资源条件和发展规律, 对推动老年教育事业可持续发展具有至关重要的作用。依据教育发展和社会公平的价值取向, 遵循教育发展指数的一般理论和方法, 按照一定的分析模型, 构建出浙江省绍兴市柯桥区老年教育发展指数, 用以描述、定义、分析和反映本区域老年教育的发展水平和未来态势。

【关键词】积极老龄化; 老年教育; 发展指数

【基金项目】本文系浙江省绍兴市柯桥区老年大学教学指导中心课题“柯桥区老年教育发展指数研究”(2023年)阶段性成果。

1 问题提出

随着时代的发展, 老年群体的需求开始呈现出多样化的趋势, 其中教育需求也愈加凸显出来。2019年, 《国家积极应对人口老龄化中长期规划》明确我国积极应对人口老龄化的基本原则、制度框架和工作重点, 提出构建老有所学的终身学习体系, 创新发展老年教育。2022年, 《“十四五”国家老龄事业发展和养老服务体系规划》特别设立了“践行积极老龄观”一章, 明确提出要将健康老龄化理念与经济社会发展的全过程、全领域深度融合, 开启老年教育创新性进程。老年教育旨在提升老年人的道德修养、科学文化和健康素质, 满足他们在知识增长、情感陶冶、健康促进和社会参与等方面的需求, 是推动积极老龄化进程的有效手段和关键措施。在积极老龄化背景下, 通过构建一些科学、可量化的指标, 精确地计算、评估和分析老年教育资源条件和发展规律, 能够为老年教育事业政策编制和质量评估提供关键数据支撑, 对于推动老年教育事业可持续发展具有至关重要的作用。为此, 本研究依据教育发展和教育公平的价值取向, 遵循教育发展指数的一般理论和方法, 按照一定的分析模型, 构建一定区域内老年教育发展指数, 用以描述、定义、分析和反映该区域老年教育的发展水平和未来态势。

2 老年教育和发展指数概念界定

《人口科学词典》将老年教育阐释为“让老年人继续学习而进行的教育活动, 是根据老年人的生理和心理特征进行的一种特殊教育, 其目的是使老年人增长知识、开阔视野、丰富生活、增强体质。”^[1]《新编老年学词典》将老年教育界定为“由教育者按照一定的社会要求, 向老年人施加有目的、有计划、有组织的影响, 以使他们的身心发生预期变化的活动”。^[2]叶忠海将老年教育定义为“按老年人和社会发展的需要, 有目的、有组织为所属社会承认的老

年人所提供的非传统的、具有老年特色的终身教育活动”, 其核心目标是“促进老龄群体终身而全面发展, 促进社会可持续发展。”^[3]综上所述, 理解老年教育需把握以下要点: 一是其目标既包括激发老年人向社会发挥“余热”, 又包括提高老年人自身的生活和生命质量。二是对象涵盖所有老年人, 不仅限于离退休干部和城市退休职工。三是其内容包括老年健康教育、心理教育、文化教育、技能教育等诸多领域的终身教育活动。

指数是人类社会认识和观察世界的重要方法, “主要用来反映事物数量的相对变化, 是综合反映社会经济现象发展变化的重要指标之一”^[4]。教育发展指数主要是指通过相对数的形式, 反映一国或既定范围教育发展动态变化的统计方法, 用于体现教育的质量和数量等变化^[5]。综合相关研究, 比较有影响力的教育发展指数主要有联合国开发计划署(UNDP)(1990)提出的人类发展指数(Human Development Index, HDI)中的教育指数和联合国教科文组织(UNESCO)(2009)设计的教育发展指数两种。在此基础上, 本研究认为老年教育发展指数是教育发展指数理念和理论在老年教育领域中的应用和深化, 它是基于教育发展规律和社会公平的价值取向, 严格遵循指标体系构建的一般理论和方法, 并依据特定的分析模型, 用以描述、定义、分析和反映老年教育发展水平和未来态势的一系列指标名称、指标数值及数据工具的总称。可以肯定的是, 老年教育发展指数是由多个单项老年教育指标所构成的, 可以概括和评价某一地区或既定范围内的老年教育发展综合水平的指数。

3 老年教育发展指数的研制思路及内涵剖析——基于柯桥区的实践

绍兴市柯桥区位于浙江省中北部, 截至2023年底, 浙江省绍兴市柯桥区60周岁及以上户籍老年人19.33万人, 占户

籍人口的27.48%，高出全国平均水平6个百分点，人口老龄化程度较高。为积极响应人口老龄化国家战略，贯彻积极老龄观和健康老龄化理念，统筹老年教育资源，扩大老年教育资源供给，搭建老年教育资源共享和公共服务平台，绍兴市柯桥区委、区政府高度重视，于2022年5月成立了柯桥区老年教育联盟指导委员会，统筹指导全区老年教育工作，积极促进全区老年教育高质量发展，为助力共同富裕示范区先行区建设贡献力量。同时，通过与高校合作，专门成立了柯桥区老年教育工作研究组开展老年教育发展指数研究。在深入调研和综合分析的基础上，确立柯桥区老年教育发展指数的研制思路，形成发展指数的框架模型、指标体系及观察点。通过老年教育工作的持续推进，近年来，全区老年教育“省优”亮点频现。围绕老年人“老有所教、老有所学、老有所乐、老有所为”的目标，在实现文化养老、幸福养老方面也发挥了重要作用。

3.1 老年教育发展指数研制思路

教育指标是社会指标在教育领域的应用，是人们根据人们对复杂教育现象的认识，按照一定的价值取向，从特定的角度出发，对教育对象的状态、特点和发展水平进行描述、识别、分析、展示和衡量的代理。它们是“教育研究与分析的基础内容和科学教育决策的重要参考参考”。老年教育发展指数正是由一系列标准化、系统化的量化指标构成。

确定指标类型和层级是构建老年教育发展指数的基础性工作，本研究主要采用德尔菲调查法，确定老年教育发展指数框架。基于此，组织实施对老年教育利益相关群体的调查，构建一个全面、客观的评价指标体系，以充分满足并真实反映老年教育职能部门、老年学习者等各方相关者的利益诉求和价值取向。这一举措旨在确保老年教育发展指数的科学性、包容性和完整性，为老年教育事业的持续健康发展提供真实有效的决策依据。老年教育发展指数是多种指标的系统耦合，其构建难度在于无论从哪个单一视角，都难以全面把握各级指标及其相互作用关系。秉承“多维系统分析”方法，在“效率—公平”政策框架下，对老年教育发展水平的各级指标交互作用机制进行了探讨。

3.1.1 发展指数的初步确立

本研究采用文本分析方法，主要选择《老年教育发展规划（2016-2020年）》（国办发〔2016〕74号）《浙江省人民政府办公厅关于扶持发展老年教育事业的若干意见》（浙政办发〔2017〕10号）《中共浙江省老干部局 浙江省教育厅 浙江省老龄工作委员会办公室关于高质量推进老有所学的实施意见》（浙教职成〔2022〕77号）等政策文本，再结合中国知网（CNKI）近十年内发表的有关老年教育发展研究的相关文献，进行内容主题分析。利用Nvivo编码软件，对相关文本进行编码处理，梳理出老年教育发展的核心内容，采用聚类方式，最终明确一级指标维度和对应的二级指标，形成老年教育发展评价指标体系的初步框架。

3.1.2 发展指数的调研论证

本研究邀请与老年教育发展评价领域密切相关且“理论

研究或实践经验丰富、老年教育工作年限3年及以上”的相关人员参与专家咨询。为确保老年教育发展评价指标体系的適切性和针对性，共设置了两轮问卷调查。通过两轮调查，深入细致地分析指标框架、指标内容和监测点的实际运用情况，并在此基础上做必要的修改和完善。其中，咨询专家主要有：普通高校从事教育评价和老年教育研究专家，老年教育行政机构负责人，基层老年教育管理工作等。在综合考虑第一轮专家的咨询结果和建议后，对原始指标进行删除、拆分和合并，最终确定一级指标维度和二级指标。

3.1.3 发展指数框架的形成

调研组以柯桥区为对象开展区域老年教育现状调研，在两轮专家咨询的基础上，本研究利用SPSS 23.0，对数据各维度进行一致性检验，并参考一致性系数对指标划分进行优化调整。确立的老年教育发展指数包括“政治建设、办学保障、教学质量、师资建设、数字化建设”等5个一级指标和“组织架构、党员教育管理、思政建设、机构密度、教育投入、课程设置、教学活动、教学成效、教师队伍、管理队伍、数字化资源、数字化应用”等12个二级指标以及29个观察点，从基础项评分和发展项评分两个方面，对老年教育发展指数的内容进行了具体规定。

3.2 老年教育发展指数内涵剖析

绍兴市柯桥区老年教育发展指数的制定，旨在科学、准确地测算、评价及比较老年教育资源储备和发展情况，对于老年教育事业政策编制和质量评估具有至关重要的作用。对于践行积极老龄观、健康老龄化，以及高质量发展建设共同富裕示范区都具有重要的理论价值和实践意义。发展指数的制定，是基于绍兴市柯桥区老年教育的工作成效和实际，在广泛调研、充分讨论和征求意见的基础上，基于教育发展规律和社会公平的价值取向，严格遵循指标体系构建的一般理论和方法，并依据特定的分析模型，用以描述、定义、分析和反映老年教育发展水平和未来态势的一系列指标名称、指标数值及数据工具的总称。

柯桥区老年教育发展指数分一级指标、二级指标和观察点。二级指标和观察点是对一级指标的具体细化。一级指标包括政治建设、办学保障、教学质量、师资建设、数字化建设等五个方面。柯桥区老年教育发展指数由五个一级指标的最终得分构成。

其中，政治建设下设3个二级指标，包括组织架构、党员教育管理、思政建设（表1）。

表1 政治建设一、二级指标及观察点

一级指标	政治建设					
二级指标	组织架构		党员教育管理		思政建设	
观察点	体制机制	银晖红党组织建设	党员教育培训人次	先锋模范带头作用发挥	课程思政建设	意识形态管理

办学保障下设3个二级指标，包括老年教育机构密度、老年教育投入、老年教育课程设置（表2）。

表2 办学保障一、二级指标及观察点

一级指标	办学保障				
二级指标	老年教育机构密度			老年教育投入	
观察点	老年教育机构总数	总占地面积	专用教室数量	投入总金额	生均教育经费数

教学质量下设3个二级指标, 包括老年教育课程设置、老年教育教学活动、老年教学成效(表3)。

表3 教学质量一、二级指标及观察点

一级指标	教学质量						
二级指标	老年教育课程设置		老年教育教学活动		老年教学成效		
观察点	课程设置总量	课程设置类别数	自编教材数	教学形式	教学研究果	老年教育参与率	老年教育满意度

师资建设下设2个二级指标, 即教师队伍与管理队伍(表4)。

表4 师资建设一、二级指标及观察点

一级指标	师资建设					
二级指标	教师队伍			管理队伍		
观察点	专兼职教师总数	名优教师占比	生师比	专兼职管理人员总数	管理人员与学员人员的比例	

数字化建设下设2个二级指标, 即老年教育数字化资源和老年教育数字化应用(表5)。

表5 数字化建设一、二级指标及观察点

一级指标	数字化建设					
二级指标	老年教育数字化资源		老年教育数字化应用			
观察点	资源获得机会	数字化资源建设	浙学通应用	浙江“云上老年大学”手机端应用	智慧校园应用	浙学地图应用

4 启示与思考

老年教育发展指数是反映老年教育发展内涵综合指征的指数, 涉及政府、社会和老年人个体三个主体的投入、参与、获得感等方面具体指标。构建老年教育发展指数, 可以通过量化的结果来综合反映本地区老年教育的发展变化情况, 为推动地区老年教育高质量发展提供一个动态监测的依据。为使老年教育发展指数能更精准地监测当地老年教育的发展情况, 还需要进一步关注驱动老年教育高质量发展的重要数据动能, 促进老年教育数据的双向流动, 充分发挥老年教育数据追踪、评估、分析、预测等多元价值。同时, 随着社会发展和老年教育实践的深入, 也需要定期对指标体系进行评估和修订, 确保其时效性和适应性。

4.1 优化指标体系, 科学检测区域老年教育发展水平

虽然课题组已经完成了对柯桥区老年教育发展指数的研制, 但随着社会发展和老年教育实践的深入推进, 需要定期对指标体系进行评估和修订, 确保其时效性和适应性。未来, 课题组将考虑从以下几个方面优化指标体系: 首先, 强化终身学习理念相关指标, 关注老年人学习的持续性和对终身学习的态度, 包括学习动机、自我效能感以及持续参与学习活动的频率等; 其次, 完善学习环境和支服务相关指标, 除了基础的办学保障外, 还应考虑学习环境的无障碍设计、学习支持服务的质量, 以及对特殊群体的关照程度; 最后, 加入结果导向相关, 在关注输入和过程的同时, 更应关注老年教育的输出效果, 比如学习成果的应用、对个人生活质量的提升等。

4.2 规范统计制度, 提高区域老年教育发展数据质量

老年教育数据本身的质量是影响其实际价值发挥的核心因素。规范统计制度可提升数据的可得性、准确性、全纳性、一致性和安全性, 未来可考虑从以下几个方面对统计制度进行规范: 一是及时明确统计的范围和内容, 包括确定数据收集的指标体系、地理范围、对象范围、时间范围等; 二是规范统计的方法和流程, 包括数据的收集方法(如问卷调查、访谈、观察等)、数据处理的标准流程(如数据清洗、校验、分析等)以及数据的存储和保密措施; 三是遴选和培育专业的统计队伍, 确保他们能够设计出合适的调查问卷, 合理解读数据, 提出有价值的分析报告。

4.3 完善工作机制, 实现区域老年教育发展数据的双向应用

未来需进一步关注数据如何成为驱动老年教育高质量的重要动能, 促进老年教育数据的双向流动, 尤其是自上而下的数据反馈与应用, 充分发挥老年教育数据追踪、评估、分析、预测等多元价值。具体而言, 可继续开发与完善老年教育发展指数, 通过专门的平台发布相关报告并可探索向社会开放部分原始数据。与此同时, 可构建以数据为基础的专业动态调整机制, 提高老年教育的社会适应性。另外, 可通过推介老年教育高质量数据采集和应用的优秀案例、召开有关老年教育数据质量研讨会等增强利益相关者采集和应用高质量数据的意识和能力。

参考文献:

[1] 吴忠观. 人口科学词典[M]. 成都: 西南财经大学出版社, 1997.

[2] 李旭初, 刘兴策. 新编老年学词典[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2009.

[3] 叶忠海. 老年教育若干基本理论问题[J]. 现代远程教育研究, 2013(06): 11-16+23.

[4] 翟博. 教育均衡发展指数构建及其运用——中国基础教育均衡发展实证分析[J]. 国家教育行政学院学报, 2007(11): 44-53.

[5] 刘惠琴, 王传毅, 李锋亮, 赵琳, 程哲. 研究生教育发展指数之构建研究[J]. 清华大学教育研究, 2020(2): 112-121.