

# 干预式动态评价在高中英语写作教学中的应用分析

赵金阳

西北师范大学, 中国·甘肃 兰州 730000

**【摘要】**有效的写作评价是促进学习者英语写作能力的一个重要环节, 近年来, 我国关于教学评价的研究逐步呈现出多元化的发展态势。与以往的评价模式相较, 动态评价以其倡导过程导向, 评教整合, 多元互动的理念而被广泛应用于高中英语写作教学中。本文尝试通过对动态评价的具体教学步骤进行构建与探讨, 包括写前阶段, 评价阶段, 学生修改阶段, 二次评价阶段和三次评价阶段, 以期为广大英语教育工作者提供教学实践方面的参考。

**【关键词】**干预式动态评价; 高中英语; 写作教学

**【基金课题】**本论文由西北师范大学科研资助项目2023KYZZ-S081阶段性成果之一。

## 1 研究背景

虽然《普通高中英语课程标准(2017年版2022年修订)》对英语教学评价提出了核心要求, 但大多数高中英语教师由于工作量过重, 仍主要采用传统的评价方法。受评价环境的影响, 英语写作教学采用考试的方式, 如月考或期中期末考试。而动态评价强调了教学和评价的不可分割性, 换句话说, 教学和评价不是两项活动, 而是作为一个整体结合在一起, 通过促进学生的发展来评估学生的潜力。因此, 有必要将其引入高中英语写作教学。

## 2 动态评价

动态评价(Dynamic Assessment, DA)是一种关于学生学习潜力的有效评估方法, 通过评价者和学生之间的互动来评估他们未来的能力。动态评价这一概念于1961年由Luria首次提出, 后由特殊教育教授费厄斯坦传播。然后, 不同形式的动态评价应运而生。目前, 以下两种定义在教学领域被广泛引用, 一致认可: Davin(2013)提出, 动态评价是应对学生错误的框架, 它考虑了学习者能够独立完成的活动(即实际发展水平), 以及在老师的帮助下可能完成的活动(ZPD); 而Lidz(2010)又将动态评价称作学习潜能评价, 将其看做是评价者和被评价者之间互动, 评价者介入、探索、研究被评价者潜在发展能力的一系列评价的统称。

综上所述, 动态评价作为一种评价方法, 通过评价者与学生之间的互动以及评价与教学相结合的方式探索学生的潜力。与传统的评价(静态评价)和形成性评价相比, 其具

有启发性、互动性和发展性的特点。

## 3 干预式动态评价

动态评价的概念出现在20世纪30年代后期, 在20世纪60年代末和20世纪80年代展开了专门的研究, 并于90年代相关理论的研究达到高峰。不同学者建构了各具特点的动态评价模式, 如Lantolf和Poehner根据介入方法的不同, 提出动态评价可细分为干预式动态评价和互动式动态评价。中介者在这两种模式下具有不同的自由度。其中, 干预式动态评价为不同评估对象提供相同中介。根据评价者提供帮助方式的不同, 干预式动态评价又可被分为“三明治式”和“蛋糕式”。“三明治式”动态评价在前测设立基准线, 而后展开干预, 再以后测验证其有效性。这种评价方式因干预置于前测后测之间, 仿佛三明治的构造, 故因此得名。“蛋糕式”动态评价中, 干预体现在全部流程之中, 恰如在蛋糕上涂满了奶油。

## 4 干预式动态评价应用于高中英语写作教学的具体步骤

为探讨干预性动态评价对高中英语写作教学的有效性, 实现干预式动态评价的有效应用, 本文拟提出的教学步骤可分为以下几个阶段。

写前阶段。教师先为学生展示写作测试题, 并辅以学生主题相关背景知识的回顾。然后教师教授具体的写作知识与策略, 若条件允许的话还可以加以练习巩固所学。学生规定时间内运用课上所学作文的体裁知识与写作策略, 完成测试的初稿并准时上交。

评价阶段。该阶段教师根据雅各布写作评分标准，参考高考标准制订评价标准和评价方法，从内容、组织结构、语言使用和语法4个方面进行写作评分。学生自评作文提交后，开始同伴匿名互评。自评与互评完成后，由教师对学生的作文进行评价。在教师评价时，应注意学生自评与互评中的不足，在此基础上提供切实可行的修改建议。在一轮评价完成后，教师有必要总结概括学生在评价中出现的问题，尤其是共性问题并进行分析讲解。

学生修改阶段。在学生修改前，教师先为学生提供2篇以英语为母语作者的范文作参考资源，在引导学生一起研究并运用评价量表对其进行评价后，教师再作重点点评，补充学生忽略的部分，系统详细地剖析在该范文中写作知识与策略的运用。后教师将作文修改任务布置为课后作业，要求学生第二周再次提交修改后的作文。在前面2个阶段提出的修改意见基础上，学生将充分发挥自身的主观能动性，认真修改作文。值得注意的是，将参考资源的呈现放至作文修改阶段供学生阅读，区别于传统的成品教学课堂将范文分析放在学生写作活动开始之前，这样做更能引起学生的“注意”，不会抹杀学生宝贵的创造性与想象力。

二次评价阶段。学生第二周的修改稿（第二稿）上交之后，学生再实施生生互评。根据教师在课堂上强调的写作修改策略，学生需将修改稿（第二稿）和初稿进行对比，由此关注到作文的改进程度。在同伴互评完成后，教师根据在学生初稿上的问题标记来检查改进效果。若学生的改进效果显著，教师需及时给予赞扬和认可，激发学生的写作和写作评价兴趣，开拓他们的写作潜能；若学生的改进收效甚微，教师则应针对学生个人给予写作修改策略上的个性化指导，如请学生一对一谈话，将写作评价中出现的问题及相应的修改策略再为其进行细致的讲解，以保证该生写作评价的有效性。在确保学生可以全部进行有效动态评价后，教师督促学生在课下按照二次评价提出的建议，

继续改进其作文，并于次日上交第三稿。

三次评价阶段。教师批改学生提交的第三稿（终稿），根据雅各布评分量表进行批阅打分，指出各个学生在三稿中存在的优点与不足。经过前面两轮评价与修改，作文已经反复打磨，出现的问题逐渐走向细节化。对于终稿的评价，除必要的写作规范和细节错误的指正，更需引导学生在准确的基础上，体现更高的英语写作水平，如增添修辞手法以增添文采等。最后，教师对学生佳作进行筛选、修改和整理，并建立起范文库，供学生自主交流欣赏与讨论。

## 5 结语

在动态评价应用于教学实践时，未免给教师带来较大的工作负荷，建议在实际教学中，可以多位教师组成团队配合进行干预式动态评价。且尽管受新时代教育背景下评价改革在理论与实际方面的影响，教师在真正应用干预式动态评价时仍不免受到传统评价方法（静态评价）的干扰，这就需要教师在理论和实践中不断探索，勇于革新，以求更好地将教学评相结合，激发学生的学习潜力。

## 参考文献：

- [1] Davin K J .Integration of dynamic assessment and instructional conversations to promote development and improve assessment in the language classroom[J].Language Teaching Research, 2013, 17(3):303-322.
- [2] Lidz, Carol S. Dynamic Assessment: A Vygotskian Approach to Understanding and Promoting L2 Development. [J]. Journal of Cognitive Education & Psychology, 2010, Vol.9(1):87-88.
- [3] HL.Testing ESL Composition:a Practical Approach[J]. Newbury House Publishers,Inc.Rowley,MA 01969(\$11.95).1981.

## 作者简介：

赵金阳（1999.3.3-），女，汉族，山西祁县人，本科，西北师范大学，研究方向：学科教学（英语）。