

应用型大学教授治学运行机制研究

王丽佳

长春财经学院, 中国·吉林 长春 130122

【摘要】本文深入探讨应用型大学中教授治学的内涵、时代意义、实践比较以及现状与问题,并提出相应的运行机制分析。从解读教授治学的内涵出发,强调其在现代大学管理体制中的重要性,以及在学术事务中教授群体的决策权和自主权。同时分析了教授治学的时代意义,特别是在中国高等教育现代化的背景下,探讨了其对于推进应用型大学教授治学的重要性。通过比较国内外应用型大学的教授治学实践,揭示出不同地区在理念、组织结构和教授影响力方面的差异。进一步评估了我国应用型大学教授治学的实施状况,并识别存在的问题,如技术标准缺失、发展动力不足等。文章提出了应用型大学教授治学运行机制的优化策略,包括构建合作治理机制、组建服务型行政管理团队、深化产教融合以及面向区域发展打造应用型学科专业等,旨在为应用型大学的发展提供理论支持和实践指导。

【关键词】应用型大学;教授治学;运行机制

【基金项目】吉林省教育科学“十四五”规划2022年度课题:应用型高校教授治学运行机制研究(项目编号:GH22086)

1 教授治学的时代意义

面对《中国教育现代化2035》提出教育治理现代化的要求,立足中国高等教育发展的现实国情,以习近平关于高等教育的重要论述为指导探寻教授治学学术权力运行的有效机制,完成对应用型大学教授治学的使然研究,对推进中国高校教授治学尤为重要。

第一,为促进应用型大学教授治学运行机制的完善提供借鉴。目前,我国研究型大学学术氛围浓厚、学术权力较强,学术治理基础和传统良好,其教授治学运行机制成熟。应用型大学的教授治学却任重道远,存在规则模糊、运行不畅、学术与行政组织协调不佳等问题,导致整体功效未有效发挥。探讨目前教授治学运行机制所存在的问题、引发的原因和变迁的特征,结合国内外先进经验,设计良性运行机制是新形势下应用型大学的重要使命,是教授治学顺利实施的制度保证。

第二,为深化我国应用型大学内部管理体制提供保障。应用型大学建设的核心是深化教育体制和人才培养体制改革。教授治学是高校贯彻习近平关于高等教育的重要论述,是深化教育体制与人才发展体制改革的重要途径。第一,促进应用型大学以本为本,让本科教育回归到人才培养的核心地位。第二,坚持应用为要,应用型大学教授治学的重要性和运行机制区别于其他类型高校。第三,推动学术创新,通过规则完善发挥学术权力在大学治理中的重要作用,让学术创新成为新常态。第四,坚持成果立校,畅通机制促进教学成果和科研成果输出,不断提高应

用型大学办学水平。

2 我国应用型大学教授治学运行问题分析

尽管我国应用型大学在教授治学方面有所突破,但依然面临挑战。主要表现在技术标准缺失、发展动力不足以及内涵建设乏力。教授治学运行不畅、内涵渗透不足,导致应用型大学发展问题呈现出多样性特征。

首先,技术标准缺失。应用型大学被界定为与研究型大学、职业技能型院校并列的一类高校,但其定位、发展目标及评价标准等不明确。缺乏基本的技术标准,使得应用型大学的建设没有具体目标,相关院校的转型发展也就没有了依据。第二,发展动力不足。一些院校的转型动力并不足,存在被动参与、观望徘徊的现象。有些院校虽主动参与,却并非源于办学转型的内在诉求,而是为了获取相关政策红利。这与文化传统、高等教育体系架构有关,又是组织惯性使然。第三,内涵建设乏力。在政策驱动下,虽然有多所地方本科高校加入转型试点队伍,但在内涵上存在一定程度的建设乏力现象。学校的评价制度改革、双师型队伍发展、课程建设和教学改革等方面,都存在“面子工程”现象,转型并未进入深水区。第四,师资队伍建设问题。应用型大学在师资队伍建设中,重视“双师型”教师数量,但教师的理论教学和学术研究能力滞后,缺乏对教师学术性与实践性、技能性和职业性相融合的要求。第五,人才培养模式单一。应用型大学人才培养模式参与主体单一,缺乏行业主体参与,无法满足区域经济结构发展对大规模应用型人才的需求,导致毕业生无法适应地方

经济发展对人才培养规格的需要。第六,科研实力羸弱,成果转化率低。应用型大学科技创新与转化仍处在起步阶段,科技成果少,转化率低,缺少政策支持,许多研究成果与社会需求脱节,缺乏应用价值。解决以上困难,“教授身份”和“教授学识”都有重要作用,因此,良好且适用的教授治学运行机制对应用型大学的发展有重要意义。

3 应用型大学教授治学运行机制分析

3.1 教授治学与民主管理相结合,构建合作治理机制

应用型大学应内部治理结构变革应实现学术自由与外部干预的冲突整合,促进教授治理力量与政府、行业、企业等外部行动者的良性互动,形塑基于任务导向的合作治理机制。坚持教授治学的理念,通过学术治理体系与组织架构实现教授治学,推动教授治学与民主管理相结合。这包括尊重并支持学术委员会独立行使职权,以及在学术事务管理中突出学术判断和学术规范的价值与作用。高校应依法设立学术委员会,并确保其作为校内最高学术机构,统筹行使学术事务的决策、审议、评定和咨询等职权。学术委员会在学校学术组织体系中居于核心地位,对学科建设、学术评价、学术发展和学风建设等事项发挥重要作用。

3.2 组建服务型行政管理团队,实现基层学术组织创业型自治

应用型大学需要从“泛行政化”向“类企业化”管理模式转型,建立具有市场导向、创业思维、扁平结构、使命聚焦、精干高效、协同开放特征的“类企业化”管理模式。行政管理团队应厘清学术治理体系与行政管理体系之间的任务边界和互动方式,保障学术治理体系的相对独立性,明确行政管理体系的服务特质和战略导向。此外,应推动基层学术组织自治超越传统的以学科为中心的“研究型自治”模式,迈向问题导向的创新创业型学术组织。这要求基层学术组织遵循分权逻辑,倡导主体间的平等协商与意思自治,强调多中心治理与“分散知识”的价值。

3.3 深化产教融合,强化校企学术合作

应用型大学应深化产教融合、强化校企学术合作的关键在于明确产教融合的战略地位,并健全相应的体制机制。这包括建立政府主导的协调机制,统筹规划校企合作并搭建信息共享平台;制定刚性的法律法规约束机制,明确各方责任;构建良好的合作运行机制,如职业教育集团,优化资源配置;建立多元稳定的经费投入机制,包括政府和企业的资金支持;以及发展行业、行业协会的评估监督机制,确保合作的质量和效果。同时,大学应创新合作模

式,深化合作内容,贯穿于人才培养的全过程,包括专业设置、课程开发、实训平台建设等,以培养适应地方经济社会发展的应用型人才。

此外,加强双师型师资队伍建设和构建质量保障体系是提升合作质量的重要措施。应用型大学应与企业共建具有双师素质的高水平师资队伍,提升教师的实践教学能力。同时,建立与应用型人才培养相适应的质量标准和规范的管理制度,确保校企合作的成效。借鉴国际成功经验,如德国的“二元制”和美国的“合作教育”,结合本土实际情况进行创新,也是提升应用型大学服务地方能力的有效途径。

3.4 面向区域发展,打造应用型学科专业

应用型大学应充分发挥教授治学作用,坚定正确政治方向,全面落实党的领导和社会主义办学方针,明确适切的办学层次定位、培养规格定位、服务面向定位、特色发展定位,并切实贯彻落实到学校章程和发展战略。聚焦区域发展,科学合理设置学科专业,推动学科链、专业链与产业链、创新链融合发展。围绕区域紧缺急需产业发展,动态优化调整学科专业布局和规模,不断提升学科专业建设的内涵水平。首先,应用型大学内部治理结构变革应根植于大学组织特性的不断演进,实现“学科逻辑”与“应用逻辑”的动态平衡。这意味着高等教育系统与外部经济社会保持松散耦合,形塑高等教育系统与经济社会之间的“松散耦合”状态。其次,要建立应用导向的功能平台。应用型大学要实现其办学功能,需要有知识或技术应用的实验室、研究所(院、中心、基地)、学科创新中心等教学和科技研发平台的支持。最后,建设应用型学科专业集群。应用型本科高校专业集群建设是知识生产模式演变的结果,应根据区域产业发展布局专业集群,实现“以链建群”。

参考文献:

- [1] 王静修. 中国高等教育现代化与自主话语体系构建[J]. 理论月刊, 2023, (10): 14-23.
- [2] 史吉海, 史华楠. 中国式“教授治校”和“教授治学”的理论分歧与制度耦合[J]. 复旦教育论坛, 2023, 21(04): 36-42.
- [3] 吴燕, 赵红, 杨冬. 习近平高等教育重要论述指导高校教授治学问题研究[J]. 西安财经大学学报, 2020, 33(03): 12-18.

作者简介:

王丽佳(1987.11-),女,汉族,吉林长春人,博士研究生,讲师,研究方向:绿色金融、数字经济、应用型人才培养。