

中韩高考招生制度的比较分析

郭媛媛

哈尔滨师范大学, 中国·黑龙江 哈尔滨 150025

【摘要】中韩之间的渊源可追溯至数千年前,而这种关联对于韩国文化的塑造产生了深远的影响。如今,无论是生活习惯还是传统的思想理念,中韩两国的民众之间存在很多共通点。此外,在教育观和考试体系方面也有诸多类似或者相符的部分。高等院校的录取政策作为连接高等教育和基础教育的纽带,其科学性和合理性不仅仅关乎于高教的品质,同时也决定了普教的发展方向。为了解决之前教育系统中的问题如资源分配不均衡和个人发展不足的问题,两国积极借鉴全球领先的教育模式并实施多元的且个性的改革措施。对中韩的高考招生制度进行梳理总结和对比,有助于我们发现彼此的长处与短板,彼此借鉴和反思从而更好得为本国教育发展服务。

【关键词】中国; 韩国; 高考招生政策; 比较分析

1 中国高考招生制度的演变历程

我国高校招生制度进行了多次改革经过多年实践,目前已经基本上形成了我国高等学校比较稳定的统一招生制度,大致可划分为以下几个阶段。

1.1 初期的统一高考制度(1952年~1977年)

在中国建国初期阶段,我们的教育的进步是显著且巨大的。对大学来说,这个时期的主要任务就是构建其基本框架并尽量扩大人才库规模。经历了几轮修订之后,最终呈现出单独招生、联合招生和统一招生的三年过渡期。1952年6月教育部颁布的《关于全国高等学校1952年暑期招收新生的规定》,则是在全球范围内第一次实施全面的高级学府选拔机制,标志着中国的高考体系开始逐步形成雏形。

1.2 统一高考制度的恢复(1977年~1985年)

1977年文革结束后,中央指出各高校要恢复高考招生制度,采用自愿报名、统一考试、择优录取的原则,并按照文史与理工对科目进行划分。1985年前后,我国高考招生制度进入初步改革期,高考招生方式也逐步多样化,如实施高考前的选考,实施保送生入学制度等^[1]。

1.3 高考招生制度的全面改革(1985—1998年)

自1985年后起,中国的教育机构基于之前的一轮大学入学选拔体制改良经验和全面分析其执行过程中的问题及公众的需求后,开始了一系列重大变革:实行了高中会考、标准化考试、招生并轨等一系列具有重要影响的制度^[2]。同年,再全国高校研究研讨大会上提议广东省率先试行统一化考核方式;上海被选定为试验区推动学业能力评估体系的发展。

1.4 高考制度改革的进一步深化(1999~2013年)

在中国进入二十一世纪之际,其改革开放政策已取得了显著成果,而这同时也带来了高等教育的重大变革。为了应对国家发展对于人才需求的变化,1999年我国提出了《面向21世纪教育振兴行动计划》,扩大高等教育规模,建设重点高校和重点学科,与世界接轨^[3]。中国的大学生人数大幅度上升,实现了从精英式到普及式的快速转型。之后随着社会

的发展与变革,教育部发布了新的高考录取体制改革策略与建议。这些举措中包含取消文理分科的规定,赋予各地区教育局部分自主命题权力。这一系列变化为我们国家的下一轮高考录取体制改革提供了有利的环境和基础。

1.5 《关于深化考试招生制度改革的实施意见》的实施(2014年至今)

进入二十一世纪以来,针对高中毕业统一测试体系进行了各种形式的多方位变革实验。其中包括调整评估方法如实行多次考核制;优化选拔流程例如推行独立申请程序及奖学金策略等多元化的方式。2014年9月,国务院印发了《关于深化考试招生制度改革的实施意见》(简称《意见》),此项举措的核心内容可概括成“两个基本标准加上其他因素作为参照物”的原则:即利用总量控制的方法平衡各类学校的发展规模从而减小由初始教学水平的不均衡所导致的贫富阶层子女受教权利被剥夺的情况发生的可能性;同时进一步完善筛选过程中的监管手段确保所有参与者都能公正公开且有效率的选择人才。2018年教育部发布的《教育部2018年工作要点》指出,各地方政府可以根据本地区的实际情况进行高考考试科目的改革^[4]。

当前,全国各地、各省市自治区及地方政府都在积极推进高考招生体制的革新。这表明,高考制度改革的主要目标已然是实质性的推动教育公正化进程。因此,未来的高考制度改革趋势将会聚焦在怎样真实有效地推行教育公正上,从而达到个人发展的需求和价值观的满足。

2 韩国高考招生制度的演变历程

韩国大学的招生考试体系有一个显著特征就是持续地进行改革。在解放后的短暂几十年里,韩国已经实施了数十次的招生制度变革。大体可以分为以下几个阶段:

2.1 各大学单独招生考试制(1945—1969年)

自1945年至20世纪60年代末期,韩国的教育体系主要是以美国为蓝本并独立实施其招生策略。起初,这一方式因高校数量与学生的相对较小规模尚能运作,然而随着“自由主义”下对大学的狂热追求,使得更多的学院成立,同时报

考的人数也在逐年增加。这对于该种招生模式的实行产生了许多新的挑战 and 难题。首先, 部分高校为了追求利润, 不顾自身的教育环境与实力去招生新生, 学校之间也在选拔新生过程中产生冲突; 并且随着大学的增加及经济衰退之间的紧张关系加剧, 大学生就业困难, 显示出了人才供应过多的问题。

2.2 国家大学入学预备考试制和大学单独考试制并行 (1969—1980年)

自1969年的《大学整备法案》起, 实施了一种新的教育政策: 在全国范围内设立初试与复试环节(分别由各个招收机构执行), 以确保只有经过此阶段的学生才可获得进入大学的权利。在此背景下, 要想成功迈入高等学府的大门, 需要先经历两次选拔过程——一次是资格认证测试, 另一次则是学校独立组织的录取考核。这种改革使得过去的无序招生方式成为了过去式, 但同时也导致了激烈的竞争环境, 让众多学子面临极大的学业挑战及心理压力。

2.3 大学入学学力考试与高中在校成绩呈报制并行 (1981—1993年)

在20世纪80年代初期, 韩国大学的选拔流程经历了一次重大改革, 从“大学预备考试”转变为“大学入学学力测试”。基于测验的结果, 加上高中阶段的表现, 申请者可以选报他们心仪的学校。部分高等教育机构会实施额外的面试环节, 同时参考高考分数和高中时期的成绩来确定最优秀的学生^[5]。

2.4 大学修学能力考试制 (1994—至今)

1994年, 韩国又进行了一次高校招生制度的大改革, 引入新的招生考试制度。以“大学修学能力考试”代替“大学入学学力考查”这一举措旨在通过综合考虑学生的中学表现及高考分数与各个学校的考核结果三个因素对优秀的学生予以优先录用。具体来说: 对于必须提交的部分是中学生的学业成绩; 而两项其它指标则由各大院校自行决定是否采用或者仅使用一项作为参考标准^[6]。这种方法有助于维持高中的连贯性和公立性质的原则被重视, 但并不是完美无缺的, 仍然面临一些问题如过度加重的学习压力、对于初中阶段的成绩报告监管不足、招考流程太过繁琐等等。

3 中韩两国高校招生的共同点

中韩高等教育机构的招生活各各具特点, 但也有许多相似之处主要在以下几个方面反映出来:

3.1 高校单独录取

当前的中韩两国的大学招生系统都是以单个大学的选拔方式来运作, 这使得每个大学都能充分掌握新生录用的自由度和决定权。这一策略有助于更好地反映出各大学设立的学科对于学生的特定需求, 并更加注重学生与学科之间的适应程度。针对一些特别优秀的学生或者特殊的学科领域, 各个大学可以采用不同的创新方法。这样的操作模式能增加招生工作的活跃性和生命力, 同时也有助于推动不同大学间的必要竞争, 激发学校的办学热情。

3.2 招生的办法多种多样

对于中韩两国的教育机构而言, 其招生方式呈现多样化特征。例如, 韩国的高等学府不仅依赖于国家大学的入学统考成绩作为新生录取的主要依据, 还需要针对每个申请者进行额外的面试评估, 同时也会考虑他们在中学阶段的表现。中国的高校主要是依靠高考来决定是否接受新的学生。另外, 他们还会采用其他方法, 比如为那些表现优异的学生提供免试入读的机会, 或者让已经积累实际工作经验的人员或职员可以直接升入大学学习。从招生策略的角度来看, 我们也能看出其灵活性和多样性的特点。多元化”是高等教育院校选拔人才的方式正在持续变革和探究过程中所提倡的一种理念, 其目的是通过实施各种不同的录取策略来尽可能地避免仅凭一次统一测试就决定人生命运的问题。

3.3 重视中学阶段的学习成绩和重视学生能力的考察

为了确保新学生的挑选基于更为稳固的基础, 无论是中国还是韩国都在积极地采取措施, 通过综合考虑学生的大学入学考试分数及日常学习情况来对他们做出全面评估。以高考制度为主导的韩国, 不仅会依据常规的高考评分, 而且还会逐步增加高中时期的表现对于招生决策的影响程度。因此, 我们可以说, 注重初中教育质量并充分利用高中的各方面数据, 已经成为了中韩两国的重点关注问题。

3.4 放宽年龄限制

科技进步迅速推动着社会的评估理念逐步转变, 同时也颠覆了高等教育的固有认知。伴随着教育一体化的构建、终生学习的制度实施及持续教育的普及, 无论是中国还是韩国的高等院校都在扩展其招生范围。面向成年人群体的大规模招生, 并放松了高校录取的年龄界限。中国的自考高等教育开始盛行, 它给各个年龄阶段的众多在职人士带来了获取更高学历的可能。而澳门的非全日高等学校则无年龄限制地招生。韩国教育部发行的2012年、2020年网络大学设立要领指南等文件中提到了网络大学的教育目的。正如网络大学和广播通信大学所追求的教育目标, 利用信息和通信媒介为远程教育提供了接受高等教育的机会。在培育国家和社会需要的人才的同时, 也实现了开放的学习环境, 从而对终身教育的进步做出了贡献。

4 中韩两国高考招生制度的差异性

4.1 考试科目设置不同

中国自1978年恢复全国大学统一入学考试之后, 高等教育的选拔方式已经逐步走向标准化。同时, 各类学科的内容也在不断调整与变化中。到目前为止, 全国各省市自治区均实行了“3+X”方案^[7]。韩国从1993年开始实行“大学修学能力考试”。其该体制旨在全面考察学生的知识储备量及其潜在的学习潜力等方面的情况。高校的招生标准主要是基于“大学修学能力考试”、学生的个人档案和面试结果来确定的^[8]。对于新生的选拔标准, 除了参考“大学修学能力考试”, 学生的个人档案外, 还包括面试结果等多方面因素。

4.2 命题机构及命题标准不同

我国的高考试题最初是教育部考试中心制定的, 但自

2004年起,教育部推行了新的措施即统一考试各省市自行命题。命题工作由教育部授权的相关教育招生考试机构负责,根据全日制中学教学大纲和国家教育委员会公布的复习范围制定试题。在韩国,则由大学考试委员会负责命题大学学习能力考试,该考试不仅考察学科知识,还结合对考生在大学适应能力的测验。考试旨在评估考生的学历和是否具备进入大学学习的能力,而命题标准则以高中及之前阶段的全部文化课为基础。

4.3 高考时间、考试次数不同

自从1978年开始,我国每年举办一次高考。进入新世纪后,北京等省市代表开始采用两季高考制度,在春季和夏季举办高校招生考试,使考试频率从每年一次增加到每年两次,旨在减轻考生因“一考定终身”的压力。此后,上海、内蒙等地也开始实行春季高考制度。即上海、内蒙古、天津等地,每年两次高考,而其他地区则每年一次。相比之下,韩国的高考每年只有一次,考试时间为每年11月韩国的大学入学时间与中国有所不同,但是考生们须在前一年的11月份参加高考。

5 结语与反思

近年来教育的民主化和个性化以及英才培养和创建一流大学的共同目标对中韩两国的教育和考试带来了相似的机遇和挑战。通过研究中韩国高考体制的发展历程并对之进行反思,有助于推动中韩的高考制度更进一步地改进和完善。

5.1 打破“一考定终身”,实施多元化评估方法

教育评估体系特别是高考制度对于教学实践具有关键性的反馈作用^[9-10]。观察韩国高考制度的发展历程可以看出,它在持续的研究和改进过程中已经取得了很多成果:尽管参加高考的人数不断增长且学校数量也在扩大,但他们却成功地实行了一种结合国家统一测试和个人院校自选测试的方法;意识到学生的过度学习可能会影响他们的技能和品格发育后,他们开始采用一种融合高中学业表现和“大学入学能力测验”的新模式;此外,韩国政府还在减少考试科目的数量、增大考生自我挑选的空间、缩短考试时间等方面进行了努力,以此降低考试带来的压力和负担。我们能够从中发现,所有考试系统的建立与进步都是通过持续性的尝试来实现的。当前阶段,中国的高考系统正在经历关键性的变革,而诸如全面评估能力、招生分流、多次测试等问题都已经在实施过程中出现了一定的现实挑战。如果适当地参考了韩国高考改良过程中的卓越经验,那么这些困难或许就能得到解决,从而防止出现错误路线或重复同样的错误。

5.2 防止过度依赖“题目海洋战役”,强调对学生的基本素质培养

透过对韩国高考制度变革的路径和与中国高考的对比分析,我们能够看到,韩国高考改革的主要目标是“培育一个完整的个体”,这意味着他们试图从单一考试评价方式转向多元化、多维度并全方位的学生评估体系,以提高其未来发展所需的关键技能和综合素养。2016年9月13号,中

国的学生发展核心品质的研究结果被公布出来,这象征着根据核心品质开展的中国式教育改革已经开始实施了。从目前的状况看,不论是中国的教育质量提高和考试评价改革,或是全球性的教育评价项目PISA,都很重视学生的核心品质。防止过度使用大量试卷,建立基于核心品质的课程教学评价方式,并结合学期的持续性和期末总结性评价形成一种综合性评价模式,这是当前中国教育领域急需解决的问题,也应引起所有教师的注意。

5.3 充分挖掘个人的潜力,培育全面发展的多元化人才

随着社会的持续进步,对于人才的要求变得愈发多元化,因此培育多才多艺的人才才是未来的重要课题。透过观察韩国的高等教育变革过程,我们可以看到其目标在于“改变当前单纯以追求升学为主的教育方式,减少高中学校只注重高考科目学习的畸形现象,减轻学生压力,重点培养学生的综合素质,造就适应当今时代要求的具有核心竞争力的复合型人才”。此外,学生可在学习通过科目的基础上,根据自己的兴趣爱好与人生规划选取针对性的“选修科目”。我国正处于教育改革关键期,对于韩国在教育与考试改革上面的经验的学习,有助于我们学校和教师挖掘学生的个性,促进学生核心素养的发展,更好地培育社会建设所需要的高层次人才。

参考文献:

- [1]徐祥运,马胜男,王羽.我国高考招生制度存在的问题及其解决途径[J].青岛科技大学学报(社会科学版),2019,35(02):103-110.
- [2]董雪.高等教育招生配额制的法律问题研究[D].辽宁大学,2022.
- [3]加强对高校招生考试制度改革的研究[J].国家教育行政学院学报,2006(08):95.
- [4]史丞芑,孙河川.日本、韩国高考制度对中国的启示[J].吉林省教育学院学报,2008(01):43-45.
- [5]刘宇佳,鄢瑶瑶.韩国大学招生考试制度改革动向与经验借鉴[J].中国考试,2023(05):72-78.
- [6]杨继龙,但昭彬.韩国高校招生考试制度述评[J].教育测量与评价(理论版),2010(09):53-57.
- [7]陈晓云.中外高校招生制度比较与研究[J].湖北招生考试,2004(04):63.
- [8]曾仲.亚洲部分国家和地区招生制度比较[J].比较教育研究,2000(03):53-57.
- [9]张新颖,王秀丽.大众化背景下中韩高校招生考试制度比较研究[J].辽宁教育行政学院学报,2006(12):55-57.
- [10]凌磊.韩国高校考试招生制度研究[D].厦门大学,2023.

作者简介:

郭媛媛(1994.12—),女,汉族,河南平顶山人,哈尔滨师范大学教育科学学院,22级在读研究生,硕士学位,专业:比较教育学,研究方向:中韩教育比较研究。