

大学英语ESP课程思政教学评价体系设计思路

李小刚

海南大学外国语学院, 中国·海南 海口 570228

【摘要】本文通过分析当前大学英语ESP课程开设逻辑及评价体系, 综合考虑其思政融合教学评价的各个环节及存在的问题, 探讨构建大学英语ESP课程思政教学成系统的、具有操作性的多元评价体系, 使其思政融合教学评价体系在实践中更具有适切性和操作性, 望能促进语言类课程思政评价理论的发展。

【关键词】大学英语 ESP; 思政; 教学评价; 设计思路

【基金项目】2023年度海南省高等学校教育教学改革研究项目“大学英语ESP课程思政教学多元评价体系创新研究”(项目编号Hnjg2023-18); 海南大学2023年度教育教学改革研究项目“大学英语ESP课程思政教学多元评价体系创新研究”(项目编号: hdjy2325)

引言

在新时代“大思政”育人格局下, 中国高校迎来教育教

学的新时代。高等学校教学育人环节发生联动变革, 相关理论推陈出新。2016年12月总书记在全国高校思想政治工作会议讲话中强调: “要用好课堂教学这个主渠道, 思想政治理论课要坚持在改进中加强, 提升思想政治教育亲和力和针对性, 满足学生成长发展需求和期待, 其他各门课都要守好一段渠、种好责任田, 使各类课程与思想政治理论课同向同行, 形成协同效应”。2018年9月和2019年10月教育部分别颁布文件要求在每一门课程中有机融入思想政治教育元素, 要求教师有立德树人意识, 把立德树人这一任务作为课程育人重要环节, 要求把思想政治教育贯穿到整个高水平本科教育过程当中。大学英语课程选课人数众多, 是高等学校本科阶段必修课程, 也是高校教学工作的重要组成部分。因此, 在当前思政育人大背景下, 基于大学英语开展思政育人工作显得至关重要。作为外语学科, 大学英语包括语言学、文学、跨文化研究、国别研究等学科基础内容, 联动了语言、文学和文化知识等各个知识环节, 蕴含了人文教育方方面面的内容, 因此具备人文社会科学学科属性。正是其人文属性为外语类“课程思政”教育教学提供了可能性。目前外语类课程思政教学评价体系研究较多, 但系统性的评价体系较少, 针对大学英语ESP (English for Specific Purposes, 专门用途英语) 课程思政的评价理论不多, 多元化、成系统性的评价体系甚是缺乏。如何多元化评价大学英语ESP课程, 构建系统性评价体系成为当前一个重要课题。

1 国内外课程评价分析

课程评价是一种价值判断活动, 具有引导决策的功能。

高等学校教育层面的课程与简单地开设的一门具体的课程有所差别, 国内外学者在课程评价方面的理论建树颇丰。

在国外, Richards (2001)指出高校课程涉及是一个包括各个阶段、层面和环节的完整系统, 如: 教学环境分析和需求分析、教学目标设定、课程设计、教材编写、教学实施、阶段测评、课程评价等。课程各个环节紧密相连, 同时课程评价也涉及以上所有的各个环节。课程评价研究经历了不同的发展阶段, 从最初的比较不同教学模式所带来的教学效果, 到更加关注课程目标所体现的价值判断。Tyler (1969)把学生的行为变化程度当作课程评价的中心, 体现了较为传统的评价理念。Guba & Lincoln (1989)在建构主义理论的基础上提出课程评价的多元性, 涉及评价内容和方法的多样性、参评人员共同协作以及课程评价上的多元价值取向。在课程评价参评人员共同协作方面, Alderson & Scott (1992)认为课程评价结论的得出不能仅靠专家学者, 也要考虑被评价对象的合作。各方面人员协作参与课程评价的操作得到有关学者的认可, 同时 Rea-Dickins & Germaine (1998)认为这种模式能让更多人参与课程评价之中, 在信息反馈和数据收集方面提供了很多方面, 但也招来其他人的反对, 认为各方参评者由于认知水平不一、权限差异较大、利益关切点不同等导致对课程评价结果的认识也不一样。Kiely (2009)指出课程评价应该涵盖课程的各个方面, 把课程的有效性 (effectiveness) 为最终目标。

在国内, 顾明远(2006)在课程评价对象、评价主体、评价手段和标准方面表达自己的观点, 认为评价对象应

该从学生扩大到和课程有关的所有方面,评价主体也应该打破局限性,从专家、教师、学生以及其他教学活动参与者都应包括。在评价手段方面不能仅停留在终结性评价,更应该考虑其他形式的评价。在评价标准制定方面应该全面、综合,多听取不同层次、校内校外人士的意见。金艳(2013)认为课程评价的关键应考虑如何选定评价对象、数据收集和分析、评价对象的内在品质和外在效用的判断、观点表达等内容。课程评价在课程体系中具有举足轻重的作用,关系到课程建设的成败。张敬源(2020)认为外语类课程应该创新评价过程,建立多维能力培养闭环管理。外语类课程评价要改变单一评价模式,在评价维度方面应该更多地考虑语言所包含的价值观、思想性等内容,同时做到评价方式多元化、过程化。张敬源从外语类课程目标设计、教材挖掘、教学方法、评价主体等方面对外语类课程评价提出大致框架。黄国文(2020)从教学话语和教材设计方面对外语类评价提出看法,认为英语教学中话语、语篇、课文都隐含着思政的内容,都反映了价值观,无论话语谈论什么问题,都可以从语言和思政角度进行分析,外语类学科教材无论是外国出版的还是中国出版的教材都有价值观和思政的成分。刘正光(2021)从教材评价角度提出看法,认为教材的编写要变革人才培养理念和目标,要充分认识“立德树人”的新要求。在教学过程评价角度。

2 大学英语ESP课程思政教学现状分析

大学英语ESP(专门用途英语)课程是教育部《大学英语教学指南》中所列举的英语三大类课程之一,同时《大学英语教学指南》指出“评价与测试是检验教学质量、推动大学英语课程建设与发展的的重要手段”。教育部高等学校大学外语教学指导委员会也提出实现大学外语教育目标的途径之一是构建大学英语课程的多元评价体系,且评价系统的整体设计关乎课程与教学改革的成败。

大学英语“课程思政”建设经过多年的发展,在相关教材编写、课件安排、教学方法、课程目标设计以及教学效果评价等方面已形成较为全面的体系,呈现出统一性、成熟性等特征。大学英语ESP课程作为专门用途英语课程已在全国高校全面开设,是大学英语课程的完美补充,也是高等教育领域拥有最大学习者群体课程之一,同样是高水平本科教育思政育人过程中不可或缺的关键平台。然而,大学英语ESP课程却拥有与其他大学英语通用课程不一样的特征:课程门类多、教材和教学方法差异明显,思政教学

内容的可参考性不多,教学模式不统一等等。相比大学英语通用课程,ESP课程思政融入评价从课程目标设计、素材挖掘、教学过程、案例分析等方面存在显著差异,其课程思政评价体系在可操作性和普适性方面也有着很大不同。以上特征给大学英语ESP课程思政融合教学评价提出新的课题。

3 大学英语ESP课程思政教学多元评价体系设计思路

结合大学英语通用课程以及ESP课程特征,基于外语类课程评价理论,本文从以下四个角度探讨如何提炼大学英语ESP课程共性,发掘差异,探讨ESP课程在思政内容融入方面的切入点,创新其评价体系,期望能为大学英语教师更加全面、深入地开展思政融合教研实践提供启示:

3.1厘清大学英语ESP课程思政教学评价的逻辑主线

评价应突破之前常见的大学英语ESP课程思政评价以语言能力为主线,思政内容“顺带”评价模式,应突出“思想育人”与“语言习得”两条紧密联系主线,在培养英语语言能力的同时,也要兼顾思政内容的浸润。评价设计既要遵循国家高等教育方针政策和教育观念,也能尊重外语学习规律。评价不能仅凭借评价者的主观感受,而是需要采用系统的方法和清晰的评价思路。评价应突破传统的单一性、阶段性的评价模式,不能仅对教师教学进行观测和评价,要综合考虑课程活动逻辑循环中的所有环节,要从课程目标顶层设计、教材的思政元素挖掘、教学过程评价、到教师和学生参与效果等各个环节创建一个闭环的良性评价系统。图1为本项目研究提出的评价体系构建逻辑主线,各个环节紧密相扣且都需纳入评价考核。突破一条主线的评价模式,创新两条主线融合发展。

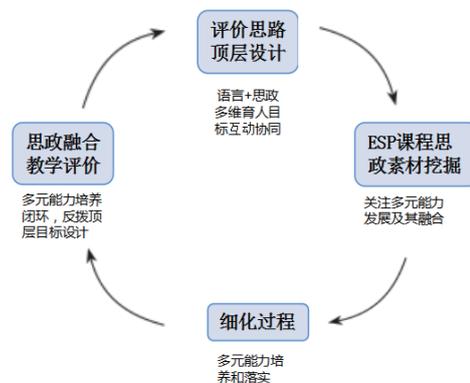


图1 ESP课程思政融合教学
评价体系构建思维路径

3.2研究大学英语通用课程与ESP课程的共性与差异,探索ESP课程思政教学评价体系的独特性。大学英语ESP课程



图2 ESP课程思政融合教学多元化评价体系构思

虽有大学英语通用课程所拥有的共性特征，但个性特征差异明显，例如教材不统一、教学方法各异、思政融合课件设计不同等。课程评价对象应定位在大学英语ESP课程的特殊性，聚焦ESP课程在思政融合教学评价方面的独特性，做到评价模式设计更有针对性、目标清新。

3.3 大学英语ESP课程思政评价参与者的多元性、层次性和过程性。首先是评价参与者多元性。评价主体不仅局限在督导或教师，评价体系的构建应该让更多利益方参与，例如评价目标设定者、评价者和被评价者。其次是评价观测点的多元性，改变仅对ESP课程思政的教学活动的评价，同时还提出需要观测教材设计中是否所蕴含合理的思政元素、学生思政内容习得效果、教师的思政意识发展和思政传授模式的有效性等因素。再次，除了研究教学效果终结性评价外，将更加关注形成性评价的设计，确保全方位的多元评价体系的构建。

3.4 改变评价内容的模糊性和主观性，构建评价模式的直观性和可操作性。改变单一评价模式、设计标准清晰的评价内容，细化了评价观测点，让评价更有直观性和操作性。如图2所示，评价体系更加多元，分成多个层次进行观察。例如，在教材挖掘这第一层次，可以分成教材语言内容评价、教材思政元素评价等多个第二层次。每一个第二层次评价观测点都可以通过A、B、C、D等级来突出差别，也可以转化成优秀、良好、合格、不合格四个等级层次。同时也可以根据ESP课程个性特征对第二层级评价指标数量做出增减，使评价体系更具有适应性和操作性。

参考文献：

[1] Alderson, J. C. & M. Scott. Insiders, outsiders and participatory evaluation[A]. In J. C. Alderson & A. Beretta(eds.). Evaluating Second Language Education[C]. Cambridge: Cambridge University Press, 1992. 25-58.

[2] Guba, E. G. & Y. S. Lincoln. Fourth Generation Evaluation[M]. Beverly Hills, CA:Sage, 1989.

[3] Kiely, R. Small answers to the big question: Learning from language programme evaluation[J]. Language Teaching Research, 2009, 13(1): 99-116.

[4] Rea-Dickins, P. & K. Germaine. (eds.) Managing Evaluation and Innovation in Language Teaching[C]. London: Longman, 1998.

[5] Richards, J. Curriculum Development in Language Teaching[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2001.

[6] Tyler, R. W. Basic Principles of Curriculum and Instruction (29th edition)[M]. Chicago: The University of Chicago Press, 1969.

[7] 顾明远. 高等教育评估中几个值得探讨的问题[J]. 高教发展与评估. 2006 (3).

[8] 黄国文. 思政视角下的英语教材分析[J]. 中国外语. 2020 (05).

[9] 教育部高等学校大学外语教学指导委员会. 大学英语教学指南[S]. 北京: 高等教育出版社, 2020.

[10] 金艳. 大学英语课程评价体系的构建[J]. 山东外语教学, 2013 (5): 56-62.

[11] 刘正光, 许哲, 何岚. “立德树人”与大学英语教材开发的原则与方法-以《新时代明德大学英语综合教程1》为例[J]. 中国外语. 2021 (02).

[12] 文秋芳. 大学英语教学中通用英语与专用英语之争: 问题与对策[J]. 外语与外语教学. 2014 (01).

[13] 张敬源, 王娜. 外语“课程思政”建设-内涵、原则与路径探析[J]. 中国外语. 2020 (05).

作者简介：

李小刚 (1979-), 男, 江西安福人, 硕士, 副教授, 研究方向: 应用语言学。