

大学英语课程思政有效课堂环境评价再认识

李小刚

海南大学外国语学院, 中国·海南 海口 570228

【摘要】本研究立足大学英语课程思政发展现状,依据有效教学和过程性评价理论,基于外语课程思政有效课堂环境构建及评价模型对当前大学英语课程思政有效课堂环境评价模式进行探讨,反思当前大学英语课程思政评价操作实践,望能指导大学英语课程思政有效教学,促进教育评价理论的发展。

【关键词】大学英语;课程思政;有效课堂;评价

【基金项目】2023年度海南省高等学校教育教学改革研究项目“大学英语ESP课程思政教学多元评价体系创新研究”(项目编号Hnjg2023-18);海南大学2023年度教育教学改革研究项目“大学英语ESP课程思政教学多元评价体系创新研究”(项目编号:hdjy2325)。

引言

近年来,全国大力推广高校课程思政育人教育。课程思政是指将思想政治理论知识、价值观和精神追求等内容融入到课程当中,从而实现立德树人的目的。教育部于2020年发布《高等学校课程思政建设指导纲要》,指出要发挥好高校课程的育人作用,帮助学生塑造正确的世界观、人生观和价值观,完善包括公共基础和专业教育等课程的课程思政建设。高等学校大学外语教学指导委员会在2022年推出《大学外语课程思政教学指南》,该文件指出要将政治认同、家国情怀、专业知识、文化素养和道德修养5个方面当作大学外语课程教学的重点。大学英语为高校公共基础必修课程,是大学外语的重要组成部分,选课学生多覆盖面广,课程兼具有工具性和人文性性质,对学生的世界观、人生观和价值观的影响不能小觑,因此,大学英语融入课程思政是极为必要的。国内外学者一直都在探索大学英语的有效教学。如何在大学英语课程思政中进行有效教学,促进学生全面发展和学习进步一直是学术研究的热门话题。在国内,如何促进大学英语课堂环境的构建并进行有效教学的研究较多,但大学英语融合课程思政构建有效课堂环境并进行课程思政效果评价的研究较少。本文从有效教学和过程性评价角度探索大学英语课程思政有效教学环境的构建和评价模式,反思当前大学英语课程思政评价操作实践,望能指导大学英语课程思政有效教学,促进教育评价理论的发展。

1 大学英语课程思政有效课堂评价理论分析

1.1 过程性评价

教育评价这一概念在上世纪30年代被美国学者Tyler首次提出,该教育评价概念为目标—结果导向,判断有价

值目标已达到的程度。它重视学习结果,而不是教学输入过程。1963年美国学者Crobach批评了Tyler的目标—结果导向的评价方法,认为把不同维度的教程取得的成绩汇聚成单一的分数的,是以某一目标的成功掩盖另一方面的失败。Crobach认为过程性评价可以发挥更多的功能,提出必须“评价目标,研究投入,考察实施过程,测量非预期的、预期的结果”。针对过程性评价比结果性评价更重要的争论,Scriven认为在不同的教育环境下,评价的作用是多样的,能解决特定的问题才是目的。1967年Scriven从评价目的和评价作用角度提出了形成性评价和总结性评价,试图消弭过程性评价和结果性评价之争。他认为在某种程度上辨别形成性评价和总结性评价取决于事情的性质,二者都是为了检验某个实体的价值,在方法论上和基本逻辑上没有差别,只是评价听取人、评价时机和评价使用方法的的不同。1965年Stufflebeam在对受到美国“ESEA(中小学教育法案)”资助的各种方案进行评价时,最初他是按照Tyler评价原则开展工作,之后发现Tyler评价方法并不适应当时的评价需要,在与他人不断沟通后并经过近20年的探索,Stufflebeam在上世纪80年代末逐渐形成了一套CIPP评价模式。CIPP模式即Content Evaluation(背景评价,诊断基本问题)、Input Evaluation(输入评价,辨别方案设计的优缺点)、Process Evaluation(过程评价,指导方案实施)和Product Evaluation(成果评价,为了再循环决策服务)。在他看来,过程评价就是检查计划方案实施情况,修改当中的不足,同时作为信息源来解释成果评价结果。成果评价是在目标、背景、过程信息基础上解释和判断计划方案的成就。成果评价可以有中期报告、循环—终点报告和追踪报告等不同阶段的报告。Stufflebeam

认为CIPP评价模式不仅为形成性评价服务,也为总结性评价服务。在应用上,CIPP中的过程评价和成果评价同时存在于总结性导向和形成性导向的评价中。上世纪80年代以后,自然主义评价观受人文主义思潮的影响,认同价值多元理念,把被评价者对评价结果的认同当作评价的根本目的。

1.2 外语类课程思政有效课堂环境构建及评价

自上世纪 60 年代以来,有效教学一直受到学术界的重要关注。影响有效教学的因素很多,课堂环境这一影响因素是研究的热门对象。从学生的角度研究课堂环境并进行有效教学是提高教学质量的重要途径。有效教学作为一个动态发展概念,广义上定义为“注重学生和学习进步的教学”,通常需要适当的教学技能和活动,以及要求教学适应特定的教学情况(任庆梅,2013)。美国学者 Lewin (1936) 提出有效课堂环境的公式: $Behavior = f(Person, Environment)$, 认为人类行为是个体与环境相互作用的结果。Moos (1979) 在Lewin的观点上进行了拓展,认为应从三个维度来衡量学习环境:人与环境的关系、人们在学习环境中的改善、学习环境的有序组织。这三个维度互相支持,是衡量有效课堂环境的关键要素。在国内,研究者从课堂环境调研、有效课堂构建原则等方面探索有效课堂环境。任庆梅(2013)提出从学习行为、情境支持和人际支持三个维度来构建大学英语有效课堂环境,同时也指出要从收获评价、自我效能以及学习兴趣角度来评估大学英语教学。在外语类课程思政有效课堂方面,周丽敏(2022)认为外语课程思政有效课堂环境是思政与外语教学的融合,是外语教学有效课堂环境在思政领域的实践,她提出了外语类课程思政有效课堂环境构建和评价模型,并从外语课程思政学习陶冶、人际关系心理支持、课堂情景环境支持三个角度验证该模型的有效性,并

提出从外部评价、内部评价和思想变化三个方面评估外语课程思政效果。

2 关于大学英语课程思政有效课堂环境评价的反思

2022年周丽敏提出了外语课程思政有效课堂环境构建及评价模型(见图1),同时细化了评价指标。大学英语作为大学外语重要组成部分,该模型对大学英语课程思政有效课堂环境评价具有引领性作用。基于此模型,本文依据有效教学和过程性评价理论,就大学英语课程思政有效课堂环境构建评价实践进行如下反思:(见图1)

2.1 关于外部评价取舍的思考

从外部评价和自我评价的选择促进评价的多元化,丰富评价类型。评价模式的取舍随情境的变化需做出适当调整。在评价过程中,按照目标—结果导向,外部评价经常被用来当作一种价值判断来评判目标价值的实现。在大学英语课程思政有效课堂环境评价中,关于对思政融入效果以及师生思想变化程度等变量的评价,往往在被评价者之外层面已经设定了一定的目标,可按照已经预设的目标标准评定结果的达标程度,可以更好地服务大学英语课程思政师生之外的人员。这类评价作为一种总结性评价来判断大学英语课程思政有效课堂的价值,此价值判断评价一般以外部评价为主,通常可以采用量化评价方式,可按照统一的标准进行。

2.2 关于自我评价作用的思考

课程思政效果评价不仅是一种价值判断,也是被评价者价值形成的过程,具备形成性评价特征。自我评价能驱动思政育人目标的实现。在大学英语课程思政有效课堂环境中,自我评价不仅要判断思政目标价值的实现程度,具有目标—结果导向,同时在评价过程中自我反思,做出改进,通过课堂活动组织、师生关系的调整、思政资源的利用、智慧教室的使用等条件来驱动未完成的目标得以实

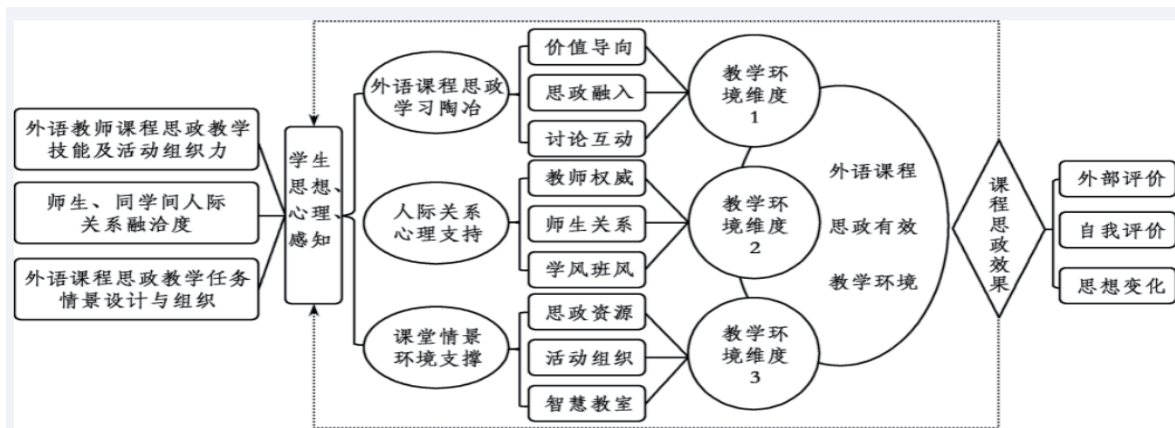


图1 外语课程思政有效课堂环境模型构建

现。自我评价可以在外部评价的配合下不断完善。在大学英语课程思政效果评价中,评价者可以通过问卷、分数评价表等量化工具来评价,也可以采用自我评价以及质性评价方式进行。自我评价更应强调被评价师生的价值诉求,考虑其个性化发展和需求。在评价实践中师生应自我诊断思政思想变化程度,自我反思并改进,发现不足,分析不足,在理清现状和自我总结的基础上,通过反思性自我评价促进师生在思政思想变化上的内生长机制。

2.3 关于评价持续性的思考

评价是一个动态发展过程,课程思政效果评价并非评价的终止。在大学英语课程思政有效课堂教学中,过程性评价和结果性评价只是在时间上相对的两个概念,不是简单的对立,二者交融于形成性评价和总结性评价。出于不同评价目的,形成性评价和总结性评价不仅可以发生在教学过程中,也可发生在结果性评价中。在课堂期末阶段,当试卷、考核等结果性评价测试是用来判断师生思想变化程度,用来发现教学存在的问题的时候,这个结果性评价更容易被当作形成性评价;同时,如果这些结果性评价测试用来区别和选拔学生时,它被当作一种总结性评价是毋庸置疑的。

3 改善大学英语课程思政有效课堂环境评价的建议

通过反思大学英语课程思政有效课堂环境评价模式的取舍,分析自我评价的作用,以及对评价持续性的思考,笔者就改善大学英语课程思政有效课堂环境评价提出如下建议:

3.1 摒弃过度依赖AI评价(人工智能评价)

在大学英语课程思政有效课堂环境评价过程中,不管是外部评价还是自我评价,AI评价延伸了人类视野,是当前研究的热门。课程思政借力AI科技进行评价的行为较多,效果尚未明确。当前,AI技术与教育评价的融合仍需进一步深入研究。大学英语课程思政教学评价涉及到被评价者思想觉悟和道德品德的提升,主观性较强,在很大程度上难以做到完全量化。如果AI科技过度依赖量化的数据,那么在思想变化分析方面难免出现数据偏差。AI虽然不是万能的,但其在教育评价过程中起的作用仍是积极的。思政评价过程仍可以借力AI科技,但需摒弃过度依赖。只有把AI科技真正用来发现大学英语课程思政评价过程中的问题,帮助评价者提升认知加工,改进问题,才能把高科技用到实处。

3.2 合理设计评价目标

前苏联心理学家维果斯基提出最近发展区理论,认为学生的发展有两种水平:一种是现有水平,另一种是学生可能的发展水平,二者之间的差异就是最近发展区。在大学英语课程思政有效教学过程中,思想变化效果可以通过预设的目标来检验。目标设定需合理,问题贴近实际和师生认知。

3.3 紧握评价育人主线

大学英语课程思政有效教学是关注学生和学习进步的教学,是为了学生更好的发展。课程思政效果的评价不仅有价值判断的作用,对学生人格的形成和思想的培养也至关重要。评价者在聚焦思政教学效果的同时,可以给学生营造较好的学习氛围和成长环境。评价者,无论是教师还是家长,应充分认识到期中、期末考试等结果性评价的局限性,突破唯指标、重分数等固定评价思维,加强平时学习的过程性指导,通过鼓励性评价和及时反馈以增强学生的自信心和学习兴趣,帮助学生提升自我评价能力。

参考文献:

- [1] Crobach, L. J. Course Improvement Through Evaluation. Teachers College Record, Vol. 64, 1963: 239.
- [2] Lewis, R. Principles of Topological Psychology[M]. New York: McGraw Hill, 1936: 42 - 29.
- [3] Moos, R. Evaluating Educational Environments: Procedures, Measures, Findings and Policy Implications[M]. San Francisco, CA: Jossey - Bass, 1979.
- [4] Scriven, M. The Methodology of Evaluation. In Tyler, R., Gagne, R. & Scriven, M. (Ed.), Perspectives of Curriculum Evaluation, 1967: 6.
- [5] Stufflebeam, D. L. The CIPP Model For Program Evaluation. In Evaluation Models, 1983: 301; 298.
- [6] 任庆梅. 大学英语有效课堂环境构建及评价的理论框架[J]. 外语教学与研究, 2013 (5): 732-743.
- [7] 周丽敏, 袁利平, 梅明玉. 外语课程思政有效课堂环境及评价量表构建研究[J]. 中国外语, 2022 (4): 21-29.

作者简介:

李小刚(1979-)男,江西安福人,硕士,副教授,研究方向:应用语言学。