

加拿大PLAY体育素养评估体系的教育应用价值及教学启示研究

秦绪双

山东体育学院, 中国·山东 济南 250102

【摘要】本文以加拿大PLAY体育素养评估体系为研究对象,系统解析其在学校体育中的实践路径与教育应用价值。通过梳理PLAY的“动机-能力-知识-行为”四维框架及其“专业测评+多元主体协同”的操作模式,结合实证案例,探讨其对中国体育课程改革与教学评价创新的启示。研究分析了PLAY体系在课程目标对接、教学策略创新等方面的优势,同时也指出其在专业化要求、资源配置等方面的应用瓶颈。基于此,本文提出对中国体育教育的三点启示:构建“三阶嵌入式”课堂评价模型、开发素养导向的跨学科主题工具、建立教师专业发展支持体系,以深化体育育人功能,实现从“体质达标”向“素养生成”的转型,进一步促进中国体育教育的改革与发展。

【关键词】体育素养; PLAY; 体育教育教学; 课程评价改革

全球教育变革中,体育素养作为个体终身参与体育活动的基础能力,已成为体育课程的核心目标。世界卫生组织(WHO)指出,全球青少年中缺乏体力活动的比例较高,这可能对他们的体质健康产生负面影响。《义务教育体育与健康课程标准(2022年版)》明确要求“探索素养导向的评价体系”,强调从单一技能测试转向综合素质评估。加拿大PLAY体育素养评估体系以其科学的评估维度和多元化的评价方法,成为国际上具有代表性的测评体系之一。同时,该体系因其教育场景适配性设计(PLAY self学生自评量表)、运动能力发展性追踪(PLAY fun技能矩阵)及家校体育共育机制(PLAY parent家长参与),为素养本位的体育教育提供了范本^[1]。然而,当前中国体育教育在素养导向的评价体系构建方面仍存在不足,亟需借鉴国际先进经验。本文旨在深入分析PLAY体系的核心内容、教育应用价值及实践效能,探讨其对中国体育教育的启示,以期为中国体育课程评价改革和教学实践创新提供参考。

1 加拿大体育素养评估体系(PLAY)的评估维度与方法

PLAY系列评估体系主要针对7岁以上青少年的体育素养测评体系,主要目标在于为学生和教师提供有价值的体育素养评价信息和反馈,从身体能力、体适能、认知、体育活动参与信心4个方面,以初始、进步、胜任和精熟4个等级评价青少年的身体素养^[2]。PLAY fun(专业篇)关注速度、耐力、爆发力等运动项目的能力和信心;PLAY basic(专业简化篇)包括折返跑、单脚跳等基本运动技能;PLAY parent(父母篇)基于父母评价青少年的认知水平、体能水平等;PLAY coach(教练篇)基于教练评价青少年的认知水平、运动能力等;而PLAY inventory(自测清单篇)和PLAY self(自测篇)则分别关注个体一年内参加体育活

动的种类和运动能力、运动时自我感受等方面^[3]。PLAY通过定量与定性相结合的方式,既能够发现体育素养发展的偏好、挖掘影响体育素养水平的因素,又能够更直观地测评青少年体育素养的层次和级别,判断素养水平发展趋势^[1]。定性评估主要通过观察青少年的运动过程、理解力和信念等方面进行,而定量评估则通过量化分数来评估青少年的体育素养水平。这种结合方式能够更准确地反映青少年的体育素养状况,同时也为评估对象体育素养后续的分析 and 改进提供了更全面的数据支持。

2 PLAY体系的教育应用框架

2.1 课程目标对接,素养维度与课标的映射

PLAY的四大维度:身体能力、动机和信念、知识和理解力、终身体育参与深度契合体育核心素养内涵^[4]。身体能力维度对应课标中的运动能力素养,主要通过体育课技能分组练习实现,在篮球教学中采用PLAY fun评估学生运球、投篮的动作协调性;动机和信念维度关联体育品德培养,通过运动挑战赛、团队游戏等教学活动提升学生的坚持性与合作精神;知识理解维度对接健康行为素养,可结合健康知识微课、运动科学实验开展教学;终身参与维度则体现体育精神培育,依托家庭运动打卡、社区体育俱乐部等活动强化运动习惯养成。这种结构化映射使PLAY成为贯通课程目标与教学实践的有效桥梁。

2.2 教学策略创新,多元主体协同评价

PLAY通过“专业测评+多元主体协同”模式,构建了动态化的体育素养评价生态^[1],其教学策略创新主要体现在四个方面。首先,游戏化评估工具PLAY fun和PLAY basic将运动技能测试设计为趣味性任务(如折返跑、单脚跳),有效降低测评压力并激发学生参与热情。借助PLAY

parent和PLAY coach工具整合家长与教师的观察视角,构建“家庭-学校-学生”三位一体的评价网络,家长可通过问卷反馈学生课外运动表现,教师据此优化教学方案。最后,PLAY体系特别强调环境适应能力(如冰雪、水上运动),这一特色为开展跨学科主题学习创造了条件,可通过与地理、生物等学科融合设计课程,进一步深化体育的综合性育人功能。

3 教育实践效能与局限

3.1 教育增效实证研究

PLAY体系在加拿大中小学的应用取得了显著成效。研究显示,通过PLAY fun的系统评估,学生的基本运动技能达标率提升了18%-25%,这种提升主要得益于该工具提供的多维度动作分析使教师能够精准识别学生的技能短板;使用PLAY self自评工具的班级课堂参与积极性提高了30%以上,这源于自评工具增强了学生的自我认知和运动信心;追踪研究还表明持续使用PLAY体系3年以上的学校学生体质健康测试优秀率平均提高12个百分点,印证了该体系在促进终身体育习惯养成方面的价值。PLAY体系在提升体育教学效果方面具有显著优势,其系统的评估框架帮助教师更准确地把握学生学习需求,个性化的反馈机制有效激发了学生的运动兴趣,多元主体的参与则为体育素养的培养创造了良好的支持环境,特别是在形成性评价方面,PLAY体系通过持续的过程性评估为教学改进提供了可靠依据。

3.2 教育应用瓶颈

尽管PLAY体系具有诸多优势,但在实际应用中 also 面临一些挑战。专业化的评估体系对评估者的专业素养提出了较高要求,复杂的操作流程在一定程度上增加了实施难度,跨学科整合的不足也限制了其教育价值的充分发挥。因此,需要更多的培训和指导来确保评估者能够正确理解和运用评估体系,从而确保评估结果呈现出较高的信效度。此外,还存在资源配置的不均衡问题,特别是在经济欠发达地区,也影响了该体系的普及应用。

4 对中国体育教育的启示

4.1 构建“三阶嵌入式”课堂评价模型

基于PLAY体系的经验,我国可以建立贯穿教学全过程的评价体系。课前阶段通过诊断性评估了解学生基础,可采用简化版的PLAY basic工具进行基础运动能力测试;课中实施形成性评价,借鉴PLAY fun的观察量表对学生的运动表现进行实时记录和反馈;课后开展总结性评价,参考PLAY parent的模式引入家长观察记录,形成家校协同的评价机制。这种“三阶嵌入式”的评价模式,能够实现从单一结果评价向过程性评价的转变,更好地服务于教学目标的达成。

4.2 开发素养导向的跨学科主题工具

体育素养的培养需要多学科协同支持。可以开发融合科学、人文等学科知识的主题学习工具:在科学整合方面,参考PLAY inventory设计“运动科学探究”项目,引导学生分析不同运动项目的能量消耗特点;在文化传承方面,开发“传统体育文化”测评模块,评估学生对武术、龙舟等传统项目的认知和参与度。这种整合性的学习方式,不仅能够丰富体育教学的内容维度,还能促进学生的全面发展。

4.3 建立教师专业发展支持体系

提升教师的专业能力是实施素养导向评价的关键。需要建立系统的培训机制,开发配套的教学资源,构建专业的学习共同体。通过持续的专业发展支持,帮助教师掌握科学的评估方法,提升教学质量。建议:首先,在“国培计划”中增设“体育素养测评”专项培训,系统介绍PLAY等国际先进评估体系的使用方法;其次,开发本土化的教师指导手册,提供简化版的评估标准和典型案例;最后,建立区域性的教师学习共同体,通过工作坊、观摩课等形式促进经验交流。通过以上措施,可为素养导向的体育教育改革提供重要保障。

5 结论

加拿大PLAY体育素养评估体系通过多维度、多元主体的评估方式,科学的理论框架和实用的评估体系,为体育教育改革提供了重要参考。其教育应用价值已在实证研究中得到验证。尽管存在专业化要求高、资源配置不均等挑战,但PLAY体系在提升学生运动能力、课堂参与度和终身体育习惯养成方面的成效显著。我国在推进体育素养评价体系建设时,应借鉴PLAY体系的成功经验,应当立足本土实际,构建适合国情、贯穿教学全过程的评价模型;开发跨学科主题工具;并加强教师专业发展支持,从而推动素养导向的体育教育改革。未来研究可进一步探索PLAY体系在中国本土化应用的具体路径,持续推动体育教育的创新发展,最终实现我国体育教育质量的全面提升。

参考文献:

- [1] 赵雅萍,孙晋海.加拿大青少年体育素养测评体系PLAY解读及启示[J].首都体育学院学报,2018,30(02):145-150+156.
- [2] 邹玉铎,何泉涛.国外身体素养测评工具的共性分析与构建启示[J].体育学刊,2022,29(06):93-98.
- [3] 费永昌,王鹏.中外体育素养评价体系对比及启示[J].体育科技文献通报,2023,31(11):110-113+133.
- [4] 赵雅萍,孙晋海,石振国.加拿大3种青少年体育素养评价体系比较研究[J].首都体育学院学报,2019,31(03):248-254.