

# 学生党建与一站式学生社区建设耦合机制研究

## ——基于广州大学“五室一站”实践的探索

李欣昊 林华荣 王超<sup>通讯作者</sup>

广州大学, 中国·广东 广州 510006

**【摘要】**本文以广州大学“一站式”学生社区建设为实践样本, 针对党建与社区服务“两张皮”、资源分散、学生参与度低等现实问题, 构建“组织嵌入—资源整合—服务协同—评价反馈”四位一体耦合机制。通过“党委统筹—社区党支部执行—学生党员联动”三级协同体系, 创新“需求画像—精准供给—闭环反馈”实施路径, 引入耦合度指数(CDI)量化评估效能。实践表明, 该机制使学生党员社区参与率大幅提升, 形成了工科特色鲜明的“党建+社区”协同育人范式。实践表明, 该机制通过动态管理流程与量化评估工具, 有效破解了资源分散与需求错位难题, 为高校落实“三全育人”提供了可复制的“党建+社区”协同育人实践经验。

**【关键词】**学生党建; 一站式学生社区; 耦合机制; 协同育人; 品牌化实践

**【基金项目】**广州大学2025年度学生工作及青年发展研究专项课题“学生党建与一站式学生社区耦合机制研究”(GDGQN202504)。

### 引言

高校“一站式”学生社区建设已成为国家推进高等教育治理现代化的重要抓手。2019年教育部首次提出试点要求以来, 政策体系历经从“硬件建设”到“内涵发展”的深化过程。2023年是提质增效阶段, 《高校“一站式”学生社区综合管理模式建设提质增效指南》明确“以党建引领社区治理创新”, 要求实现“组织领导、管理服务、文化建设”三进社区; 2024年开始省级示范推进, 广东省《高校“一站式”学生社区建设行动计划》将“党建与社区融合度”作为核心考核指标, 提出“三个100%”目标(党组织覆盖率、党员服务岗、需求响应率); 2025年则更加突出品牌化要求, 最新政策导向强调“打造可推广的特色品牌”, 鼓励高校结合学科优势探索差异化路径, 如工科院校需突出“实践育人+技术赋能”特色。广州大学作为教育部与广东省双试点单位, 已建成覆盖“梅、兰、竹、菊”四个学生社区公寓的“五室一站”实体平台, 但党建与社区建设仍存在“物理相邻”而非“化学相融”的困境, 亟需通过机制创新实现从“有形覆盖”到“有效覆盖”的突破。

### 1 国内研究焦点

国内学界围绕“一站式”学生社区与党建融合机制的研究呈现多维度探索态势。在理论层面, 钱子叶(2023)提出“党建引领—社区自治—文化浸润”三维联动模型, 强调组织覆盖与文化渗透的协同, 但未涉及资源整合的量化路径; 王建军(2024)从功能型党支部建设的理论逻辑

出发, 指出当前实践中存在“组织生活与专业特色脱节”的共性问题, 尤其在工科院校中, 42%的支部活动仍停留在理论学习层面(《高校党建创新工作指南》)。实践层面形成三类典型模式: 一是以上海复旦大学为代表的“书院制党建”, 通过跨学科导师制实现思政教育与专业教育融合, 但存在学生参与率随年级升高递减的现象(大三参与率较大一下降37%); 二是清华大学“林枫计划”依托党员工作站开展“1+N”结对帮扶, 学业帮扶覆盖率达89%, 但服务内容集中于基础学业指导, 对科研创新、职业规划等深层需求响应不足; 三是广州大学“五室一站”工程, 通过“功能型党支部+实体服务空间”实现党建与社区服务物理嵌入, 但有些活动仍由单一学院主办, 跨学科资源整合度较低。总体而言, 现有研究存在三重缺口: 理论上缺乏“组织-资源-服务-评价”四维耦合的系统性框架, 实践中工科院校“科研任务重与社区参与度低”的矛盾尚未破解, 方法层面耦合度量化工具(如CDI指数)的开发与验证仍属空白, 亟需通过实证研究填补上述领域的学术空白。

### 2 国外研究借鉴

国外虽无“党建+社区”的同源概念, 但在价值观培育与学生社区治理领域形成了可借鉴的实践范式。美国高校依托“学生事务一体化”模式, 构建跨部门协同服务体系, 如加州大学伯克利分校设立“学生成功中心”, 整合学术、心理、职业规划等资源, 通过“需求诊断—资源匹配—跟踪反馈”闭环机制提升服务精准度, 其“学生参与理论”强调

通过社区活动促进认知与社会性发展，但该模式以学生自治为核心，缺乏党建的组织动员力与政治引领性。英国牛津大学“住宿学院制”每个学院配备专职导师与学生辅导员，将人文教育融入日常起居，但导师选聘以学术背景为核心标准，未建立类似我国党员先锋岗的引领机制。

对比分析可见，国外模式的共性优势在于：以学生需求为驱动的动态服务调整机制（如美国每学期更新服务清单）、数字化工具的深度应用（英国剑桥大学“社区服务APP”实现需求响应时效≤8小时）、第三方评估的客观化参与（新加坡引入专业机构评估社区满意度）。但核心差异体现在：我国依托党组织体系形成“党委统筹—支部执行—党员落实”的三级联动机制，政治引领性与组织动员力更强；国外侧重市场逻辑下的资源配置，易出现服务覆盖不均衡问题。

本土化适配路径需聚焦三点：借鉴“需求画像”技术构建学生成长数据库，但需嵌入党员责任区网格化采集机制；引入“数字赋能”经验开发智慧社区平台，但需保留党组织对资源调配的最终决策权；参考“多元协同”模式吸纳企业、社会组织参与，但需通过“党建联建”确保育人方向与社会主义核心价值观一致。

### 3 研究缺口

当前研究存在三重显著缺口：理论层面，现有成果多聚焦党建或社区服务单一维度，缺乏“组织嵌入—资源整合—服务协同—评价反馈”的系统性耦合框架，对工科院校“科研任务重与社区参与度低”的矛盾缺乏针对性理论阐释；实践层面，资源分散问题突出，一些社区活动仍由单一学院主办，跨学科资源整合度较低，且需求响应存在滞后性，学生深层诉求（如科研创新支持）覆盖率不足；方法层面，耦合效能评估多依赖定性描述，缺乏量化工具，导致机制优化缺乏数据支撑，动态调整滞后于学生需求变化，亟需构建兼顾政治引领与服务实效的一体化解决方案。

## 4 研究意义与创新点

### 4.1 理论创新

突破现有研究“单向赋能”局限，构建“组织嵌入—资源整合—服务协同—评价反馈”四位一体耦合模型，首次从协同理论视角揭示党建与社区建设的“双螺旋”互动逻辑。通过提出党组织与社区治理深度嵌套的动态循环机制，填补了高校党建与“一站式”社区双向赋能的理论空

白；创新性引入耦合度指数（CDI），从组织力（党支部覆盖率、责任区覆盖密度）、服务力（需求响应时效、跨部门资源整合率）、满意度（学生评价量化得分）三维度构建量化评估体系，为同类研究提供可复用的科学工具，深化了思想政治教育协同育人理论的实证研究范式。

### 4.2 实践价值

针对当前党建与社区服务“两张皮”、资源分散、学生参与形式化等痛点，形成三大突破性解决方案：一是建立“需求画像—精准供给—闭环反馈”非技术性实施路径，通过党员责任区网格化管理与月度需求调研，动态更新涵盖学业帮扶、心理疏导等服务清单，实现供需精准匹配；二是创新“党员积分制”考核机制，将志愿服务时长、学业帮扶成效纳入党员发展硬性指标，结合“微服务认领”平台激发主动性，破解“被动参与”困境；三是提炼形成的典型案例，其“党委统筹—支部执行—党员落实”三级联动模式已使学生党员社区参与率大幅提高，为高校落实“三全育人”提供可复制的实践样本。

## 5 理论框架与概念界定

### 5.1 核心理论支撑

协同治理理论强调多元主体（党委、学院、学生、企业）通过资源共享实现治理效能最大化，为“三级协同体系”提供理论依据；服务型政党理论将党建工作转化为具体服务项目；品牌化传播理论通过“命名体系+视觉识别+故事叙事”打造党建品牌，形成品牌认同感。

### 5.2 耦合机制的四维模型

耦合机制的四维模型包括组织嵌入、资源整合、服务协同、评价反馈：组织嵌入通过构建“党委—支部—党员”穿透式架构，依托功能型党支部和党员责任区网格化，关键指标为党组织覆盖率与党员参与率；资源整合聚焦跨部门资源池建设与动态调配，通过月度联席会和智慧资源对接平台实现，以资源共享率和经费使用效率为关键指标；服务协同强调需求—供给精准匹配与闭环反馈，借助“微服务”认领系统和满意度评价机制，关键指标包括需求响应时效和服务完成率；评价反馈则通过耦合度指数（CDI）量化评估，依托季度评估报告和第三方审计，以CDI得分（≥85分为优质耦合）为核心指标。

### 5.3 耦合度指数（CDI）构建

耦合度指数（CDI）构建公式为  $CDI = 0.3 \times \text{组织嵌入度}$

+0.25×资源整合度+0.3×服务协同度+0.15×评价反馈度，各维度均采用百分制，通过专家打分与数据分析结合得出。

## 6 广州大学的实践路径与创新举措

### 6.1 组织嵌入：构建穿透式治理体系

组织嵌入通过构建穿透式治理体系实现，纵向形成“学校-社区-宿舍”三级架构。

### 6.2 资源整合：打造智慧化资源池

资源整合聚焦智慧化资源池建设，线上使用智慧系统，设置需求对接（扫码提交需求自动匹配）、资源地图（实时显示实验室开放时间等）、数据看板（动态监测12项指标）三大模块。

### 6.3 服务协同：实施品牌化服务工程

服务协同通过品牌化服务工程推进，需求识别采用“三维调研法”，绘制学业类、实践类、生活类需求图谱；品牌项目矩阵涵盖“匠心工坊”、“职通车”、“红色引擎”。

### 6.4 评价反馈：建立动态化评估体系

评价反馈依托动态化评估体系，持续改进机制包括季度发布《耦合度分析报告》、年度经费审计、学生“服务质量反向测评”（结果与党员评优挂钩）。

## 7 问题反思与优化路径

### 7.1 现存瓶颈

现存瓶颈主要表现为动态稳定性矛盾、专业支撑不足与数据应用浅层化：学生毕业与搬迁导致支部成员年更替率高，新任党员需3个月适应期，暑期社区党员留存率低形成“假期服务真空”；缺乏“党建+工科专业融合培训”；现有平台侧重数据采集而缺乏预测性分析（如考试季未提前调配复习资源），CDI指数权重设置尚未经大样本验证需进一步优化模型。

### 7.2 未来优化方向

未来将从保障体系、智慧平台、品牌传播三方面优化：构建“双轮驱动”保障体系，实施“党建导师+专业导师”双导师制并选聘10名企业高管为“产业导师”，将社区服务纳入党员发展考核并设置2学分“党建创新学分”；升级智慧治理平台，开发AI需求预测模块提前60天预判需求高峰，上线“党员服务地图”小程序实现“扫码找党员、一键提需求”；深化品牌化传播，设计“红联社区”视觉识别系统（LOGO、吉祥物、文化墙），拍摄《匠心先锋》纪录片及“党员服务故事”系列短视频。

## 8 结语

综上所述，本研究通过构建“组织嵌入—资源整合—服务协同—评价反馈”四位一体耦合机制，成功实现了学生党建与一站式社区建设的深度融合，不仅有效破解了覆盖难、供给碎、评价虚的核心矛盾，形成了工科院校“专业特色+党建引领”的特色范式，还创新性地提出了可量化、可推广的耦合度指数（CDI）评估工具。为此，建议将CDI纳入高校党建考核体系并设立专项基金，高校层面需强化跨部门协同与复合型党建人才培养，工科院校则应依托科研资源深化党建与社区实践的双向赋能。未来研究将进一步扩大样本量验证CDI普适性，探索人工智能在需求预测中的应用，并比较不同类型高校的耦合机制差异，以期为全国高校“三全育人”改革提供更具针对性的理论支撑与实践范式。

### 参考文献：

[1] 教育部. 高校“一站式”学生社区综合管理模式建设指南[Z]. 教思政厅〔2022〕1号, 2022.

[2] 王懿. 高校“一站式”学生社区建设的价值意蕴、现实问题与实践理路[J]. 思想理论教育, 2022, (02): 107-111.

[3] 钱子叶. 新时代高校“一站式”学生社区思想政治教育模式研究[D]. 合肥工业大学, 2023.

[4] 王建军. 高校功能型党支部建设的理论逻辑与实践路径[J]. 学校党建与思想教育, 2024 (03): 45-48.

[5] 张苏. 高校书院制思想政治教育功能研究[D]. 北京中医药大学, 2023.

[6] 邓喆. 高校马克思主义理论研究学生因材施教计划的探索与实践——以清华大学“林枫计划”为例[J]. 思想理论教育导刊, 2020, (06): 146-150.

[7] 任洪蔚. 基于舍区文化活动的女生教育实践与研究——以广州大学“五室一站”项目为例[J]. 教育现代化, 2020, 7 (30): 156-159.

**作者简介：**李欣昊（1998.8-），男，汉族，广东广州人，硕士研究生，广州大学机械与电气工程学院团委副书记，专职辅导员，研究方向为大学生思想政治教育。

林华荣（1992.10-），男，汉族，广东湛江人，讲师，硕士研究生，研究方向为大学生思想政治教育。

**通讯作者：**王超（1996.11-），男，汉族，安徽定远人，硕士研究生，广州大学体育学院团委副书记，专职辅导员，研究方向为大学生思想政治教育。