

古诗词诵唱与朗读记忆效率的差异

——基于 K-Wallis 检验的实证研究

王定刚

九江市柴桑区第三小学, 中国·江西 九江 332100

【摘要】 本文将 757 名二年级学生分为两个实验组: 诵唱组和朗读组, 进行诗词教学效率的对比分析。两组对 10 首陌生古诗分别进行读和唱, 经测试获得数据, 再进行 K-Wallis 秩和检验, 得出结论: 朗读组总体明显优于诵唱组。

【关键词】 古诗词; 朗读; 诵唱; 实证

【课题】 本文是九江市教育科学研究立项的重点课题《小学生古诗词诵唱的研究》的研究成果。课题立项号为 18ZD001。

近些年, 央视《经典咏流传》栏目风靡全国, 掀起了古诗词配乐演唱的风潮。实践证明, 这种音画结合的经典文化演绎和传播的方式确实能激发学生对古典文化的兴趣, 也加深化对其意境的领悟, 引发情感共鸣, 获取审美享受。^[1]然而, 与传统的诗词记忆方式相比, 这种新形式能否提高学生对诗词的记忆效率还有待证明。

2019 年 10 月份, 九江市柴桑区第三小学对此进行了一次教学实验。本文是基于此次实验的实证分析。

1 研究对象及数据来源

研究诗词共十首:《别董大》《出塞》《枫桥夜泊》《黄鹤楼送孟浩然之广陵》《江雪》《九月九日忆山东兄弟》《石灰吟》《渔歌子》《赠汪伦》《竹石》。诗词演唱音频、视频出自河南卫视《童声咏经典》栏目, 从该栏目的抖音号里下载而来。这个栏目并不为人们所熟知, 这些诗词也都是二年级学生没有学过的, 大都出自人教版《语文》教材的四五年级。这样是为了保证实验结果的纯洁性。

研究对象是我校二年级所有学生, 共 757 人。教学实验中将二年级 15 个班级学生分为诵唱和朗读两个实验组。利用每日晨读的 30 分钟时间, 一个组以《童声咏经典》里的歌曲为蓝本, 进行诗词演唱; 另一个组进行朗读。在一个月之后, 通过测试获取实验数据。

- 1、千里黄云白日曛, _____。 6、姑苏城外寒山寺, _____。

北	吹	笛	春
大	风	雪	江
纷	花	雁	纷

夜	山	到	半
钟	口	客	声
船	人	边	天

- 2、莫愁前路无知已, _____。

胡	天	空	谁
寸	下	见	人
不	言	识	君

- 7、故人西辞黄鹤楼, _____。

春	水	烟	火
花	三	下	月
江	扬	州	流

图 1

图 1 是测试卷的局部截图。每首诗出两道题, 共 20 道题。每题 5 分, 共 100 分。考虑到学生年龄还小, 识字量还不够, 所以采用九宫格的形式, 降低测试难度。

原计划诵唱组 7 个班, 朗读组 8 个班。很痛心的是, 由于一

个班老师出现错误, 她的班级原为诵唱, 却错为朗读。直到实验进行到第三周时, 笔者才发现此错误, 已难以更改, 遂只好将错就错。就这样朗读组多出 155 人, 也就是多出 3 个班的人数。

2 研究过程

2.1 数据描述

实验数据分析使用的是 stata 软件。

表 1

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
c	302	78.99669	24.64317	0	100
d	455	91.80659	17.01742	0	100

表 1 数据显示, C 代表的诵唱组, 观察对象为 302 个, 均值为 78.996, 标准差为 24.64, 最小值 0, 最大值 100。d 代表的朗读组, 观察对象为 455, 均值为 91.806, 标准差为 17.017, 最小值为 0, 最大值为 100。将两组对比可以看出:

朗读组的均值达到 91.80, 远高于诵唱组; 诵唱组的标准差相对较大, 说明诵唱组的离散程度较大。

2.2 正态性检验

运用 stata 软件进行 W 检验。结果显示, 两组数据的正态检验的 P 值都小于 0.05, 也就是说, 两组数据都是非正态分布的。

2.3 方差齐次性检验

用 stata 软件进行方差齐次性检验的结果。结果显示 $P=0.0000$, 明显小于 0.05, 从而拒绝了原假设, 也就是说, 这两组数据的方差有显著差异, 不能满足方差齐次性要求。

2.4 秩和检验

由于数据不能满足正态性和齐次性的要求, 所以不能用双总体 t 检验来分析。^[2]笔者采用的是一种非参数检验 (nonparametric test), 秩和检验 (rank sum test)。这种检验不用考虑总体的分布形态。本文使用 stata 软件对数据进行 Wilcoxon 秩和检验。

表 2 是秩和检验的结果。从结果看, $P=0.0000$, 从而拒绝原假设, 即认为两组数据存在显著差异。 $Z=-8.782$, 表明第一个样本的秩和小于第二个样本的秩和, 也就是说, 诵唱组的总体比朗读组的总体数值偏小。^[3]

表 2

Two-sample Wilcoxon rank-sum (Mann-Whitney) test

group	obs	rank sum	expected
c	302	89004	114458
d	455	197899	172445
combined	757	286903	286903

unadjusted variance 8679731.67
adjustment for ties -279172.26

adjusted variance 8400559.41

Ho: x(group==c) = x(group==d)
z = -8.782
Prob > |z| = 0.0000

3 研究结论分析

本文的研究结果显示,在古诗词记忆方式中,朗读组的效率显著优于诵唱组。这可能是因为:

3.1 诗意理解的差异

诵唱组老师直接播放课题组发给的视频,没有按要求先讲解诗意。这个视频是《童声咏经典》中那10首诗词歌曲的合辑,点击一下即可重复播放。该组老师思想上没有重视诗意的解读,光强调孩子们把这10首诗词歌曲唱熟。这样可能导致孩子们每天在唱,但不明其意。朗读组班级则讲解或出示了诗意。

3.2 视觉效果的差异

诵唱组每日播放的演唱视频MV,里面都是合唱的小学生,

配以绚丽的背景、合拍的动作、丰富的表情。诗词字幕在下方滚动。这样可能导致学生的注意力被画面吸引,没有专注到字幕。朗读组只看到电子白板洁白背景上的黑色诗词,而且字体可以放大。他们盯着老师所指的地方朗读,注意力更集中。

3.3 诗词内容的差异

《童声咏经典》栏目将古诗词后面都添加了现代歌词,以便适合现代流行歌曲风格。与朗读组相比,这样会导致学生大脑接受量的增加和注意力的散化。在相同的晨读时间里,诗词在朗读组的脑海里重复的次数更多。

4 研究建议

诗词诵唱固然新颖,但不能完全取代传统的朗读记忆。在有限的课堂时间内,在理解基础上的朗读,其记忆效率更高。其缺陷是,学生对于机械地记忆感到枯燥疲乏,需要教师的监督。实验中,诵唱组学生兴致勃勃,朗读组则死气沉沉。这证明,学生更乐于这种新的诗词学习方式。只是,教师不可听之任之,要先让学生明白其含义,并且增加诵唱的重复次数,这样才能取得更好的效果。

参考文献:

- [1]田宏星,王永.当代主流媒体对文化与音乐融合的诠释——以央视《经典咏流传》节目为例[J].中国广播电视学刊,2019(12):105-107.
- [2]高惠旋.SAS系统SAS/STAT软件使用手册[M].北京:中国统计出版社,1997.
- [3]何书元.概率论与数理统计[M].北京:高等教育出版社,2006.