

对战式教学的思考与探讨

曹蕤丹

云南师范大学传媒学院, 中国·云南 昆明 650228

【摘要】对战式教学的教育思维来自当今许多西方高校在创新性学科培养上的一些尝试,主要以项目及许多现实模拟条件来培养学生解决专业问题的能力,同时,以项目内容促使学生对学科知识进行多方面研究,学会融入团队合作,能拓展相关学科领域的知识,攻克困难,建立应对未来发展的能力与自信。

【关键词】对战式教学;团队合作;攻克

对战式教学是一个全新的名字,相关和类似的教学方法已经在西方许多知名院校中进行,很大程度上悄然无声地推进专业的拓展与改革,换句话说,这样的教学方式让学生在高等教育教学体系中提早适应现代社会与科技的发展,也能更好地推动学生的就业率及将中国教育推向国际化。

1 对战式教学的概念

所谓对战式,就是一方设计“战略堡垒”,另一方需要逐一攻克。当然,现今的应试教育似乎也是对战的含义,但其最大的不同在于教师与学生一同对付考题,甚至是教师为“先锋”去应对困难,再传授内容与方法给学生,在面对挑战的教育中把受教育者保护得严严实实。从某种意义上来说,违背了教育的根本目的。而对战式教学,则是学生需要主动面对教师团队设计的专业障碍,通过学习、研究与合作有能力去面对复杂的专业问题并学会解决困难。同时,通过不断地攻克专业及相关知识所设立的“障碍”,培养学生面对未来就业环境挑战的能力,从而增强就业率和自信。

2 国内国际教育发展的要求

对于今天这个飞速发展的世界而言,教育关乎着不同国家的未来发展与命运前途,无论未来科技如何智能,人才,永远是最重要和最为核心的发展动力源。值得注意的是现代国际科技与经济的发展出现提升速度快和多领域交互的两大发展趋势,很多科技产品的设计与研发都需要涉及多个领域及其团队的合作。换句话说,未来的人才不是只知道本专业的人员,而是多专业交互式的人才。

叁年多前访问澳大利亚墨尔本大学时,本文作者就注意到,墨尔本大学在对经济类学生的培养与教育中,通过很多项目的设计让学生不得不邀请其他专业的同学进入团队共同“攻克”项目设计的壁垒,在这样的合作与共同研究中,学生不仅可以相互学习彼此的知识,也能通过对方的专业思维方式和知识逻辑分析去了解彼此是如何切入主题的,及如何解决困难的。学生不仅要考虑经济投资、融资、预算、成本等问题,同时,还要考虑项目中产品的设计、开发、前景投入、材料、能源、销售、市场运作和宣传等内容,这样培养的学生早已打破了传统观念经济学科的概念,在进入职场时,学生能更好地观察不同的项目及较快融入不同项目背后的专业知识领域,从而增强学生就业的能力与自信度。不仅如此,在莫纳什大学的访问中,生物化学类的学科也融入许多假设性的项目让学生进行多学科探索和深度研究,在教师设置的复杂条件下,学生需要有独立研究、团队合作和讨论来设计攻克计划,这不仅促使学生加强专业研究的能力,同时使学生在合作中增添了更多工作、交流、合作和解决问题的能力。由此可见,专业学科的教育在现今现实发展的需求是:厚实的专业学科知识及丰富的相关领域扩展,不仅要求受教育者的知识“精”和“广”,更要能“融”。

3 现今国内教育存在的问题

从近几年大学生毕业就业情况来看,毕业生存在专业知识面窄、相关知识认知度低、专业解决问题能力差及各项相关技能掌握差等问题,其中,名牌大学的毕业生要相对于普通大学的毕业生在这些问题上好一些。但在每年的招聘会中都普遍存在:应

聘者很多,却没有公司真正需要的人才。如果从就业的情况来反观我们的教育方式,存在以下问题:

第一:挂科率决定教师教学的质量。不挂科的学科说明教师教学的“优异”,在每一门课程的教学,挂科是一种非常正常的现象,同时也是对未能完成学习要求学生的一种警示和给予再学习的机会。全球著名大学如哈佛与剑桥,挂科率相当高,但这反而造就高质量人才。第二:教学方式的陈旧。一门学科往往采用一本教科书,教师根据章节制定教学大纲、作业和考试内容。这样的方式是能够给学生建立一个初步的专业知识架构,但却忽略一本教科书的不足、局限和错误。久而久之,过度地只依赖一本教科书的方式在很大程度上限制了专业眼界的拓展与研究。第三:学科的考核多半是根据上课和教材内容进行的,无法也不敢超越教材内容,更无法涉及现实职场中复杂和多变的情况。第四:相关学科跨领域教学差。全国知名大学如北大清华能紧跟社会需求和国际教育潮流外,大部分高校学科依旧固守原有城池,最典型的莫过于领导创新潮流的艺术设计专业,一个学设计的学生除了自己所学方向外,其他相关的设计一窍不通,更别说融合其他领域。这样的局限限制了现代艺术设计专业的多维发展。

4 对战式教学的方式

针对市场发展、国家人才战略的需求及现有教育方式的问题,提出对战式教学方式的大体建议:

第一:教师根据本门课的教学要求,自由组合对战团队,鼓励跨领域跨校组合。从教学的“教”方面突破学科发展的局限性。第二:教师团队制定对战项目及考核评定阶段标准及总标准,并给予推荐的多教材清单,学生可以根据自身情况选订教材。第三:学生也需要组合成团队进行对战学习、讨论及制定攻克计划,并完成和提交项目结果,最终以项目公开答辩的方式进行汇报。第四:教师团队根据制定的评判标准对每个学生团队的成绩进行评定,并以答辩的形式向专家委员会展示评定结果和评语。

此外,每一门课程的等级应以双语、学科深度和广度、跨领域范围及与市场现实发展关联程度等内容进行测评,教学质量以教师团队的对战项目内容、要求及最终项目评定准确为主要依据。同时,在对战教学的辅导中,教师除基本知识的解答与介绍外,应更注重创造性思维的启发和相关知识的点拨与引导。

5 总结

教育的根本目标是培养合格的接班人,是要有可以适应时代发展和国家需求的人才,是要有足够能力解决问题的人才。国之根本在教育,面对未来的挑战与风浪,我们的青年需要的是足够的能力、坚定的意志和充满自信的勇气,对战式教学可以在学生步入社会前就学会面对严峻和复杂的挑战,学会通过合作、沟通与研究来培养不同的能力,也学会生存之道。少年强,则国之强,强者永不惧挑战。

参考文献:

- [1]Tom Kelly, Jonathan Litman, 创新的艺术[M]. 北京:中信出版社, 2004.
- [2]许平, 潘琳. 绿色设计[M]. 南京:江苏美术出版社, 2001.