

马克思主义风险理论视域下的应对社区疫情 风险意蕴与实践

林 展

广西医科大学, 中国·广西 南宁 530021

【摘要】在马克思主义风险理论视域下, 社会风险源于贪婪的资本逐利性和放大的人类主体性, 风险具有不确定性、全球性和二重性的特性。当前, 我国疫情防控常态化, 社区居民的工作生活流动性已恢复常态, 社区居民疫情防范意识明显减弱, 社区防控工作队伍稳定性差等新特点与难点。我国的疫情已从根本上防控住了, 在抗击疫情中社区获得坚持党委统一领导统筹社区疫情防控和从人民群众的根本利益出发应对社区疫情等方面重要实践启示。

【关键词】马克思主义; 风险理论; 社区; 疫情

引言

虽然国内疫情已从根本上防控好, 但是只要国外疫情没有结束, 我们就不能放松对疫情的防控。在这种情况下, 社区疫情防控面临的新特点和新难点。我们有必要通过马克思主义风险理论, 分析社会风险的来源与特点, 梳理和总结我国社区疫情防控实践启示。

1 风险治理意蕴

1.1 风险的来源

1.1.1 贪婪的资本逐利性。资产阶级生存和统治的根本条件, 是财富在私人手里的积累, 是资本的形成和增殖。^[1]资本本质上就是贪婪, 逐利就是它的本性, 从某种意义上说, 现代社会的风险主要来源就在于资本的无限逐利性, 资本一经掌握在资产阶级手里, 资产阶级天然就具有“贪婪本性”, 对无产阶级和广大劳动人民进行无限地压榨和剥削。马克思对此进行了生动的描述, “一旦有适当的利润, 资本家就会大胆起来。有百分之五十的利润, 就铤而走险……”^[2]为此, 广大的工人和农民受到严重剥削和压迫, 导致对自然界的过度开发和利用, 自然生态受到严重破坏, 引发人与自然、人和人和社会之间的各种风险。

1.1.2 放大的人类主体性。首先, 人与自然之间对立。自启蒙运动以来, 人的理性获得充分展现, “人定胜天”“人是万物的尺度”“人是世界的主宰”的思想根深蒂固, 人类借助现代科学技术实现了对大自然的过度占有、开发和征服。人是世界的“主体”和万物的“中心”, 自然便成为世界万物的“客体”和“对象”。人类征服下的大自然, 已受到严重地破坏, 自然界已经或者即将对人类进行无情地反抗。恩格斯指出, “我们不要过分陶醉于我们人类对自然界的胜利。对于每一次这样的胜利, 自然界都对我们进行报复。”^[3]其次, 人与人之间交往关系的物化。在《共产党宣言》鲜明地指出“资产阶级无情地斩断了把人们束缚于天然尊长的形形色色的封建羁绊, 它使人和人之间除了赤裸裸的利害关系, 除了冷酷无情的‘现金交易’, 就再也没有任何别的联系了。”^[4]最后, 人与社会的冲突主要体现在, 人为了满足自己利益最大化忽视了整个社会利益和作为类人所生存的利益。在现代化历史进程中, 正是因为个体利益的极度膨胀, 社会利益和类生存利益的缺乏关照, 人自己成为了最大的不确定因素——风险的来源, 风险的“人为制造”。

2 风险的特性

2.1 不确定性。不确定性是风险的第一特性。如自然灾害、人为事故、环境污染等风险, 其爆发的具体时间、具体地点以及风险造成的危害人们都难以确定。面对风险, 我们知道风险的对象在哪里, 但对风险来自何方, 将去向何处? 风险还将持续多久, 还会加剧演变升级与否? 没有人能准确给予回答。这次新冠肺炎疫情, 病毒根源在哪里、治愈方法与周期、疫情结束时间都不能完全确定。

2.2 全球性。社会风险同样具有全球性特征。马克思恩格斯认为, “不断扩大产品销路的需要, 驱使资产阶级奔走于全球各地。它必须到处落户, 到处开发, 到处取得联系。”^[5]只要资本还在继续不断对外输出, 风险就突破国家边界, 由原本局限于个别的、民族的、区域的风险扩散和升级为普遍的、全人类的风险。此次新冠肺炎疫情, 从爆发初期局部的、地方性的风险, 到爆发高峰期已然扩散为全球性的风险与危机。面对疫情没有哪个国家能置身之外, 独善其身。

2.3 二重性。风险, 最直观最直接的表明风险具有一定潜在的危险性和危害性, 另一方面隐藏在风险背后的是风险可以转化为社会进步和发展的动力之源, 促进人类不断反思和超越。从马克思主义观点来看, 一方面, 人类实践活动能够促进社会发展和文明进步, 另一方面, 实践活动的主体能动性和客观制约性又构成了人类存在方式的内在矛盾, 包括人与自然、人与社会以及人与自我等关系的相互冲突和矛盾。正是由于现代实践本身的两重化与矛盾性, 使得社会风险成为社会发展过程中的一种内在品质。^[6]

3 疫情防控常态化下, 社区疫情风险防控新特点

3.1 社区人员的流动性基本恢复常态

进入常态化疫情防控阶段后, 社区内外的各类商店基本全部开业, 各地的企业基本完全复工复产, 大中小学正常复学复课, 社区居民外出购物交往频数增多, 基本上恢复到疫情之前的状态。当前省内流动已基本恢复, 省际之间流动还不多, 国际之间流动几乎没有。社区的人员流动性显著增强, 特别是对于从疫情中危或高危地区返回的人员, 构成社区防疫工作的新特点和新挑战。首先要按照疫情防控要求对从中危或高危地区返回的人员进行健康管理和动态监测, 严格进行居家观察管理。其次要给予更多热情帮助和人文关怀。对从中危或高危地区返回的人员, 既要严格管理, 也要考虑心理感受, 给予更细致的关心关怀, 体现社区大家庭的温暖。

3.2 社区居民疫情防范意识明显减弱

经历了近一年的疫情发展, 大众对疫情防控的态度在不断地转变中。从疫情最初, 社区居民对于疫情风险存在信息不对称, 在认识和感知不重视, 不以为然。到疫情严重期, 居民有的又过度放大, 出现民众受谣言误导, 一度出现了短暂的药品和食品抢购风波。到当前, 随着我国疫情防控形势的持续向好, 各省市实现确诊病例清零和长时间无新增病例, 人们疫情防控紧张意识下降了, 行动上也打折扣了。存在不少居民不理解和不支持社区坚持防控举措, 认为没必要再进行下去。这构成了开展社区常态化疫情防控新挑战和新特点。同时, 近期北京、青岛、新疆喀什、内蒙古和成都等地疫情反弹给大家敲响了警钟, 疫情存在诸多不确定性和隐蔽性, 疫情防控还不能马上停止, 让群众心中那根防范的弦又紧张起来, 从发现疫情的地方来看, 社区防控依然很有必要, 对社区采取更精准化防控, 不搞“一刀切”, 不用层层加码, 影响经济发展和日常群众的生活。

3.3 社区防控工作队伍稳定性差

疫情来临前, 社区工作队伍稳定性就不够, 疫情来临后, 陡然增加了巨大的工作和压力。抗击疫情责任落实到最基层就是社区, 在社区有责无权、人员不足, 能力匮乏的情况下, 社区的超负荷运转, 难以应对繁重的疫情防控工作。当前, 很多下沉社区的机关干部、许多年轻力壮的志愿者纷纷返回原工作岗位, 这使得社区防控工作队伍在常态化阶段出现不稳定的状况。

4 社区疫情风险应对实践

4.1 坚持党委统一领导统筹社区疫情防控

社区基层的治理更需要强调和突出党的领导。我国经济社会发展必须遵循的原则“坚持党的全面领导”, 强调“党委领导”是开头管总的。社区基层党组织战斗堡垒作用和领导核心作用发挥至关重要, 关系到党的执政根基牢固问题, 关系到社区治理的深入推进。作为人口第一大国, 我们面对如此重大的风险防控, 只有坚持党的集中统一领导才能集中力量办好事成事, 没有各级党委的统一领导和组织, 整个疫情防控就会失去主心骨, 全国一盘棋的局面难以形成, 今天我国疫情防控伟大胜利难以取得。在党委统一领导下, 党组织领导核心地位越是在紧要的时候, 如在突出事件和公共卫生事件中, 越要放在更突出的位置, 特别是基层党组织的政治职能应更突显。哪里有危险, 哪里就有党组织, 就有党员同志, 在前线浴血奋战, 党员身教胜于言传地将群众动员起来、凝聚起来, 党已深深植入到疫区群众和全国人民心里。在后疫情时代, 我们要继续重视发挥党建引领社区治理的机制优势, 以社区党组织为龙头加强社区综合治理, 优化管理队伍建设。

相反, 西方政府管理的低效性。西方政治制度中, 要求对国家权力进行拆分与解构, 实行“三权分立”。中央和地方的权限与我们国家也有很大区别, 在美国, 中央不能完全支配地方, 地方有自己的立法权, 可以不听从中央的决定, 中央难以做到集中统一领导, 举国制在西方政治中是难以实现的。另外, 西方国家实行多党制, 必然出现执政党和在野党在执政理念和执政方法上的差异, 甚至是对立的情况, 导致政策和制度的延续性无法保证。在此次抵御新冠肺炎疫情时, 西方政治制度的弊端暴露无遗。

4.2 从人民群众的根本利益出发应对社区疫情

坚持人民立场是马克思政党的最鲜明品格。《共产党宣言》深刻地阐明了共产党人是为广大人民群众谋利益的, 宣示了共产党人的人民情怀: “过去的一切运动都是少数人的, 或者为少数人谋利益的运动。无产阶级的运动是绝大多数人的, 为绝大多数人谋利益的独立的运动。”^[7] 马克思说, “历史活动是群众的活动”。中国共产党从成立至今, 始终坚持群众路线, 这是作为马克思主义政党区别于其它政党的最鲜明的品格, 是我们不断从曲折中摸索前进, 从各种风险挑战中化危为机, 从一个胜利走向更大胜利的根本所在。

我们遇到的风险越大越多, 我们就越必须维护好巩固好人民性。中国共产党人没有自己的特殊利益, 他们始终坚持人民立场, 把人民利益放在首位, 始终能够动员、组织和凝聚人民应对种重大风险。在这场疫情的严峻斗争中, 生动地展示了人民的力量: “人民才是真正的英雄。只要紧紧依靠人民, 我们就一定能够战胜一切艰难险阻, 实现中华民族伟大复兴。”^[8]

相反, 当新冠病毒疫情袭来时, 以美国为代表的西方政治利益集体并没有从人民的利益出发, 而更多是从自己的政治集团利益着想, 从资本追求最大利润为出发点, 人的生命和健康没有放在最重要最突出的位置。西方国家执政理念不是“以人民为中心”而是“以选民为中心”。面对疫情, 以美国为代表的西方国家“以选民为中心”理念, 在行动上则贯彻落实“选举至上”的原则, “选举至上”的做法实质是“资本至上”的生动体现。

我们将处在和长期处在一个矛盾风险越来越大的社会中, 我们应该牢牢抓住重要战略机遇期, 全面地系统地学习和结合实际地运用马克思主义基本原理, 去分析和解决当下人类面临的现实生活问题。

参考文献:

- [1] 马克思恩格斯全集: 第4卷[M]. 北京: 人民出版社, 1963: 498.
- [2] 马克思恩格斯全集: 第17卷[M]. 北京: 人民出版社, 1963: 258.
- [3] 马克思恩格斯选集: 第4卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 383.
- [4] 马克思恩格斯选集: 第4卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 274-275.
- [5] 马克思恩格斯全集: 第4卷[M]. 北京: 人民出版社, 1963: 489.
- [6] 宋宪萍, 孙茂竹. 马克思主义视域下的风险理论研究[J]. 当代经济研究, 2018 (10).
- [7] 马克思恩格斯全集: 第4卷[M]. 北京: 人民出版社, 1963: 497.
- [8] 联防联控群防群治——抗疫斗争伟大实践的思考之四[N]. 人民日报, 2020-04-29 (4).

作者简介:

林展(1979-), 男, 广西南宁人, 广西医科大学马克思主义学院, 副教授, 硕士, 研究方向: 思想政治教育。