

地方高校大学生核心自我评价与情绪智力的调查与分析

王海平

陕理工教育科学学院, 中国·陕西 汉中 723000

【摘要】运用《核心自我评价量表》和《情绪智力量表(中文版)》对陕西理工大学150名学生进行施测。结果发现:大学生核心自我评价在年级、是否独生子女上表现出显著差异,在性别、专业类别和生源地未表现出显著差异;大学生的情绪智力在性别、年级、专业类别、生源地、是否独生子女上均未表现出显著差异;大学生核心自我评价与情绪智力以及对情绪的感觉能力、理解和推理他人情绪的能力、对情绪的表达能力存在极其显著的正相关关系,与理解和推理自身情绪的能力并不相关;核心自我评价对情绪智力以及感觉情绪的能力、理解和推理他人情绪的能力、表达情绪的能力均有良好的预测作用,对理解和推理自身情绪的能力无预测作用。

【关键词】大学生;核心自我评价;情绪智力

1 问题的提出

1997年, Judge最先提出了一个概念——“核心自我评价”:个体对自我本身、外界环境,包括二者间联系的认识,属于一种比较高层次的人格理念^[1]。指一个人对他自身所拥有的能力以及价值水平的最普遍最基础的认知,涵盖的人格特征有以下4种:神经质、自尊心、控制点、自我效能感,是一个个体对自我、他人和社会现实所形成的一种基础的认识和评价^[2]。

1990年, Mayer和Salovey提出了情绪智力的定义:个体以辨别、监控自己以及他人的情绪为途径,从而达到了解自我本身思维和行为表现的目的的能力^[3]。近年来,卢家楣等国内心理学学者也重新释义了情绪智力:指个体在操作情绪时所表现出的智力水平,可将其划分在对情感素质的操作层面。情感素质:受遗传和环境因素的影响,后经过个体活动所形成的一种具有稳定性和积极性的情感特征,包括情感本体和操作水平两个层次^[4]。

1995年, Goleman提出了情绪智力的“混合模型”,将情绪智力从自我与他人两个层面进行了划分,自我层面包括自我认知水平、心理调节机制、激励作用;他人层面包括个体移情及其人际关系的处理方式。2010年, Seal和Andrews Brown又提出了“理论—经验”模型,认为个体的情绪智力以其行为表现为中介,影响着个体情绪的表达,其中起调节作用的是个体自身的潜能^[5]。近些年来,我国学者致力于情绪智力的本土化研究,取得了一定的研究成果。如许远理提出情绪智力的“要素结构说”,主张情绪智力实际是指调控自身情绪、人际间情绪、个体生态情绪、认知与感受、叙述与评析的能力^[5]。

2 研究方法和具体过程

2.1 研究对象

本课题根据上述两项量表进行了问卷的编制,后采用线上发放问卷的方式,对随机抽取的154名陕西理工大学学生进行核心自我评价与情绪智力的测量概括。筛选后,共计有效问卷150份,其中男生样本数59、女生91;大一至大四年级样本数分别为10、9、18、113;理工科样本数130、文史15、艺体5;城市样本29、农村121;独生子女样本数33、非独生子女117。

2.2 研究工具

核心自我评价量表:由Judge等人制定,是一个单维度自评量表,由10个项目组成,采用五级计分法,从1到5分别表示“完全不同意”到“完全同意”,量表的第2、3、5、7、8、10个项目为反向计分,分数越高说明被施测者的核心自我评价水平越高。核心自我评价量表的 α 系数为0.83,分半信度为0.84,间隔3周

的重测信度为0.82,与生活满意度之间的相关性较高,信度和效度良好。

情绪智力量表:由Scott等人编制,共四个维度:对情绪的感觉能力、理解和推理他人情绪的能力、理解和推理自身情绪的能力、对情绪的表达能力。共33个项目,采用五级计分法,1代表“完全不符合”,5代表“完全符合”,第5、28、33项采用逆向记分法,得分越高,被测的情绪智力水平越高。有学者检测证明:情绪智力量表符合心理测量学要求,是评估情绪智力的有效测量工具。

2.3 数据处理

本次课题研究运行的数据分析软件是SPSS22.0,具体统计方法:描述统计、t检验、方差分析、相关分析、回归分析。

3 结果

3.1 大学生核心自我评价状况

3.1.1 大学生核心自我评价的总体状况

表1 大学生核心自我评价的总体状况

	M $\pm$ SD	高于均值比例	低于均值比例	高于M $\pm$ SD比例	低于M $\pm$ SD比例	极大值	极小值
核心自我评价	35.15 $\pm$ 5.694	50.67%	49.33%	13.33%	17.33%	50	18

表2 大学生核心自我评价水平的特征分析

		性别		生源地		是否独生子女	
		女 男		农村	城市	独生	非独生
核心自我		35.15±5.694		34.95±5.848		33.85±7.336	
评价	M±SD	34.58±5.808		35.97±5.011		35.51±5.117	
	t	1.514		-0.862		-1.489	
	p	0.321		.355		0.014	
		年 级		专 业 类 别			
		一 二 三 四		理 文 艺			
核心自我 评价	M±SD	32.20±7.899		35.46±5.553			
		40.22±5.191		33.73±5.120			
		35.94±5.308		32.10±9.550			
		34.88±5.375					
	F	3.666		1.884			
	P	0.014		0.156			

所调查大学生的核心自我评价水平总体较低,高分组学生所占比例明显高于低分组。此外,核心自我评价还涉及不同方面的差异,详情如下所示:

3.1.2 大学生核心自我评价水平的特征分析

所调查高校大学生核心自我评价在是否独生子女和所处年级上表现出显著差异,且非独生子女核心自我评价水平要高于独生子女,大二生的评价水平也高于其他年级;在性别、生源地和专业类别上未见明显差异。因年级因素涉及到4个样本,因此再进行多重比较,详情如下:

表3 大学生核心自我评价在年级因素上的差异多重比较

I	J	平均差 (I-J)	P
大一	大二	-8.022	0.002
	大三	-3.744	0.089
	大四	-2.676	0.146
大二	大三	-4.278	0.061
	大四	5.345	0.006
大三	大四	1.068	0.449

核心自我评价结果存在极其显著的差异的是大一与大二学生、大二与大四学生,且大二学生的评价水平普遍较大一和大四学生高;其余各年级间学生在核心自我评价上并无差异。

表6 大学生情绪智力水平的特征分析

	情绪智力 (M±SD)	因子1 (M±SD)	因子2 (M±SD)	因子3 (M±SD)	因子4 (M±SD)
女	125.44±10.653	46.46±4.383	36.59±3.919	24.34±2.638	18.04±2.385
男	124.88±19.656	46.53±7.601	36.81±6.621	23.68±4.154	17.86±2.980
t	0.225	-0.065	-0.256	1.196	0.408
P	0.822	0.948	0.798	0.234	0.684
农村	125.20±13.384	46.50±5.387	36.80±4.595	24.07±3.081	17.83±2.586
城市	125.31±19.943	46.45±7.553	36.17±7.031	24.14±4.240	18.55±2.759
t	-0.036	0.039	0.592	-0.104	-1.324
P	0.971	0.969	0.555	0.917	0.188
独生	125.88±17.628	36.85±5.221	10.35±3.048	24.24±3.455	18.36±3.019
非独生	125.03±13.980	36.63±5.130	12.49±2.501	24.03±3.296	17.86±2.508
t	0.289	-0.069	0.213	0.317	0.966
P	0.773	0.945	0.832	0.752	0.335
	情绪智力 (M±SD)	因子1 (M±SD)	因子2 (M±SD)	因子3 (M±SD)	因子4 (M±SD)
大一	128.50±16.222	48.00±6.128	36.30±4.785	25.10±3.695	19.10±3.213
大二	127.44±15.339	47.78±6.852	36.78±4.147	24.56±3.005	18.33±3.122
大三	124.50±11.567	46.33±4.602	36.22±3.353	24.00±3.515	17.94±2.600
大四	124.87±15.217	46.27±5.948	36.78±5.498	23.96±3.306	17.85±2.547
F	0.263	0.42	0.08	0.42	0.75
P	0.852	0.739	0.971	0.739	0.524
理工	125.92±13.883	46.67±5.551	36.91±4.804	24.22±3.151	18.12±2.614
文史	121.47±9.826	45.07±3.535	35.73±3.973	23.07±2.712	17.60±1.882
艺体	118.40±38.442	46.00±14.950	33.60±12.857	23.40±7.733	15.40±3.847
F	1.159	0.521	1.288	0.923	2.808
P	0.317	0.595	0.279	0.4	0.064

3.2 大学生情绪智力水平状况

3.2.1 大学生情绪智力水平的总体状况

表4 大学生情绪智力的总体状况

	M±SD	高于均值比例	低于均值比例	高于M±SD比例	低于M±SD比例	极大值	极小值
情绪智力	125.22±14.799	53.33%	46.67%	11.33%	8%	160	45

所调查大学生的情绪智力水平总体偏高,高分组学生所占比例明显高于低分组。另外,此量表包含四个因子,其描述统计结果如表7所示:

表5 大学生情绪智力各因子的总体状况

因子	因子1	因子2	因子3	因子4
(M±SD)	46.49±5.839	36.68±5.134	24.08±3.321	17.97±2.627

表7 大学生核心自我评价与情绪智力及其各因子间的相关性状况
核心自我评价

		核心自我评价
情绪智力	Pearson相关性	.315**
感觉情绪的能力		.367**
理解和推理他人情绪的能力		.237**
理解和推理自身情绪的能力		0.13
对情绪的表达能力		.329**

所调查大学生在感觉情绪和理解、推理他人情绪上表现出较高的水平,其余两因子上的表现水平较低。

3.2.2 大学生情绪智力水平的特征分析 (表6)

所调查大学生的情绪智力及其所包含的4个因子在性别、生源地、独生子女、年级、专业类型上均未表现出较为显著的差异。

3.3 大学生核心自我评价与情绪智力及其各因子的相关性 (表7)

所调查高校学生核心自我评价与情绪智力、对感觉情绪、表达情绪的能力之间存在极其显著的正相关关系 ($P=0.000<0.01$);与推理和理解他人情绪的能力之间存在显著正相关 ($P=0.003<0.05$);而与推理和理解自身情绪的能力之间无相关性 ($P=0.113>0.05$)。

3.4 大学生核心自我评价与情绪智力的回归分析 (表8)

以核心自我评价作为自变量,以情绪智力及其4个因子作为因变量进行一

元线性回归分析得出以上数据,从调整R²来看,核心自我评价对情绪智力及其因子1和因子4的解析力度均很高,对因子3的解析力较低。情绪智力及其因子1、2、4的回归系数均达到显著的水平,则可以得出回归方程:情绪智力=96.473+0.818*核心自我评价,说明核心自我评价对情绪智力及其及其因子1、因子2、因子4均能起到良好的预测作用。而因子3的回归系数未达到显著水平,则对其无预测作用。

表8 大学生核心自我评价与情绪智力的回归分析

变量	R ²	△R ²	B	t	p
情绪智力	0.099	0.093	0.818	4.033	0
对情绪的感觉能力	0.135	0.129	0.376	4.798	0
理解和推理他人情绪的能力	0.056	0.05	0.214	2.973	0.003
理解和推理自我情绪的能力	0.017	0.01	0.076	1.595	0.113
对情绪的表达能力	0.108	0.102	0.152	4.241	0

4 分析与讨论

调查结果显示:所调查大学生核心自我评价低于常模水平,总体呈现负向的评价水平,可能的原因有:(1)学生所处成长环境的影响。我校学生生源地所在大多为农村,无优越的家庭背景,可能使学生产生自卑心理。(2)教育背景的影响。我校属于二本院校,学生大多入学前成绩属中等水平,可能对其自我评价产生负面影响。(3)就业环境的影响。社会竞争剧烈,岗位少,人才多,我校毕业生较高水平大学学生在学历方面可能不占太大的优势,这也会导致学生在比较中丧失自信。另外,核心自我评价水平在是否独生子女方面展现出显著差异,且独生子女的核心自我评价水平低于非独生子女,主要原因是学生的自我经历,独生子女从小较缺少同辈亲友陪伴,这对其身心健康成长可能会有一定的负面作用,因为人只有通过不断的社会比较才能更好地成长。在年级上表现出的差异且大二生的自评水平明显高于其他三个年级,可能是因为大一学生对大学的生活和学习模式还不够了解和习惯,日常生活中可能遇到困难,而大四生则面临考研和就业的压力,我校综合实力尚不够优秀,这会使毕业生产生一定心理负担。

数据显示:大学生情绪智力总体水平较高,但其情绪智力及其所包含的4个因子在上述5个方面都不存在明显的差异。进一步分析可知,所调查大学生表达情绪及理解和推理他人情绪的能力可能相对较弱一些。可能原因有以下几点:(1)被施测个体的情商水平各有不同。(2)学生性格受家庭、社交环境等方面因素的影响产生了内、外倾之分。(3)受社会风气影响,个体对情感的表达方式发生变化,处理情感问题时采取消极的应对措施。长此以往,学生应对情绪情感就会变得迟钝、逃避。

个体核心自我评价与情绪智力相关程度高,与理解和推理自身情绪的能力无显著相关,原因可能是当代大学生已经越来越多地把他人对自己的看法和情绪情感反应看作是评价自身水平的重要依据,而不注重自省,不善于去发现自己的内心世界,这是一种十分不可取的认知方式,大学生必须不断努力塑造健全的人格特征,并善于观察自己的内心世界。

通过一元线性回归分析得知:核心自我评价对情绪智力及感觉情绪、理解和推理他人情绪、表达情绪的能力均具有预测作用,此结论与现有研究结果大致相同。至于对理解和推理自身情绪的能力无预测作用的原因,我认为有信息时代网络舆论的影响以及学生个体内部心理素质不稳定。学生接触的外界信息本应是积极正向、符合素质教育理念的,但在这个逐渐娱乐至上的互联网世界中,出现了越来越多看似引人共鸣实则毫无根据徒为引流的荒唐言论,部分学生心智尚未完全成熟,不具备完整的判别是非的能力,价值观很容易被歪曲,这也是网络环境急需净化的原因之一。

5 建议

针对高校学生的核心自我评价水平在其所处年级的不同上存在显著差异,我提出的建议是:(1)学校可以增设新生入学指导的相关活动,减少其适应不良反应,避免由此引发的心理健康问题;(2)落实和强化毕业生就业指导工作,为临近毕业的学生提供更多信息渠道和更广泛的就业选择;(3)学校应当多鼓励学生开设和参与模拟招聘比赛,落实就业情况指导课程。

大学生核心自我评价水平的差异还体现在是否独生子女方面,对此的建议是:(1)学校可以在父母教养方式和学生社交能力的锻炼上着手,多开展一些对学生身心有益的校园活动,鼓励学生积极参加;(2)对家庭环境存在特殊情况或性格行为表现异常的学生必须及时的心理疏导,加强学校心理健康教育工作的开展;(3)开展不同群组、班级、学院间的学习与生活经验交流会,加强不同性格特质学生间的联结,促使其互相学习、互相交流,共同促进彼此的身心健康发展。

通过对核心自我评价与情绪智力及其因子的相关与回归分析得知:情绪智力及其因子与核心自我评价具有极其显著的相关性,且后者可以对前者起到很好的预测作用,基于此的建议是:(1)学校辅导教师要多关注学生的生活状态,普及必要的心理健康知识,指引学生塑造正确的三观,学习合理的处事准则,而非随着网络舆论改变自己的认知方式;(2)家庭要注重恰当的教养方式的塑造,关注孩子身心各方面的变化,多与孩子进行沟通,引导其朝着积极向上的方向发展。(3)有关部门应加强对于网络环境的净化与维护,取其精华、去其糟粕,适当对其进行整顿,并教育网民合理冲浪,保持正确的认知取向,切勿轻易被乌烟瘴气的网络信息所迷惑。

参考文献:

- [1]安桂花,周琴,师玉生.大学生人际交往特征与核心自我评价的关系研究——以河西学院大学生为例[J].河西学院学报,2013,29(04):98-102+60.
- [2]王眉眉,王丽.大学生核心自我评价、应对方式与社会适应的关系[J].中国健康心理学志,2013,21(05):774-776
- [3]王丽君.大学生情绪智力发展与教育应用[J].极光,2019(09):164-165.
- [4]卢家楣,陈念劬,徐雷等.中国当代大学生情绪智力现状调查研究[J].心理学,2016,39(06):1302-1309.
- [5]林茂.大学生情绪智力现状分析及提升对策[D].大连理工大学,2011.

作者简介:王海平(1998-),女,汉族,陕西宝鸡,研究生在读,陕西理工大学,研究方向:心理健康教育。