

浅析《高中英语课程标准》中的形成性评价

翟磊

新疆师范大学, 中国·新疆 乌鲁木齐 830000

【摘要】《2017年高中英语课程标准》第6节提出“教学评估是重要组成部分”。其目的是促进英语学习,改善英语教学,改进课程设计,并监测学术质量。教学核心素养的教学评价应以形成性评价为主,以终结性评价为辅,定量评价和定性评价相结合,注重评价主体的多样化、形式的多样化、内容的综合性和评价目标的维度。基于对形成性评价的理解,本文将内容分为五个部分进行研究。

【关键词】课程标准;形成性评价

本文依据形成性评价的共同特征和分类、新旧课程标准中对于形成性评价的要求进行对比,进而提出进一步还需探索的空间。

1 形成性评价的共同特征和分类

1.1 强调形成的目的

“形成”一词是 Scriven (1967) 首次给出的定义,他首次使用了“形成”一词,并给出了形成性评估的定义,即当教育者评估一个正在进行的教育项目时,他所进行的不是判断,而是修改,这意味着识别特定项目中的潜在问题,并决定如何改进该项目。它的评价对象是一个教育项目的质量,而不是学生的学习情况。Balck 和 Wiliam 在接下来的二十年里开始对形成性评价进行回顾性研究。他们将其定义为所有教师/学生进行的活动。这些活动提供的信息用于反馈,以调整后续的教学活动。

1.2 强调反馈的练习和效果

由于影响学生学习效果的因素比较复杂,定义形成性评价是否能提高学习效果并不合适。反馈只是其中一个因素。更合理的判断方法之一是评估是否对教师和学生的行为产生任何影响和变化。总之,形成性评价是一种以评价为导向的课堂活动范式,它关注评价者的判断能力。要求评估者采用、调整、设计适当的任务(课堂提问、任务、纸笔测试、作品集等)。收集学生信息(包括学习产品和学习过程),使用适当的评估工具(检查表、评分标准等)评估和解释信息)。然后反馈给评价者,评价者将用来调整教学过程,促进学生语言技能的发展。

1.3 形成性评价按正式程度分类

根据 Shavelson (2008) 的观点,形成性评价是一个从非正式形成性评价到正式形成性评价的连续过程。具体的形成性评估活动或实践的正式程度取决于计划的活动、性质和接收数据的质量。根据正式程度,形成性评价可分为即时评价、有计划的互动形成性评价和嵌入课堂的形成性评价。

2 2011版和2017版高中课程标准中形成性评价的要求与比较

2.1 2011版课程标准中形成性评价方法

形成性评价是指贯穿学习过程的评价。关键是在课堂上获得关于学生学习过程的信息。获得信息的方法包括课堂观察、课堂提问、小组讨论、测验、作业、对话、自我评估、相互评估问卷等。形成性评价也可以用于一些形式的终结性评价,如纸笔测试。还包括基于课堂观察的绩效评价、基于课堂提问的阅读理解评价、师生交流的写作评价、自我评价形式的单元学习评价、阅读兴趣和策略评价以及学习档案袋的形成性评价。

2.2 2017版课程标准的形成性评价方法

教师应以英语学科的核心素养为指导,根据活动与学生一起

设计各种评价活动,如演讲、描述、展示、对话、游戏、陈述、讨论、思维导图等非纸笔测试活动。教师可以采用档案袋、网络学习状态数据收集和分析等方法来评估特定能力。在设计和实施评价的过程中,为了实现形成性评价和终结性评价相结合的特点,教师应努力将评价活动融入课堂教学活动的各个方面,并采用平时测试、成长记录袋、问卷、访谈等方式。

2.3 课程标准中对形成性评价的分析

(1) 从采用的方法来看,2017版课程标准结合了当前的信息时代,提到了在线学习状态数据分析和制作思维导图两种相对新颖的方式。同时,新版课程标准更加强调学生是主要参与者。

(2) 两者都提到了形成性评价和终结性评价的关系。笔者倾向于使用新课程标准中提到的组合方法,而不是使用形成性评价来采用终结性评价的形式,正如 Knight (2001) 提到的,形成性评价和终结性评价最大的区别是终结性评价是为了判断,而形成性评价是为了改进。

3 关于新课程标准中需要进一步探索的空间

3.1 形成性评价的本质应该是互动,包括师生互动、学生与学习伙伴互动、学生与学习材料互动。形成性评价是一个动态的过程,不是一种固定的评价形式。换句话说,不是“格式化考试”等评价方法,即确定学习目标、获取学习证据、给出反馈、提高学习。

3.2 此类互动活动需要与教师的班级目标和教育经历密切相关。具有丰富教育经验的教师可以采取灵活多样的方式在课堂前、课堂中或课堂后形成互动,但对于新教师来说,他们必须以课程目标为指导。如果没有很多指导性的评价体系作为参考,形成性评价可以被视为工作的一个额外部分。建构形成性评价的正式准备会影响教学目标的实现。

3.3 中学生的班级数量没有区别对待。比如,两个课程标准中都提到了档案袋管理,档案袋管理包括日常学习记录、工作样本、活动结果、自我评价、相互评价、老师点评等。但如果一个老师有100多名学生,这样的过程性评价工作量会大大增加,学生的能力会参差不齐,学生创造的内容也难以评价。在记录过程中,老师只能了解学生的现状,以及是否能及时为学生提供及时的指导和纠正。从时间和精力上来说,从老师的时间和精力上来说是很有挑战性的,在这个过程中很容易造成这项工作突然中断。

3.4 除了学生、教师、同伴和父母的参与,形成性评价价值观的价值没有得到更好的展示。在不建议将形成性评价与学生成绩挂钩的前提下,形成性评价过程中不能记录任何一种公认的评价机制。应该允许更多的参与者设计、创新和实践形成性评价。

(下转47页)

而是对电子教具感兴趣。对于低年级数学课,根据课标要求,不仅要让一二年级的学生学会抽象的思维运算,同时也要培养学生对数学的兴趣。一堂课下来,学生和教师都很忙碌,课堂教学环节看似丰富,但是对于一二年级的学生来说,他们不能准确的抓住教学重点,教师对教学重点没有明确突出,使教学效果适得其反。

5 信息技术与小学低年级数学课程整合改善建议

5.1 做好教学设计

教师要根据自己任课班级学生的特点,制定符合该班的教学设计。合理的教学环节是上好一堂课的关键。对于低年级的小学生而言,不可控因素较多,教师在进行教学设计时一定要考虑周全,给学生留出一定的思考时间与问答时间。

5.2 提高小学低年级数学教师信息素养

学校领导要全面贯彻信息技术与课程整合的意义与内涵,让教师认识到信息技术与课程整合的重要性。由于低年级小学生对数学正处于由形象到抽象的阶段,要对低年级数学授课教师要进行全面辅导,如低年级小学生适合什么类型的数字化资源、可以开展哪些数字化的学习活动以及低年级小学数学授课过程中需要注意那些问题等。

5.3 提高教师制作多媒体课件水平

虽然小学教师已经掌握了制作多媒体课件的基本技巧,但是对于低年级数学授课教师来说,一定要注意以下三点:

①多媒体课件上可以使用卡通形象吸引学生注意力,但是其数量不应过多,且其在整体布局中所占比例不应过大,否则,吸引学生的将会是图片,而不是内容。

②多媒体课件中使用的动态图片不要过多,动态图片中的动画幅度不应过大,变换速度尽量选择缓慢一些的。

③多媒体课件内容要具有一定的互动性,适当的互动可以吸引学生注意力,同时可以让学生参与课堂,提高学生学习的积极性。

5.4 选择适合低年级学生的学习工具

教师在教学过程中,要充分了解各个学生的家庭情况,尽量选择所有家庭都可以提供的学习工具,例如在让学生查找与学习内容相关的信息时,其班级各个学生是否有可使用的上网工具(电脑、智能手机等),教师在选择学生自学工具时要考虑全面。

在信息技术与小学低年级数学课程整合的过程中,要把传统教学方式的优势和数字化学习的优势结合起来;既要发挥教师引导、启发、监控教学过程的主导作用,又要充分发挥学生作为学习过程主体的主动性、积极性与创造性。综上所述,教学过程最优化理论提出的观点在信息技术与小学低年级数学课程整合的过程中具有指导作用,在一线教师都在追求利用技术提高教学效果的同时,一定要考虑到所采用的教学方法、教学工具对实际教学是否有效,避免利用多资源产生低效果的现象。

参考文献:

- [1] 何克抗. 对美国信息技术与课程整合理论的分析思考和新整合理论的建构[J]. 中国电化教育, 2008(07): 1-10.
 - [2] 谢鑫. 教学过程最优化理论的有效教学意蕴[J]. 教学研究, 2018(01): 49-54.
 - [3] 高力. 基于信息技术的小学数学教学探究[J]. 数学学习与研究, 2020(05): 74.
 - [4] 曹玲. 探析信息技术与小学低年级数学课程整合[J]. 学周刊, 2017(31): 159-160.
 - [5] 赵蕊. 小学教学中数学课程整合的策略研究[J]. 才智, 2020(09): 154.
 - [6] 付明月. 信息技术与课程整合存在的问题及应对[J]. 新课程研究, 2020(10): 58-60.
 - [7] 王玉香. 信息技术与小学低年级数学课程整合探索[J]. 学周刊, 2017(33): 141-142.
 - [8] 杨张红. 信息技术与小学低年级数学课程整合探索[J]. 教育信息技术装备, 2017(07): 12-13.
- 作者简介:** 王彩云(1995-), 女, 汉族, 山东省, 在读研究生, 研究方向: 教学设计与绩效技术。

(上接 45 页)

4 结论

课堂评价越来越受到学校管理者和教师的重视。评价工具也从中国教育环境下的大规模测试转向形成性评价工具。然而,仍然需要新的评价方法来让更多的教育工作者基于自己的语言进行研究。需要相关的政策支持和形成性评价培训体系,在不同教师的专业水平、学生年龄等方面进一步完善,才能构成形成性评价这一广大教育工作者和学习者工作和学习中不可或缺的一部分。

参考文献:

- [1] Scriven M. The methodology of evaluation (AERA Monograph series on curriculum evaluation, No. 1) [J]. New York: Rand Mc Nally, 1967.
- [2] Black P, Wiliam D. Developing the theory of formative assessment[J]. Educational Assessment, Evaluation and Accountability (formerly: Journal of Personnel Evaluation in Education), 2009, 21(1): 5-31.
- [3] Shavelson R J, Young D B, Ayala C C, et al. On the

impact of curriculum-embedded formative assessment on learning: A collaboration between curriculum and assessment developers[J]. Applied measurement in education, 2008, 21(4): 295-314.

[4] Haudek K C, Kaplan J J, Knight J, et al. Harnessing technology to improve formative assessment of student conceptions in STEM: forging a national network[J]. CBE—Life Sciences Education, 2011, 10(2): 149-155.

[5] 张建琴.《中国高中英语教育形成性评价实施情况研究》[A]. G633. 41

[6] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2011年版)[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2012.

[7] 中华人民共和国教育部. 普通高中英语课程标准(2017年版)[S]. 北京: 人民教育出版社, 2017.

作者简介:

翟磊(1983-), 女, 汉, 陕西省大荔县人, 高级工程师, 在读研究生学科教学(英语)专业, 研究方向: 学科英语。