

可知不可知 标准非唯一

许 鹏

重庆市涪陵第十八中学校, 中国·重庆 408000

【摘要】表面上,《生活与哲学》人教版教材上关于可知论和不可知论的划分标准只有一处说明,然该处并未采用“唯一标准”的提法;笔者通览教材,找到了关于二者的其他划分标准,归纳起来共有四重。这一发现对于培养优生、通达融会贯通的学习境界具有重要意义。

【关键词】哲学; 可知论; 不可知论; 划分标准

教材在讲述哲学的基本问题时,描述了哲学的基本问题——思维与存在的关系问题。它有两个方面的内容:一是思维和存在何者是世界本原的问题,对该问题的不同回答是划分唯物主义和唯心主义的唯一标准;二是思维和存在的同一性问题,即思维能否正确反映存在的问题,绝大多数哲学家均认为思维能够正确反映存在、持可知论。

然而,教材为何不像第一个方面的描述一样,对可知论和不可知论的划分标准也采用“唯一标准”的提法呢?笔者通览教材,找到了潜藏在哲学教材中的一些知识内联并认为,高中哲学教材中潜藏着可知论和不可知论的四重划分标准:

第一重标准:对思维和存在的同一性问题的不同回答

根据教材对哲学基本问题第二个方面内容的描述,我们很容易推出,对思维和存在有无同一性问题的不同回答是划分可知论和不可知论的第一重标准。

马克思主义哲学认为,世界是可知的,这一点在教材上有诸多佐证:

1、第一课:哲学源自实践。人们可以在“惊异”的驱动下,通过反思实践的过程,得到对世界的一般本质和规律的认识;若世界不可知,人类不会有任何经验,更不会形成哲学。

2、第二课:思维和存在同一。思维能够正确地反映存在,通过实践而得到的认识能够如实地反映认识对象,从而使得认识的对象(存在)和认识的结论(思维)在内容上一致。

3、第四课:马哲所讲“物质”是可知的。马哲认为世界的本质是物质,这是马克思认识世界而得到的结论。同时,讲解“物质”的概念时提出“物质”“能为人的意识所反映”也强调了世界的可知性。

第二重标准:对意识是否能够能动地反映世界的不同回答

在哲学第五课中,教材认为,意识者,人脑之映像也。人类可以抓住事物的表皮,也能抓住事物的内里。意识的自觉选择性证明了世上无不可识之物,尚未被识者只是因为人类认识能力有限,但随着认识能力提升,终能识之。意即,是否承认意识的第一能动作用是划分可知论和不可知论的又一个标准。

休谟和康德主张世界不可知。休谟认为感觉之外的世界难以捉摸。康德虽承认外部世界的存在,但不承认物自体本来面貌的可知性。

他们为什么不承认世界的可知性?归根结底是由于否认了意识能够能动地反映世界的作用,同时否认了感觉与客观世界的联系。如果承认感觉与客观世界的联系,他就应该认识到感觉的形成必须基于在人与外界的联系中,人的感官反映、认识客观世界,意即:否认了二者的联系和意识的反映特性,感觉是不可能产生的。

第三重标准:对运动和静止的辩证关系的不同把握

教材第四课第二框中提到,物质是绝对运动和相对静止的统一,并在该结论的上方陈列了一个关于欧布里德诡辩的经典反例。

我们都知道,欧布里德之所以会对前来讨债的朋友说出诡辩之言,归根结底是由于他夸大了绝对运动而否认了相对静止。如果欧布里德承认绝对运动和相对静止的统一,就应该意识到朋友之所以能够找到他、分辨出眼前的人是否当初借钱的人,是基

于其身形尤其是面部长相未发生显著的变化。反言之,倘若世上的万事万物都在发生显著的运动且丝毫不会停下片刻,即使人类的“纯绝对运动”还不至于导致认识能力的丧失,这个世界也是无法认识的,因为事物的“纯绝对运动”使得它们变化太快,上一秒还是这样,下一秒便面目全非,以至于人类根本没有充足的时间去认识。

第四重标准:对矛盾普遍性和特殊性辩证关系的不同把握

教材第九课第一框中提到,矛盾和矛特(即共性与个性)是相互联结的,矛盾包含于矛特,并通过矛特表现出来,矛特也离不开矛盾。学生在理解矛盾离不开矛特时比较容易,因为借助“水果”寓于苹果、香蕉等“水果具体形态”的例子可以推论教材上的漫画中躺在床上的病人以“医生让我多吃水果而不是这些”为理由拒绝亲人身边的苹果、香蕉的行为的荒谬性:他割裂了矛盾和矛特的关系,只承认矛盾(水果),否认了矛特及其与矛盾的关系;没有“水果的具体形态”,我们根本抽象不出“水果”这个作为共性的概念。

然而,学生在理解矛特也离不开矛盾时比较困难。因为这是不可能的,因此只能靠想象:如果万事万物之间只有矛特,没有丝毫的相同、相通之处,那么单细胞动物至始至终就只有一个(如果有两个及其以上的数量则证明了单细胞动物之间的矛盾),待其消亡后,世界上就不会再有动物(若说有则同样证明了动物之间的矛盾),那么,又有谁来认识这个世界并讨论世界是否可知的问题呢?

试想,如果只承认矛特,那么,任何一个人观察周围的事物,都会发现,人类只有一个即自己,其余的连动物、植物都不算(否则就承认了生命体这一矛盾),只会产生两个结果:第一,自己没有吃的,因为人类不可能食用无机物(况且无机物中含有碳,这是无机物与人类的一个共性即矛盾),自己只会饿死,我们知道,这不符合事实;第二,根据马哲的认识根本任务理论,意识活动是一个由感性认识上升到理性认识的过程,理性认识的形需要运用抽象思维,所抽象的就是事物之间的共性;故若事物之间没有丝毫的共性,这个世界是无法认识的。

综上所述,划分可知论和不可知论的标准不是唯一的,人教版《生活与哲学》教材中暗含着上述四重标准,只有承认思维和存在的同一性、意识的反映特性、绝对运动和相对静止的统一及矛盾普遍性和特殊性的统一,才能坚定可知论的正确立场。

参考文献:

- [1]周文华.论庄子哲学是可知论——庄子认识论初探[J].淮阴师范学院学报(哲学社会科学版),2015,37(04):457-481+559.
- [2]王金福.论可知论范畴成立之依据[J].晋阳学刊,1986(03):2-7+15.
- [3]王青.洛克哲学可知论与不可知论矛盾探析[D].山东师范大学,2002.

作者简介:

许鹏(1984.09.06—),男,汉族,本科,中学政治二级,研究方向:教学方法。